

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3227

гр. София, 21.12.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 8-МИ ГРАЖДАНСКИ**, в закрито заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Машев

Членове: Златина Рубиева  
Петя Алексиева

като разгледа докладваното от Красимир Машев Въззивно частно гражданско дело № 20221000503545 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК.

Подадена е частна жалба от Я. В. И. срещу Решение № 1977/22.07.2022 г., постановено по гр. д. № 658/2022 г. по описа на СГС, ЧЖ-I-B с-в, в **частта**, в която е оставена без разглеждане жалба с вх. № 77895/12.11.2021 г. по описа на ЧСИ М. Б., с рег. № \*\*\* – с искане да се отмени насрочената публична продажба на възбранения имот (предмет на учредената договорна ипотека от жалбоподателя-трето лице ипотекарен длъжник) за периода от 02.11.2021 г. до 02.12.2021 г.

Частният жалбоподател поддържа, че обжалваното определение е незаконосъобразно, но единствено излага вече поддържаните пред СГС правни доводи за незаконосъобразност на извършеното от съдебния изпълнител действие по изпълнението – насрочване на публична продажба на възбранения имот (предмет на учредената договорна ипотека от жалбоподателя-трето лице ипотекарен длъжник) за периода от 02.11.2021 г. до 02.12.2021 г. Но тъй като всички процесуални норми са от императивен порядък, САС не е обвързан от правните доводи за неправилност на обжалвания преграждащ производството съдебен акт, а е длъжен служебно да осъществи проверка за неговата законосъобразност.

Ответникът по частната жалба „Юробанк България“ АД е подал в законоустановения срок писмен отговор, в който излага подробни съображения за нейната неоснователност.

Частната жалба е подадена в срока по чл. 275, ал. 1 ГПК, като е заплатена дължимата държавна такса, поради което тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество, частната жалба се явява неоснователна.

За да постанови обжалваното преграждащо Определение, първоинстанционният съд е достигнал до правния извод, че жалбата срещу оспореното изпълнително действие - насрочване на публична продажба на възбранения имот за периода от 02.11.2021 г. до

02.12.2021 г., е просрочена, а от друга страна, жалбоподателят не притежавал активна процесуална легитимация да обжалва това действие на съдебния изпълнител, тъй като насрочването на публичната продажба не е измежду изрично уредените в чл. 435, ал. 2 ГПК действия на съдебния изпълнител, които длъжникът по изпълнението може да обжалва.

Установява се, че процесното изпълнително производство е образувано въз основа на изпълнителен лист, в който е удостоверено парично притежание на „Юробанк България“ АД срещу „Армилес 2004“ ООД (заличено търговско дружество) и „Харон 89“ ООД (при пасивна солидарност), като жалбоподателят Я. В. И. е учредил като трето лице-ипотекарен кредитор договорна ипотека в полза на банката за обезпечение точното изпълнение на поетите от длъжника по процесното кредитно правоотношение - „Армилес 2004“ ООД, парични задължения, поради което той е обвързан от субективните предели на изпълнителния лист – арг. чл. 429, ал. 3 ГПК, и съобразно задължителните за правосъдните органи тълкувателни разяснения, дадени по т. 2 от ТР № 4/11.03.2019 г. на ВКС по т. д. № 4/2017 г., ОСГТК, притежава процесуалното качество на длъжник в изпълнителното производство, а не на трето лице по смисъла на чл. 435, ал. 4 ГПК.

Установява се, че с първоинстанционното решение е отхвърлена жалбата на длъжниците по изпълнението Я. В. И. и „Харон 89“ ООД срещу Постановление от 07.12.2021 г. за възлагане на ипотекирания от третото лице-ипотекарен длъжник имот, поради което е отпаднал правният интерес от обжалване на изграждащите изпълнителния способ (в конкретния случай осребряване на ипотекиран имот, притежаван от третото лице-ипотекарен длъжник) изпълнителни действия за принудително удовлетворяване на изпълняемото право) – влязлото в сила Постановление за възлагане може да бъде оспорено и то само по исков ред при нарушаване на чл. 490 ГПК и при невнасяне на цената (арг. чл. 496, ал. 3 ГПК), поради което дори и да бъде отменено обжалваното изпълнително действие, няма да се достигне до освобождаване на ипотекирания имот от изпълнение.

В този смисъл, само за пълнота на изложението трябва да се изясни, че незаконосъобразен се явява правният довод на първоинстанционния съд, че насрочването на публичната продажба не е измежду изпълнителните действия, подлежащи на обжалване (тъй като жалбоподателят твърди, че не следва да се насочва принудително изпълнение върху ипотекирания имот, неговата жалба би следвало да се разгледа по реда на чл. 435, ал. 4 ГПК).

При паричните притежания изпълнителните действия са насочени към подготовка и извършване на осребряването на имуществените права на длъжника или събиране на притежаваните от него парични вземания, като тези парични суми ще служат за удовлетворяване на изпълняемото право. Тези действия са посочени примерно като изпълнителни в мотивите на т. 1 от Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015 г. по тълк. д. № 2/2013 г., ОСГТК на ВКС - заповед, възбрана, опис, оценка, назначаване на пазач, **насрочване на продажба** и др. Действие по изпълнението са разгласяването, приемането на наддавателни предложения, провеждане на наддаване и пр. до влизането в сила на постановлението за възлагане; предаване на заповираното вземане за събиране или вместо

плащане – чл. 510 ГПК.

Но освен поради отпаднал правен интерес жалбата срещу насрочването на проданта е недопустима и заради нейното просрочие. Съгласно правната норма, уредена в чл. 436, ал. 1 ГПК, неприсъстващата страна (длъжникът по изпълнението) може да обжалва съответното изпълнително действие в 2-седмичен срок от деня на съобщението. Установява се, че третото лице-ипотекарен длъжник е уведомен за насрочената продан на 28.10.2021 г. (уведомлението се намира на л. 151 от изпълнителното дело), като решителният 2-седмичен срок за обжалване на това изпълнително действие е изтекъл на 11.11.2021 г. (четвъртък, присъствен ден), а жалбата е подадена един ден по-късно – на **12.11.2021 г.**, поради което се явява просрочена.

Тя е недопустима и на още едно основание. Както бе изяснено, съгласно мотивите по т. 10 от ТР № 2/26.06.2015 г. на ВКС по т. д. № 2/2013 г., ОСГТК съответният изпълнителен способ се изгражда с извършването на всЯ. изпълнително действие, докато той не бъде изцяло осъществен, поради което длъжникът, принципно, би могъл да обжалва всЯ. изпълнително действие, докато не бъде осъществен съответният изпълнителен способ.

Но когато съдът с влязло в сила решение по чл. 437 ГПК се е произнесъл по законосъобразността на съответно изпълнително действие, което изгражда поискания и предприет изпълнителен способ, вече се е породила сила на пресъдено нещо относно **процесуалната** законосъобразност на изпълнителното действие, поради което е недопустима жалба срещу последващо изпълнително действие, изграждащ същия изпълнителен способ, освен ако не са настъпили нови факти.

Установява се, че с влязло в сила Решение № 943/26.04.2022 г., постановено по гр. д. № 11034/2021 г. по описа на СГС, ЧЖ-І-Н, е отхвърлена жалбата на третото лице-ипотекарен длъжник срещу предходно изпълнително действие, изграждащо процесния изпълнителен способ, а именно насрочването на опис на ипотекирания имот, като съдът е оставил без уважение всички правни доводи на жалбоподателя относно незаконосъобразността на насочването на изпълнението по отношение на ипотекиран имот, които се поддържат и в настоящото съдебно производство. Следователно, със сила на пресъдено нещо е бил решен **процесуалноправният** спор относно законосъобразността на насочването на изпълнението върху процесната недвижима вещ, като е недопустимо този правен спор да бъде пререшаван по нова жалба, въз основа на която е образувано настоящото съдебно производство – арг. чл. 299, ал. 1 ГПК.

Въз основа на тези правни съображения частната жалба като неоснователна трябва да бъде оставена без уважение, а обжалваното Решение (в обжалваната му част то представлява по своето правно естество Определение) като правилно трябва да бъде потвърдено.

Воден от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 1977/22.07.2022 г., постановено по гр. д. № 658/2022 г. по описа на СГС, ЧЖ-I-V с-в, **в частта**, в която е оставена без разглеждане жалба с вх. № 77895/12.11.2021 г. по описа на ЧСИ М. Б., с рег. № \*\*\* – с искане да се отмени насрочената публична продажба на възбранения имот за периода от 02.11.2021 г. до 02.12.2021 г.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_