

ПРОТОКОЛ

№ 427

гр. Смолян, 27.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ТРЕТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет
и трета година в следния състав:

Председател: Валентина Т. Бошнякова
Събинска

при участието на секретаря Елисавета Ж. Шехова
Сложи за разглеждане докладваното от Валентина Т. Бошнякова Събинска
Гражданско дело № 20235400100015 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищецът „Ековат – България“ ЕООД гр. С., редовно призован, за
него се явява управителят Р. Ф., както и пълномощникът му адв. Л. С.,
редовно упълномощен по делото.

Ответникът „Здравков“ ЕООД с. Б., редовно призован, се
представява от пълномощника адв. И. Т., редовно упълномощен по делото.

Адв. С. – Моля да се даде ход на делото.

Адв. Т. – Госпожо Председател, считам, че не следва все още да бъде даван ход на делото, поради продължаващата нередовност на исковата молба. Бих искал да изложа аргументи за това и ако съдът прецени, че те са релевантни, би могло в настоящото заседание да бъдат направени необходимите уточнения, така че да бъде даден ход на делото. На първо място, в първоначалната искова молба и последващата уточняваща такава към исковата молба след предходното съдебно заседание ищецът е заявил две диаметрално различни и фактически изключващи се едно друго твърдения относно основен факт по делото. В уточняващата искова молба ищецът заявява цитирам: *„Ответното дружество, макар и да се явява възложител на изработването на проекта по смисъла на чл. 42, ал. 2 от ЗАПСП“*, докато в исковата молба ищецът заявява: *„Ел Си Про“ ООД, представявано от управителя си В. П. няма сключени предходни или последващи договори с ответното дружество“*. Моля ищецът да заяви счита ли, че доверителят ми е възложител или счита, че не са налице никакви договори, защото това е крайглено фактическо обстоятелство относно което ние ще можем да организираме защитата си. На второ място и самостоятелно основание за нередовност ищецът заявява в исковата си молба досежно иска по чл. 95б, ал. 1, т. 2 формулировка, която вече изразихме многократно, че е недопустима по

становище, а именно: да бъде забранено на доверителя ми да използва документите, с които се е снабдил без извършен авторски надзор. В същото време в уточняващата искова молба изрично заявява, че този иск е предявен цитирам: „само за нарушение на подписаните авторски права, без частта за забрана на използване на документи“. Както уточних, тази част е абсолютно недопустима и моля ако все пак ищецът заяви, че желае да се ползва, този иск в тази му част да не бъде приет с подробно изложени мотиви за разглеждане. И на последно място, с исковата молба изрично се заявява предявяване на отделен иск по чл. 95б, ал. 1, т. 1, а с уточняващата молба изрично се твърди, че не е предявен самостоятелен такъв иск и отделно, а единственото предикатно установяване на фактическите предпоставки за уважаване на другия предявен иск по чл. 95 от ЗАПСП. Считам за необходимо ищецът изрично да заяви в крайна сметка оттегля ли заявления и предявен с исковата молба самостоятелен иск по чл. 95б, ал. 1, т. 1 или не. Това са според мен нередовностите.

Адв. С. – Първо по иска за обезщетението. Тъй като искът е предявен като осъдителен, с произнасянето по осъдителен иск задължително в диспозитива на решението би следвало да има и признаване за постановено, че е извършено нарушението на авторските права, но фактически това става като един иск, всъщност и двете - и обезщетението, и нарушението влизат в диспозитива на осъдителния иск. Затова сме го казали така по подобие на исковите за ревандикация, при които с един диспозитив се постановява осъждане за предаване на владението с признаване и правото на собственост. Не правим оттегляне на исканията, защото има едно произнасяне в този смисъл. Без да се установи нарушение не може да се постановява присъждане на обезщетение, което означава, че и по двете искания трябва да има произнасяне, но в края на краищата като един иск. Искът за забрана за ползване реализирания проект сме се съобразили с изискванията на закона и сме ограничили до това искането, а не документите, свързани с него, защото трябва да има изрично уточняване за какви документи става въпрос и че са елемент на авторското право тези документи и затова сме ограничили до реализирания проект, което означава, че искането за забрана за ползване на документи не го поддържа. По отношение на това дали има сключени предходни договори след като се запознахме с отговора на исковата молба и приложенията към него ние видяхме, че има такива разменени, подписване на договори, извършено плащане и приемаме, че такъв договор е сключен, като сме уточнили, че в края на краищата е сключен договор просто за ползване, а не за всички авторски права по смисъла на закона. Няма договор за получаване на изключителното авторско право по смисъла на чл. 36, ал. 4, това сме уточнили и фактически договорът за ползване не е изключителен на авторско право. Това също сме уточнили на базата на документите, представени от ответната страна и затова сме изменили тези фактически твърдения.

Адв. Т. – Приемам направените уточнения от ищеца като коригиращи

нередовността. Моля те да бъдат инкорпорирани в изменение на проекта на доклада, тъй като проекта на доклада е съставен при други фактически твърдения, а в случая се оказват и в крайна сметка безспорни обстоятелства, съответно да бъде изменена и доказателствената тежест и да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което следва да бъде даден такъв и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

Съдът пристъпи към доклад на делото и

ДОКЛАДВА същото, съгласно мотивите на Определение № 251/21.06.2023 г., което съдът прочете в зала.

Адв. С. – Поддържа исквата молба с направените уточнения - писмени и днес допълнителните устни уточнения.

Адв. Т. – Считам, че исковете следва да бъдат отхвърлени. Те се явяват изцяло неоснователни и преди изчитането на проекта на доклада, доколкото документа, който представям в резултат на предходно издаденото съдебно удостоверение, представям на съда документите, с които се снабдих от Общинска банка, въз основа на съдебното удостоверение, които моля да бъдат инкорпорирани също в доклада, от които е видно, че заявените фактури по сключения договор с дружество „Ел Си Про“ са платени и получени от въпросното дружество, с точните суми и основанията, които сме посочени в отговора на исквата молба.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА доклада с конкретизираното в днешно съдебно заседание твърдение от страна на ответника, че посочените от него фактури са платени, като отразените суми са получени от проектиращото дружество „Ел Си Про“ ЕООД.

Адв. С. – Нямам възражение по доклада.

Адв. Т. – Имам възражения по доклада и те са свързани с уточненията, които направихме преди даването на хода. Те не са отразени в тази редакция, а ищецът изрично ги заяви, а именно: формулировката в доклада да бъде забранено да се използват документите, с които ответникът се е снабдил - ищецът заяви, че не я поддържа, съответно следва да бъде премахната от доклада. Ищецът заяви, че не поддържа твърдението, след като е видят отговора на исквата молба, че не е налице договор между представляваното от мен дружество и проектиращото дружество, съответно моля да се приеме за безспорно в доклада, че е налице възлагане, съгласно представените доказателства в отговора на исквата молба и в синхрон с тях. Съответно бих искал също така да бъде добавено едно единствено възражение, което не успях да прочета в предходния доклад, а именно: освен всички останали,

които поддържам, че не са налице условията за валидно заместване в договора по смисъла на ЗЗД. Тези неща считам, че следва да бъдат инкорпорирани в доклада, както и казали сме в отговора на исковата молба ако ищецът не възразява, ние не спорим, че проектът, съставен от „Ел Си Про“, е използван при реализацията на обект присъединяване. Това обстоятелство е безспорно също и в тази връзка искането за техническа експертиза според мен се явява неоснователно, тъй като то се домогва да се докаже обстоятелства, които не са спорни. Напротив. Ние сме заплатили този проект и сме го използвали така, че моля тези неща да бъдат отразени в доклада.

Адв. С. – Считаме вече за безспорни тези обстоятелства, че има възлагане на изработването на проекта, има предаване на изработения проект и приемаме за безспорен факта, че е използван в процеса на осъществяването на изпълнението на Обекта.

Съдът намира, че следва да отдели като безспорни следните факти, предвид изложеното в днешно съдебно заседание становище на страните по делото, а именно: безспорен се явява фактът, че ответникът е сключил договор за възлагане с проектиращото дружество, обективизиран в доказателства № 3, № 6, № 10 и № 11, описани в отговора на исковата молба. Съдът намира за безспорен и факта, че процесният проект е използван от страна на ответното дружество. Освен това съдът намира, че следва да промени доклада в частта по отношение на иска с правно основание чл. 95б, т. 2 от ЗАПСП като изключи петитума: „Забрана за използване на издадените въз основа на процесния проект документи“ и добави релевираното от страна на ответника възражение, че не са налице условията за валидно заместване в договора по смисъла на ЗЗД и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за безспорни следните факти:

1. че ответникът е сключил договор за възлагане с проектиращото дружество, обективизиран в доказателства № 3, № 6, № 10 и № 11, описани в отговора на исковата молба и
2. че процесният проект е използван от страна на ответното дружество.

ПРОМЕНЯ ДОКЛАДА в частта по отношение на иска с правно основание чл. 95б, т. 2 от ЗАПСП, като изключва петитума: „Забрана за използване на издадените въз основа на процесния проект документи“ и добави релевираното от страна на ответника възражение, че не са налице условията за валидно заместване в договора по смисъла на ЗЗД.

Адв. С. – По отношение на втора точка - използване на процесния проект съгласяваме се, че е имал право да го ползва като притежател на проекта, а не изключителното право, но ние спорим, че не е имал право да го ползва без авторския надзор. Безспорен е фактът, че е използван при

изпълнение на обекта.

Съдът докладва Писмо вх. № 1458/19.04.2023 г., ведно с приложени към него документи, изпратени по ел. поща.

Адв. С. – Да се приемат представените доказателства, включително и днес представените, нямаме възражения. С оглед вече на приложените документи от Община Б., ние имаме готовност да формулираме задачи на експертизата, като се съобразяваме вече и с приетите за безспорни факти в днешно съдебно заседание. Във връзка с обстоятелството, ние всъщност не можахме да видим първоначалния проект в копията документи, видяхме нещичко и всичко представлява в края на краищата фактическо заснемане на нещо, което е изпълнено на място. Това представляват 95 % от това, което е изпратено от с. Б., но няколко документа ни дават основание да поставим задачата по начина, по който ще я формулирам. Моля да се приемат писмените доказателства. Направи ни впечатление времето на съставяне на протоколите 2012, да потърсим причините и с оглед на някои факти и ние от това, което е представено, разбираме, че обектът е бил изпълнен преди да се подпише протоколът обр. 2 за определяне на площадка и даване строителна линия и ниво, защото актът обр. 12 е съставен следващия ден. Един огромен обект, който за по-малко от месец и половина до два не може да се изпълни работата. И в тази насока открихме в сайта на Общината едно такова съобщение от юли месец, което показва, че на обекта преди да има протокол обр. 2 се е работило и със знанието на Общината. В същото време по делото има представени документи, изходящи от ответната страна, че още през август месец е канен авторът на проекта – г-н П. да присъства на 17 август за съставяне на протокол обр. 12, при липса на съставен протокол обр. 2. Поканен е да участва в съставяне на протокол, което означава да установи, че всичко е изпълнено и предстои закриването на тези скрити работи, т.е. изкопан е каналът, положени са там пясъците, всички съставки, кабелите са положение и предстои закриване на тези работи. И това се е случило на 12 или 13 август 2021 г., с дата, на която трябвало да се случи съставянето на този протокол - 17 август. В отговор на тази покана г-н П. е уведомил „Здравков“ и Общината, че изключителните права по проекта са прехвърлени. Всичко това към исковата молба има доказателства, още изпратено на 12.08.2021 г. е входирано това уведомление. Въпреки това към изпратените от общината документи се вижда, че на 19.08.2021 г. ответникът е входирал в общината искане за определяне на служебно лице за съставяне протокол обр. 12, за частта „Електро“ на обекта, при положение, че „Здравков“ е знаел и общината е знаела, че авторските права, изключителни, принадлежат на друг правен субект. На тази основа общината е определила такъв. На следващо място, на дата 15 септември са входиран в общината искания за съставяне на акт обр. 12 и искане за съставяне на протокол обр. 2, в една и съща дата и съответно протокол обр. 2 е от 20.09.2021 г., протокол обр. 12 е от 21.09.2021 г., т.е. на следващия ден. При това положение искаме да поставим на вещото лице, на каквото държим да има все пак, да отговори на няколко въпроса:

1. Да си даде експертното мнение дали може един такъв обект да бъде изпълнен за един ден от съставянето на протокола за регистриране на площадка и даване на строителна линия?
2. През месеците юли и август имало ли е законно основание да се работи по изпълнение на обекта?
3. За обекта има ли заверена и от кого е заверена заповедна книга, защото нямаме такава изпратена?
4. Възможно ли е да се направи искане за съставяне, допустимо ли е да се съставя протокол обр. 12 преди да има съставен протокол обр. 2, за каквото е канен архитект П., авторът на проекта, през август месец?
5. Съществува ли правна възможност през месеците юли и август да се работи на обекта без да е имало протокол за определяне на строителна площадка и дадена строителна линия?
6. Има ли изключения в някои правила, ако вещото лице знае, да ги каже тези работи?

Всичко това го правим с оглед твърденията, че авторът на проекта е канен и неоснователно е отказал да участва в съставянето на тези задължителни по закон актове, а всъщност той вече не е бил притежател на правата. Притежател е фирмата на доверителя ми и след като това е било известно на общината и въпреки, че е било известно, определя в противоречие с изискванията на Наредба № 3 да определи служебно лице да участва вместо него. Освен това, с оглед на тези обстоятелства, които се появяват в документацията, изпратена ни от общината, ние ще молим да ни дадете възможност да водим и двама души свидетели за установяване на факти, че през месеците юли и август 2021 г. обектът по същество е бил изпълнен, които са работили на обекта хора.

Адв. Т. – Госпожо Председател, чухме едно дълго изложение, което в едната си част беше изложение по същество, а в другата част, беше твърдение на факти, които са изцяло неотнормирани към предмета на спора, така както той е закрепен в доклада и в крайна сметка в правните норми, които квалифицират исковете. Противопоставям се срещу направените доказателствени искания. На първо място досежно представената разпечатка от сайта така както се твърди, считам, че тя е нередовно представена. Няма препис, по който мога да взема някакво становище и с което да се запозная подробно. Не поддържам искането за съдебно-счетоводна експертиза, направено в отговора, доколкото обстоятелствата, които се домогваше да докаже тази експертиза, се признаха за безспорни и не е необходимо вече. По доказателствата, приложени към исковата молба и отговора, нямам възражения да се приемат. Относно формулираните искания за експертиза в настоящото съдебно заседание считам, че те са недопустими. На първо място всички те са неотнормирани към предмета на спора. Както заявихме, ние сме осъществили строителство въз основа на проекта, изготвен от дружество „Ел Си Про“, а всички документи, изобщо развитието на процедурата по строителството, представляват развитие на една административна процедура,

която ако и доколкото би могла да бъде оспорена, се оспорва по изцяло различен ред. Няма място и подобно фактическо установяване в граждански-авторския иск, с който е сезиран окръжният съд. На второ място самата мотивировка на искането на експертиза, както и почти всички въпроси са открито насочени към вменяване на вещото лице на правни изводи. Това са тотално недопустими въпроси. Само бих искал да върна цитатите към въпрос № 2, въпрос № 5 и въпрос № 6: "Съществува ли правна възможност? Възможно ли е да се прави искане за съставяне пред общината? Законно основание има ли?". Това са открито недопустими въпроси, госпожо Председател. Няма как да се съгласим с тях, нито изобщо с необходимостта от подобна експертиза, тъй като фактическото обстоятелство, която тя цели да докаже, ние го признаваме, ние не спорим. Ако ответникът се опитва по някакъв заобиколен път да компрометира някаква административна процедура, то това може би е същинската цел на този процес, не знам, но така или иначе не му е мястото в този процес. Процесът е фиксиран като спор, фиксиран като доказателствена тежест и доказването на някакви външни на процеса факти е излишно и ненужно, а с тези формулировки е тотално недопустимо, вкл. мотивацията. Аз искам просто да изчетем мотивацията на тази експертиза. Всичко това казвам и с оглед твърдението на авторът: "Канен ли е?" – Да, канен е. Признаваме, че е канен. "Определено ли е друго лице за участие?" - Да, определено е. Ние признаваме, че е определено друго лице. Относно искането за двама свидетели, които да доказват, че се е работило над проекта отново е тотално недопустимо. На първо място ако изобщо се допусне такова нещо, тъй като е за еднакви обстоятелства, то трябва да бъде един свидетел. На второ място, искането е нередовно формулирано, тъй като ГПК изисква и ние настояваме да видим имената на този свидетел, кой е той, а не така голословно – чл. 154 ГПК. И на трето място фактите, които се домогва да докаже тези свидетелски показания, както и фактите, които се домогва да докаже експертизата или е ирелевантен за спора, или са признати. Това е моето становище. Оставям на съда да прецени, разбира се.

Адв. С. – Имаме право на свидетели при довеждане и ние ги сочим, за да се установят факти: извършвано ли е строителство на обекта през юли и август 2021 г.? Имената им ще си ги кажат като ги доведем. Такава правна норма съществува, не е задължително да посочим имената им, защото при довеждане ще ги искаме да бъдат допуснати. Ние имаме иск за незаконно използване на проекта затова, че не е допуснат доверителят ми да участва в авторския контрол на изпълнението на проекта. При изпълнен проект без негово участие до акт обр. 12, без да може да провери всичко това, ние трябва да установим. Ако кажат, че проектът е бил изпълнен през юли и август, ние няма да искаме експертиза, няма да искаме всички тези работи, ако кажат, че е така. Но на тази база ще останат, защото при положение, че е изпълнен обектът преди да бъде канен въобще нито авторът, нито доверителят ми, да осъществи своя авторски контрол. Ако е безспорен този факт, че обектът е

изпълнен през юли - август 2021 г., няма да искаме експертиза.

Адв. Т. – Авторът на проекта е канен и това е, инж. П., той е авторът на проекта. Абсолютно безспорно е, че г-н Ф. не е припознат от инвеститора като автор на проекта. Инвеститорът, съответно доверителят ми, няма никакви отношения с представляваното от него дружество и не е канен, нито следва да бъде канен. Ние изрично сме заявили, че не го припознаваме като лице, което да извършва авторски надзор, че да го каним. Не е канен. Нещо повече. Ние сме заявили, представили разпечатка от публично достъпния регистър на лицензираните проектанتي, в които липсва както дружеството, така и неговия управител, т.е. той дори не е правоспособен да осъществява такава дейност според доказателствата, които са ни дали, камо ли да го каним за автор на проекта. Не. Не е канен, това го признаваме. Да, и дружеството също не е вписано, поне към датата на отговора на исковата молба съм приложил разпечатка от достъпния сайт на камарата, липсва вписване на това дружество, това е от доказателствата. Що се отнася до пожелателното твърдение, че не били длъжни да посочат самоличност на свидетел, аз бих цитирал чл. 156, ал. 2 от ГПК: в искането за допускане разпит на свидетел страната посочва за кои факти ще бъде разпитван, трите му имена и адреса. Адресът да кажем ще бъде при режим на довеждане. Трите имена на свидетеля при направено възражение от другата страна задължително трябва да бъдат посочени, за да можем ние да видим кой е този свидетел и да се подготвим за разпита, ако изобщо бъде допуснат такъв свидетел за тези обстоятелства. Досежно факта кога е строен, дали е строен юли - август аз нямам информация, нямам представа и това е абсолютно неотнормено към спора също. Но, да, съгласни сме, че ищцовото дружество, неговият управител не е канен за автор, не е припознат за автор и ние твърдим, че нямаме никакви отношения с него, за да го каним, това не е спорно. Ние не го припознаваме за автор по никакъв начин. Авторският надзор по смисъла на ЗУТ не е авторско право.

Съдът намира, че с оглед становището на страните следва да отдели като безспорен и факта, че ответникът не е канил ищцовото дружество за участие и извършване на авторски надзор в хода на строителния процес и затова

О П Р Е Д Е Л И :

Определя като безспорен факта, че ответникът не е канил ищцовото дружество за участие и извършване на авторски надзор в хода на строителния процес.

Адв. С. – При справки в съда ни обясниха, че изисканите от Община Б. документи ги няма и едва вчера ги видяхме, затова искаме възможност да се запознаем. Тези документи ги няма и в доклада от юли месец. Едва вчера ги видяхме, тъй като до тогава ни беше обяснявано от деловодството, че не са постъпили по делото и в съда. По тази причина имаме нужда още малко да се запознаем, за да можем окончателно да формулираме задачата на

експертизата.

Адв. Т. – Потвърждавам, че в днешното заседание дори лично аз се запознах с тези документи. Те не бяха видими и в електронната система. По принцип нямам възражение да се даде допълнителен срок да се формулират въпросите към експертизата, стига все пак да бъде уточнено какви фактически обстоятелства ще се домогва да докаже тази експертиза.

Адв. С. – Все в насока на установяване на лишаването ни от право да осъществим авторския контрол. В крайна сметка ние не знаем като е използван нашия проект дали е изпълнен според него или в него са допуснати недопустими промени.

Адв. Т. – Преди малко се определи, че това нещо е безспорно, че ние не ги припознаваме като автори, не е канен, нито е припознат като такъв.

Съдът намира, че приложените към исковата молба и отговора писмени документи са допустими, относими и необходими, поради което същите следва да бъдат приети и приложени като доказателства по делото. Представените от ответната страна в днешно съдебно заседание писмени документи, а именно: Писмо от Общинска банка от 03.05.2023 г. и справка към него също се явяват относими, допустими и необходими, поради което следва да бъдат приети и приложени като доказателства по делото. Съдът констатира, че от Община Б. е изискано в едноседмичен срок от съобщението да представи заверен препис от техническия проект, част „Електро“ за процесния обект, ведно със съставените във връзка с него актове и протоколи, както и уведомление от „Ел Си Про“ ЕООД, гр. С., постъпило в общината на 12.08.2021 г. Видно от приложената справка на гърба на лист 71 от делото, общината е уведомена за задължението си на 21.03.2023 г., като същата е изпратила изисканите документи по ел. поща едва на 19.04.2023 г., но в незаверен препис, поради което съдът не може да се произнесе по наличието или липса на основание за тяхното приемане и прилагане като доказателства по делото. Затова общината следва да бъде задължена в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи в заверен препис изпратените документи или да завери същите, приложени по делото, като бъде уведомена, че в противен случай ще ѝ бъде наложена глоба. На следващо място съдът намира, че така изложените в днешно съдебно заседание въпроси към съдебно-техническата експертиза, искана от страна на ищеца, касаят правни отговори, което е недопустимо, тъй като чрез експертизата се ползват съответните специални знания на вещото лице за изясняване на въпроси от предмета на делото, а не произнасяне по правни въпроси, което е в компетентността на съда, затова искането за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставените в днешно съдебно заседание въпроси следва да бъде оставено без уважение, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба и отговора писмени документи, както и представеното в

днешно съдебно заседание от ответника писмо от Общинска банка и справка към него.

ЗАДЪЛЖАВА Община Б. в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи заверен препис от Техническия проект, част „Електро“ за процесния обект, ведно със съставените във връзка с него актове и протоколи, както и уведомление от „Ел Си Про“ ЕООД, гр. С., постъпило в общината на 12.08.2021 г. или да завери същите, приложени по делото, като в противен случай ще ѝ бъде наложена глоба.

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставените в днешно съдебно заседание въпроси.

Адв. Т. – Освен всичко, което изложих считам, че искането за допускане на свидетели е и недопустимо на основание чл. 164, ал. 1, т. 2 от ГПК, доколкото със заявените фактически обстоятелства ищецът се опитва чрез свидетелски показания да опровергае съдържанието на официални документи, съставени в хода на строителния процес и регламентирани в ЗУТ и подзаконовите нормативни актове. Това е императивна предпоставка за недопустимост на свидетелски показания.

Адв. С. – На базата на противоречивите доказателства, които видяхме сега, изпратени от общината, на това основание ние искаме да се установи, че строежът е извършен юни - юли - август 2021 г., като ние не знаехме, че протоколът за строителна линия и ниво е от 20.09.2021 г. и че акт обр. 12 е съставен на 21.09.2021 г. Във връзка с тези вече обстоятелства и във връзка, че авторът е канен август месец вече да провери изпълнения обект, ние искаме да установим, че обектът е изпълнен юли и август и че тези документи фактически са съставени след като обектът е изпълнен. Вече от там нататък се правят правните изводи дали правомерно е използван проекта. В общината е приложено искането за назначаване на служебен представител. През август е направено искането за подписване на акт обр. 12, при положение, че няма акт обр. 2.

Адв. Т. – Искането е и нередовно, и недопустимо.

Съдът намира, че по искането на ищеца за допускане на свидетели следва да се произнесе след произнасяне по представените от страна на Община Б. писмени документи, тъй като именно със свидетелските показания се иска установяване на факти, свързани с факти, обективирани в документите, представени от общината и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА произнасянето по искането за допускане на свидетели след произнасяне по представените от страна на Община Б. писмени документи.

Адв. С. – Каквото и да поискаме от тук нататък, то ще е свързано с доказателствата от общината.

Адв. Т. – Не възразявам, както прецени съдът. Единствено моля, все пак

да бъде указано на ищцовата страна да изправи нередовността си, като посочи имената на свидетеля, независимо дали бъде допуснат или не, това е редовност на доказателственото искане, съгласно чл. 156, ал. 2 от ГПК. Ако желаете може да го оставите за произнасяне в следващо заседание, но в случая просто е и нередовно, освен недопустимо искането. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира, че следва да отложи делото за нова дата, с оглед предоставяне на възможност за събиране на допуснатите доказателства и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го насрочва за **25.10.2023 г. от 11,00 ч.**, за която дата и час страните редовно уведомени в днешно съдебно заседание.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11,45 ч.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____

Секретар: _____