

РЕШЕНИЕ

№ 1563

гр. София, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА
МАРИНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА
като разглежда докладваното от МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА
Административно наказателно дело № 20241110201782 по описа за 2024
година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

“ИРТ – РАДОСЛАВ ТОШЕВ“ ЕООД, представлявано от управителя Р. И. Т. чрез адв. Ц. е обжалвало наказателно постановление /НП/ №700826-F690323/26.04.2023г. на Началник Отдел „Оперативни дейности“ - София, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочи, че НП е издадено от некомпетентен орган, тъй като заповедта за неговото упълномощаване не била приложена по преписката. При съставяне на АУАН и издаване на НП били допуснати съществени процесуални нарушения, както и нарушения на материалния закон, тъй като е прието, че е налице промяна на касовата наличност в размер на 174.62 лева, без фактическа наличност от продажби, за което санкцията била наложена по чл.185, ал.2, вр. ал.1 от ЗДДС, но не била уточнена приложимата хипотеза на чл.185, ал.2 от ЗДДС, т.е. дали нарушението водело до неотразяване на приходи, което ограничавало правото на защита. Намира също, че следвало да се обсъди наличието на предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН – за маловажен случай, без да са причинени вреди и да са настъпили вредни последици, както и нарушението било извършено за първи път, определящи го с по-ниска степен на обществена опасност.

В съдебно заседание, жалбоподателят чрез адв. Ц. поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено по изложени в същата съображения. Допълва, че при определяне

на размера на санкцията не било отчетено от наказващия орган, че нарушението не е довело до неотразяване на приходи, както и било за първи път. Не претендира разноси.

Наказващият орган чрез юрк. А. оспорва жалбата. Моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Намира, че категорично се доказало извършеното нарушение, което не можело да се квалифицира като маловажно, тъй като установената разлика в касовата наличност не била минимална, а също така при проверката били установени и други нарушения, което означавало, че търговецът не водил добре своята отчетност. По отношение на размера на санкцията била наложена при по-благоприятната хипотеза за жалбоподателя. Претендира присъждане на разноси като юрисконсултско възнаграждение в размер от 120 лева по представен списък.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на "ИРТ – РАДОСЛАВ ТОШЕВ" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева, за това, че на 07.11.2022г. при извършена оперативна проверка в търговски обект по смисъла на §1, т.41 от ДР на ЗДДС – магазин за плодове и зеленчуци, находящ се в гр. София, ул. "Богатица" №32-34, стопанисван от дружеството е установена касова наличност от 174.62 лева, а съгласно дневен финансов отчет №0004992/07.11.2022г. имало 0.00 лева, с налична функция „служебно въведени“ и „служебно изведени“ за отразяване във фискалното устройство на промени в касовата наличност, поради което установената промяна на касовата наличност от 174.62 лева не представлявала въвеждане в касата на пари в брой от продажби, а наличност, която не е отразена във фискалното устройство чрез използване на функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ - нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. на МФ.

НП е издадено въз основа на АУАН № F690323/22.12.2022г. и протокол от извършена проверка от 07.11.2022г.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка /АНП/ по издаване на обжалваното НП, ведно с представени от юрк. А. писмени доказателства в съдебно заседание.

Разпитан по делото е свид. З. З. П. - актосъставител, според който при извършена проверка в обект – магазин за плодове и зеленчуци, в гр. София, ул. "Богатица" №32-34, стопанисван от дружеството, установили разлика в касовата наличност от 174.62 лева, между изискания дневен отчет от работещото в обекта ФУ и преброените пари в касата под опис, без да са използвани функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“, като към часа на проверката във фискалното

устройство нямало оборот от продажби в брой, а само заплатени две продажби с карта в общ размер на 31.40 лева. За нарушението бил съставен АУАН в присъствието на представител на дружеството, на когото бил връчен.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество - частично основателна.

При служебна проверка на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП, съдът установи задължителното съдържание по чл.42 от ЗАНН. Актът е съставен при спазване на процесуалните изисквания на чл.40, ал.1 от ЗАНН и е предявен по правилата на чл.43, ал.1 от ЗАНН. АУАН е съставен от оправомощено лице – орган по приходите на основание заповед №3ЦУ-1149/25.08.2020г. на Изп. директор на НАП.

НП е издадено от компетентен орган, съгласно Заповед №3ЦУ-1149/25.08.2020г. на Изп. директор на НАП, при спазване на процесуалните изисквания за форма и предписано съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН.

Констатациите в акта и НП се установиха категорично от показанията на свидетеля, които съдът кредитира като единни и незаинтересовани, потвърдени от писмените доказателства, които са част от АНП. Тези констатации не се оспорват от жалбоподателя, поради което съдът приема за безспорно доказано, че дружеството е извършило нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. на МФ.

При това положение, спорът е представлява ли нарушението маловажен случай в смисъла на §1, т.4 от ДР на ЗАНН - "Маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Дружеството не е изпълнило задължение, въведено в закон за отразяване чрез фискалното устройство на всяка промяна на касовата наличност чрез функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми. От нарушението не са причинени вреди, тъй като не е довело до неотразяване на приходи, а самото деяние е формално и на просто извършване. Съдът не може да се съгласи, че липсват вредни последици, тъй като от една страна, разликата в касовата наличност не е малка, предвид на стойността на дневния отчет от фискалното устройство, заплатена с карта и преброените пари в каса, а от друга страна, става въпрос за въвеждане на пари в брой, без продажба. Налице са и данни, че в момента на проверката в същия обект са констатирани и други нарушения на данъчната дисциплина, например не е бил издаден фискален бон от

контролна покупка, от където може да се обясни и достигане на тази немалка промяна на касовата наличност – бари в брой. Затова обществената опасност на нарушението е по-висока в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид и случая не може да се квалифицира като маловажен.

Правилно, наказващият орган е приложил разпоредбата на чл.185, ал.2, вр. ал.1 от ЗДДС, но неправилно е определил размера на имуществената санкция над минималния от 1500 лева, без да изложи мотиви, съобразно разпоредбата на чл.27, ал.2 от ЗАНН. В случая следва да се отчете, че нарушението е извършено за първи път и няма данни за финансовото състояние на търговеца, поради което санкцията следва да бъде определена в минимален размер от 1000 лева.

В тази част, НП следва да бъде изменено като се наложи имуществена санкция от 1000 лева за констатираното нарушение, а в останалата част, НП следва да остане непроменено.

При този изход на делото, в полза на учреждението или организацията, чийто орган е издал НП – ЦУ на НАП, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на осн. чл.63д, ал.4 от ЗАНН. При определяне на размера, съдът съобрази разпоредбата на чл.63д, ал.5 от ЗАНН и на основание чл.37, ал.1 от Закон за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, с оглед на обстоятелствата, че делото не представлява фактическа и правна сложност, приключило е в едно съдебно заседание и извършените от юрк. А. действия, следва юрисконсултското възнаграждение да е в минимален размер от 80 лева, което жалбоподателят, следва да бъде осъден да заплати.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА наказателно постановление №700826-F690323/26.04.2023г. на Началник Отдел „Оперативни дейности“ - София, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП в частта, в която на “ИРТ – РАДОСЛАВ ТОШЕВ“ ЕООД за извършено нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. на МФ е наложена имуществена санкция на осн. чл.185, ал.2, вр. ал.1 от ЗДДС в размер на 1500 лева като вместо това **ПОСТАНОВЯВА** определя на “ИРТ – РАДОСЛАВ ТОШЕВ“ ЕООД за извършено нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. на МФ имуществена санкция на осн. чл.185, ал.2, вр. ал.1 от ЗДДС в размер на 1000 лева. В останалата част НП остава непроменено.

ОСЪЖНА жалбоподателя “ИРТ – РАДОСЛАВ ТОШЕВ“ ЕООД, ЕИК 200720256 да заплати на ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение, в размер

на 80 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____