

РЕШЕНИЕ

№ 2296

гр. Пловдив, 08.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година
в следния състав:

Председател: Силвия Л. Алексиева

при участието на секретаря Жулиета П. Колева
като разгледа докладваното от Силвия Л. Алексиева Административно
наказателно дело № 20225330204516 по описа за 2022 година
., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление /НП/ № 000349/03.06.2022 г. на главен инспектор в Регионалната Дирекция на Комисията за Защита на потребителите за областите Пловдив, Смолян, Пазарджик, Хасково, Кърджали и Стара Загора, с което на СК Тракиец ЕООД, ЕИК 201039435, със седалище и адрес на управление с. Житница, общ. Калояново, ул. „1-ва” № 23 на основание чл. 208 от ЗТ му е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 114, ал.1, т.2 от Закона за туризма.

Жалбоподателят чрез процесуалния си представител, моли да се отмени НП като незаконосъобразно, тъй като същото е издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон. На първо място се излагат мотиви за незаконосъобразност поради липса на материалноправна компетентност на главния инспектор на РД КЗП, че е следвало да се издадат предписания за констатираните нарушения, че имало налични модулни колички, които били представени при категоризирането на обекта, а и не е задължително предлагането на храни за баровете, на следващо място са изтъкнати аргументи защо към момента не е имало портиер за посрещане и изпращане на клиентите, а именно такъв е имало за ресторанта, както и че не е имало никакво посещение на клиенти. По отношение на менюто е взето становище, че такова било налично за храни и напитки от ресторанта. Твърдят се процесуални нарушения свързани с неустановяване на нарушението и необсъждане на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Алтернативно се моли за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание се доразвиват доводите изложени в жалбата и прави искане за разноски.

Въззиваемата страна счита наказателното постановление за правилно и законосъобразно и моли същото да се потвърди. Прави се искане за разноски.

Съдът като съобрази доказателствата по делото поотделно и в тяхната

съвкупност прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и изхожда от лицето, което е санкционирано, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана по същество.

От фактическа съдържание намери за установено следното:

На 22.03.2022 г. бар-спортен център „Басейн Тракиец“, стопанисвано от „СК Тракиец“ ЕООД бил в работен режим, но без клиенти и бил посетен от служители на КЗП Пловдив – свид. Й. Ц. и свид. С. А., като самият бар бил категоризиран с четири звезди.

В предверието на колона било поставено удостоверение № РК -19-11216/02.05.2017 г. за утвърдена категория на бар-спортен център Басейн Тракиец „четири звезди“, валидно до 02.05.2022 г.

От проверяващите бил попълнен чек лист за бар категоризиран с четири звезди като били установени следните несъответствия:

- Липсвали модулни колички
- Не били обозначени видът и наименованието на заведението чрез стилизиран надпис
- Нямаło портierer, който да изпраща и посреща гостите
- Нямаło лист меню или карт меню без цени за гости на масата
- Липсвали специализирани колички и не се сервирали студени предястия, бифтеци, ростбиф, десерти и напитки чрез тях

Било установено още, че нямаło тоалетни клетки за хора с намалена подвижност и тоалетна.

Модулни колички имало, но същите стояли в склад и не се ползвали, поради което и ****ката не се сетила за съществуването им.

Портиерът стоял в ресторанта, където стояли и менютата без цени.

На арката на заведението имало табелка с работното време на „БАР БАСЕЙН“

При проверката бил отпечатан нарочен касов бон, който бил предоставен на проверяващите, като на място присъствала А. Г. представител на СК Тракиец ЕООД – ****. От свид. Й. Ц. – служител на КЗП, бил попълнен Констативен протокол № К-2674039/27.01.2020 г. С това проверката приключила.

На 27.04.2022 г. бил съставен АУАН за установеното нарушение на „СК Тракиец“ ЕООД пред представител на дружеството нарушител, а именно Г. като ѝ бил връчен екземпляр от същия.

Депозирани били възражения. На 03.06.2022 г. било издадено процесното наказателно постановление, с което на СК Тракиец ЕООД е била наложена имуществена санкция в общ размер на 1000 лв. за нарушения на чл. 114 т. 2 от ЗТ.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на актосъставителя Ц., свидетелката С. А. и свид. Р. Ч. , както и от приложените към административнонаказателната преписка и делото писмени доказателства, надлежно приобщени към доказателствения материал, включително АУАН, касов бон на стойност 0,30 лв., Удостоверение № РК-19-11216, лист с посочено работно време Бар Басейн, Констативен протокол №К -2692366/22.03.2022 г., ведно с приложение чек-лист, меню с цени, възражение ведно с приложени доказателства, пълномощно, меню-ресторант Тракиец без цени, меню напитки, без цени, констативен протокол за категоризиране на заведения за хранене и развлечения от 08.03.2017 г. , видно с чек лист, дневен финансов отчет, 2 броя протоколи за проверка на документи, ведно с приложено становище от *** Ф. Ф., удостоверение за въвеждане в експлоатация № 17/28-09-2015 г. , дипломи на А. Г. и копие от трудова книжка. Заповед № 342/02.06.2022 г. на председателя на КЗП, заповед № 461А/22.10.2020 г.

Съдът кредитира показанията на свидетелите като добросъвестно изложени,

логични и последователни. Единствената част, в която съдът не дава вяра на показанията на свид. Ч. е по отношение на наличието на осветен и стилизиран надпис, като отчита тази неточност, че се дължи на неяснота по отношение на времето, за което дава показания свидетелката. Същата има субективната увереност, че свидетелства за наличие на надпис към настоящия момент, докато въпросът към нея се отнася за момента на проверката. По отношение на наличие на модулни колички съдът дава вяра на показанията на свидетелката, доколкото тези изявления кореспондират с писменото доказателство – чек лист от 2017 г. и възраженията дадени от ****ката, че такива са били налични. Съдът счита че това не е противоречие между показанията на свидетелите, че такива колички не е имало доколкото от разпита на свид. Ч. става ясно, че същите са били прибрани в складови помещения и не са се ползвали и дори ****ката на СК Тракиец ЕООД не се е сетила, че същите съществуват и следва да се ползват.

Съдът дава вяра на показанията на свидетелите, като намира че освен в обсъдената част не са налице съществени противоречия по въпросите по които свидетелите имат формирани ясни спомени.

Съдът кредитира и представените писмени и веществени доказателства. Между доказателствата не се установиха противоречия като в своята съвкупност всички те чертаят описаната по-горе и приета от съда за установена фактическа обстановка.

Относно приложението на процесуалните правила:

Съдът намира, че нарушенията са изчерпателно описани и подробно са посочени съществените обстоятелства, при които са извършени. Актът е съставен от компетентно лице видно от представената заповед № 461А/22.10.2020 г. и разпоредбата на чл. 232, ал. 1 от ЗТ, доколкото същата не е оспорена, съдът намира че с нея е оправомощен именно актосъставителя.

Постановлението е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност съобразно представената заповед № 32/02.06.2022 г. и разпоредбата на чл. 232, ал. 2 от ЗТ, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните и процесуални разпоредби и е съобразено с целта на закона. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Нарушенията са описани надлежно и в НП от фактическа страна, като административнонаказващият орган е посочил ясно и подробно в обстоятелствената част всичките им индивидуализиращи белези (време, място, авторство и обстоятелства, при които е извършено).

От фактическа страна в АУАН и НП е възприета същата фактическа обстановка. Съдът намира, че не са допуснати процесуални нарушения, които да доведат до отмяна на процесното НП. Както АУАН, така и НП съдържат всички изискуеми реквизити, визирани в разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН и чл. 57 от ЗАНН, като нарушението е описано в степен достатъчна, за да разбере нарушителят основанието за привличането му към отговорност и в достатъчна степен конкретизирано, за да не бъде накърнено правото му на защита.

От правна страна съдът намери следното:

На базата на всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, съдът е на становище, че правилно съставителят на акта и наказващият орган, са описали нарушението извършено от СК Тракиец ЕООД и то е че предоставя туристически услуги в туристически обект, който не отговаря на изискванията за определената му категория съгласно НАРЕДБА за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости, приета с ПМС № 139 от 26.06.2020 г. или (Наредбата по чл. 121, ал. 5)

Правилно е определен субектът на административнонаказателната отговорност доколкото в удостоверението за категоризация е посочено, че именно СК Тракиец ЕООД стопанисва обект бар-спортен център Басейн Тракиец -четири звезди.

Съдът приема, че въпреки че бар-спортен център Басейн Тракиец е част от хотел то към него следва да са приложими общите изисквания за категоризация на заведенията за хранене и развлечения, така както са предвидени в поднормативния акт НАРЕДБА за изискванията към категоризираните места за настаняване и заведения за хранене и развлечения, за реда за определяне на категория, както и за условията и реда за регистриране на стаи за гости и апартаменти за гости, приета с ПМС № 139 от 26.06.2020 г.

Съдът намира за неоснователно твърдението, че тъй като барът не е работил в нормален режим, поради причината, че не е имало клиенти в този момент, то някои от изискванията на категоризирания обект е можело да не се спазват. Това дали е имало в конкретния момент клиенти по никакъв начин не следва да се отразява на стандарта за предоставяне на четиризвездна услуга, защото именно такава е заявена и обещана на клиентите на бар Басейн-а.

Безспорно установено по делото се явява допускането на следните нарушения:

Съгласно приложение № 3 към чл. 14, ал. 1 т. 3 ЗТ за категория четири звезди на барове съгласно посочената таблица в точка 6,8 има изискване за оборудване на бара с модулни колички. Такива не са били налични в бар спортен център Басейн Тракиец, същите са били прибрани в склад и не се сервирали студени предястия, бифтеци, ростбиф, десерти и напитки чрез тях. Действително се установява че колички за сервиране принципно е имало, но същите нито са се използвали, нито са били на разположение да бъдат използвани, тъй като свидетелката посочва, че същите са били в складово помещение и не са били в употреба, а ****ката дори не се е сетила, че съществуват. В раздел II на същото приложение са отбелязани изискванията за обслужването на заведенията за хранене и развлечения към които спада и бар спортен център Басейн Тракиец за категория от четири звезди и там е включено изискването за модулни колички, чрез които да се установява сервиране.

Съгласно приложение № 3 към чл. 14, ал. 1 т. 3 ЗТ за категория четири звезди на барове съгласно посочената таблица в точка 11.7 е въведено изискване при сервирането на студени предястия и други да се ползват горечитираните колички. Съдът намира, че действително в бара не е задължително предлагането на студени предястия, бифтеци, ростбиф, десерти, но след като такива са се предлагали то е следвало да бъдат сервирани със специализираните модулни колички, такива към момента на проверката не са били на разположение за сервиране. В този смисъл съдът намира за нужно да отбележи, че такива се изискват да бъдат на разположение при нужда. Доказва се от свидетелските показания и цялостната доказателствена съвкупност, че такива са били налични в ресторантската част на хотелския комплекс, но не са били на разположение за сервиране.

В точка 1 на Раздел II от приложение № 3 към чл. 14, ал. 1 т. 3 ЗТ е въведено изискването при обслужване в заведения за хранене и развлечения категоризирани с 4 звезди да има стилизиран символ или подходящо оформен светлинен или добре осветен надпис на вида и наименованието на заведението. Съдът намира че действително се доказва, че не е имало стилизиран и добре осветен или светлинен надпис указващ името и вида на заведението. Соченото от процесуалния представител на жалбоподателя указание за работно време поставено на входната арка на обекта, видно от приложеното писмено доказателство не изпълва критериите на надпис, който да указва вида и името на заведението, като същият представлява указателна табела за работно време и МОЛ и не изпълнява функциите да посочва името и видът на заведението.

Доказа се от фактите по делото, че към конкретното заведение не е имало лице, което да посреща или изпраща гостите на заведението, каквото е изискването В точка 2 на Раздел II от приложение № 3 към чл. 14, ал. 1 т. 3 ЗТ. Такова е имало за ресторанта на хотела по данни на свид. Ч., но не и за бар спортен център Басейн Тракиец. Съдът принципно не счита, че двете длъжности са несъвместими, но в конкретния случай възприятието на проверяващите, е че на бара на басейна няма лице, което да посреща и настанява гостите и тези им констатации не са опровергвани от събраните доказателства.

Установява се, че липсва лист меню или карт меню без цени за гости на масата на бара, каквото е изискването обективизирано в точка 9 на Раздел II от приложение № 3 към чл. 14, ал. 1 т. 3 ЗТ.

Съдът приема, че такова меню е било налично към ресторанта на хотела, но не и в бара. При категоризацията на обектите включени в хотелски комплекс Тракиец е определено, че ресторантът и бар спортен център Басейн Тракиец са отделни обекти, а не че барът е отделна зала към ресторанта. Когато наредбата позволява да се покриват определени изисквания от обекти, които се намират в близост един до друг или когато единият е неразделна част от другия, това е изрично отбелязано. По отношение на менюто или начина на сервиране такава възможност не е посочена, поради което съдът не приема довода на процесуалния представител на жалбоподателя, че в бара се ползвали карт менютата без цени на ресторанта, въпреки че се установява, че там се предлагат ястия от същата кухня.

При така установените факти съдът намира, че е безспорно установено извършването на соченото от административнонаказващия орган нарушение на 114, ал. 1, т.2 от ЗТ, чрез факта, че СК Тракиец не е предоставяло туристическа услуга в туристически обект, който напълно да отговаря на изискванията за определената му категория съгласно наредбата по чл. 121, ал. 5 от ЗТ.

Тъй като субект на административнонаказателната отговорност е юридическо лице то субективната страна на нарушението не се изследва.

Съдът намира, че правилно административнонаказващият орган е съобразил критериите за оразмеряване на административната санкция по чл.27 от ЗАНН, основният сред които е тежестта на нарушението, като е наложил имуществената санкция в нейния минимален размер от 1000 лв. Правилно е посочена санкционната разпоредба, така че основанието за налагане на санкцията е ясно и разбираемо, посочено по недвусмислен начин и не се нарушават правата на жалбоподателя.

Не са налице основания за прилагане разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, т.е. не е налице „маловажен случай” на административно нарушение. При тълкуване на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. Категорично извършеното нарушение не е маловажен случай, доколкото целта на нарушената материална норма е да осигури високо качество на предлагана услуга и да оправдае определени очаквания на потребителите. В случая се касае до няколко установени несъответствия, действително не е имало клиенти, но това не се отразява на задължението да бъдат спазвани изискванията към категоризирания обект. Заведението е било в работен режим и е следвало да бъде възможно изпълнението на критериите. Съобразявайки конкретиката на нарушението и като се взеха предвид степента на засягане на обществените отношения /конкретно свързани с качеството на предлаганата туристическа услуга/, съдът намира, че настоящото нарушение не може да се приеме като малозначително такова.С оглед на гореизложеното съдът намира наказателното постановление за обосновано и законосъобразно, поради което последното следва да се потвърди.

На основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК право на

разноски възниква за въззиваемата страна, като същата е представлявана от юрисконсулт и като съобрази фактическата и правна сложност на делото и продължителността на производството, съдът намира, че следва да определи възнаграждение на минимума сочен от Наредбата за изплащането на правната помощ, а именно 80 лв., в какъвто и размер следва да бъдат присъдени.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 000349/03.06.2022 г. на главен инспектор в Регионалната Дирекция на Комисията за Защита на потребителите за областите Пловдив, Смолян, Пазарджик, Хасково, Кърджали и Стара Загора, с което на СК Тракиец ЕООД, ЕИК 201039435, със седалище и адрес на управление с. Житница, общ. Калояново, ул. „1-ва” № 23 на основание чл. 208 от ЗТ му е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл. 114, ал.1, т.2 от Закона за туризма.

ОСЪЖДА СК Тракиец ЕООД, ЕИК 201039435, със седалище и адрес на управление с. Житница, общ. Калояново, ул. „1-ва” № 23 да заплати на Комисия за защита на потребителите, сумата от 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд Пловдив по реда на гл. XII от АПК на касационните основания, предвидени в НПК.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____