

ПРОТОКОЛ

№ 291

гр. Варна, 20.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Даскалова

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
и прокурора А. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Даскалова Частно
наказателно дело № 20243100200305 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:28 часа се явиха:

Лишеният от свобода О. Л. Ш. – редовно призован, явява се лично,
като се води от РД „Охрана“-Варна.

За Затвора–Варна се явява представител инсп. Н. Г., редовно
упълномощена от началника на затвора – Й. Й..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИНСП.Г.: Да се даде ход на делото.

Л.СВ.Ш.: Да се даде ход. Не желая защитник.

Съдът намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради
което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Прочитат се данните от личното досие на лишения от свобода и
приложените към делото писмени документи.

Съдът докладва постъпили документи по делото, а именно такива по
чл.439А от НПК, както и актуална справка за изтърпяното наказание.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

ИНСП. Г.: Няма да соча доказателства.

Л.СВ.Ш.: Поддържам молбата си. Нямам искане да се събират нови доказателства.

СЪДЪТ, след като се запозна с представената справка от Затвора-Варна и след като изслуша становищата на страните, намира, че следва да приобщи същата към доказателствата по делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по актуална справка за изтърпяното наказание с № 154/2023 от 13.03.2024 г.

Съдът счита делото за изяснено от юридическа и фактическа страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че подадената молба е основателна, като аргументите ми за това са следните:

Безспорно е, че към момента лишеният от свобода Ш. е изтърпял повече от $\frac{1}{2}$, от наложеното му наказание лишаване от свобода, поради което е налице първата кумулативно изискуема предпоставка за условно предсрочно освобождаване.

В същото време въз основа на съдържанието на материалите у затворническото досие на Ш., както и въз основа на съдържанието на становищата на затворническата администрация считам, че може да се направи извод, че с поведението си Ш. е дал доказателства за своето поправяне поради, което е налице и втората кумулативно изискуема предпоставка за условно предсрочно освобождаване. Осъденият е дал доказателства за своето поправяне с това, че докато е изтърпял наказанието същия е работил, многократно е бил награждаван, като в същото време не е наказван нито веднъж. Налице е и спад в оценката на риска от рецидив, като оценката е в границите на ниското ниво, а именно 15 точки.

С оглед казаното, моля да уважите молбата, като при уважаване на молбата и постановяване на условно предсрочно освобождаване и установяване на изпитателен срок в рамките на същия да постановите

пробационна мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“.

ИНСП. Ж.: Поддържам становището на началника на затвора, което е молбата на л.св О. Ш. да бъде уважена.

Налице са предпоставките на чл.70 от НК и доказателствата визирани в чл. 439а от НПК, с оглед на което може да се обоснове извод, че целите на наказанието по отношение на л.св. Ш. са постигнати предсрочно и моля за Вашия съдебен акт, с който да уважите молбата на лишения от свобода и същият да бъде условно предсрочно освобождаване.

Предвид изготвения пробационен доклад, при евентуално постановяване на условно предсрочно освобождаване на лишения от свобода, предлагам да бъде наложена мярка за пробационен надзор, предвидено в чл.42а, ал.2, т.2 от НК, а именно „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ в рамките на установения изпитателен срок.

Л. СВ. Ш.: Съжалявам за грешката, която допуснах. Моля да уважите молбата ми за условно предсрочно освобождаване.

СЪДЪТ, като взе предвид молбата на О. Л. Ш., данните от личното му досие, писмените материали по делото и изслуша становищата на страните в днешното съдебно заседание констатира следното:

На първо място изтърпяното наказание на л.св.Ш. е повече от половината от наложеното му наказание лишаване от свобода, т.е. налице е първата предпоставка, тази по чл.70, ал.1, т.1 от НК .

На следващо място са налице доказателства за постигане на целта на наказанието, а именно поправяне на осъденото лице. Затова говори и спада на риска от рецидив от 28 т. на 15 т., полагането на труд, липсата на наказания, многократното награждаване на лишения от свобода.

Гореизложеното сочи основанията, на които съдът да приеме, че целта на наказанието е била постигната предсрочно, поради което и е отпаднала необходимостта от продължаване изтърпяването на наказанието лишаване от свобода. С оглед, обаче, продължителния период от време – остатъкът от наложеното наказание е в размер на две години и девет месеца, съдът намира, че по време на изпитателния срок следва да бъде определена пробационна

мярка „„Задължителни периодични срещи с пробационен служител“.

С оглед на изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА О. Л. Ш. с ЕГН *****, роден в гр. Т., с адрес по декларация гр. Т., ул. „П.“ №3, ет.3, ап.33, вх. В, **УСЛОВНО ПРЕДСРОЧНО** от изтърпяване на останалата част от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ в размер на **ДВЕ ГОДИНИ ДЕВЕТ МЕСЕЦА И ДВАДЕСЕТ ДНИ**, по повод осъждане по НОХД №336/2020 г. по описа на ОС-Русе в размер на **ОСЕМ ГОДИНИ**.

УСТАНОВЯВА изпитателен срок равен на неизтърпяната част на наказанието и в размер на **ДВЕ ГОДИНИ ДЕВЕТ МЕСЕЦА И ДВАНАДЕСЕТ ДНИ**, считано от 28.03.2024 г.

ПОСТАНОВЯВА пробационна мярка по **чл.42а ал.2 т.2** от НК „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от **ДВЕ ГОДИНИ ДЕВЕТ МЕСЕЦА И ДВАНАДЕСЕТ ДНИ**.

Определението може да се обжалва от осъдения или протестира от прокурор в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:35 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____