

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6327

гр. София, 08.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110153806 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление в \*\*\*\* представлявано от изпълнителните директори Ц.М. и Д.В. чрез пълномощника адв. Г. С., със съдебен адрес \*\*\* против Ф. М., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\*

Ищецът твърди, че с ответника са сключили Договор за кредитна карта на физическо лице № \*\*\* от 04.04.2018 г., по силата на който ищецът, в качеството си на кредитодател, е отпуснал банков кредит в размер на 1000 евро в полза на ответника, в качеството му на кредитополучател, с краен срок за погасяване на 31.03.2020 г. С Анекс № 1 към договора страните предоговорили условията по договора. На основание чл. 6.1 от договора срокът му бил продължен автоматично. Сочи се, че ответникът преустановил плащанията си по кредита на 17.12.2019 г., в резултат на което е изпаднал в забава. Соци се, че към момента на подаване на исковата молба ответникът все още не е погасил вземанията по кредита, с оглед което ищецът банката ищец упражнява правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем с подаване на исковата молба.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „\*\*\*\*“ АД обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени осъдителни искове против ответника за осъждането му да заплати следните суми: сумата от 179,98 евро, представляваща главница по Договор за кредитна карта на физическо лице № \*\*\* от 04.04.2018 г., ведно със законна лихва от 04.10.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, и сумата от 43,98 евро, представляваща мораторна лихва за периода от 21.02.2020 г. до 29.09.2022 г.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли за допускането и назначаването на съдебно – счетоводна експертиза, която да даде заключение по въпросите, формулирани в исковата молба.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът, чрез назначения му особен представител, депозира отговор, с който изразява становище за допустимост, но неоснователност на предявените искове. Соци, че претендираните суми са недължими, тъй като ищецът не е уведомил картодържателя за предсрочната изискуемост на вземането. Прави възражение за изтекла погасителна давност.

С отговора особеният представител на ответника не ангажира доказателства. Не се противопоставя на доказателствените искания, направени в исковата молба.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради

което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Основателно е и искането на ищцовата банка за допускане и назначаване на съдебно – счетоводна експертиза, която да даде заключение по въпросите, формулирани в исковата молба, тъй като посредством заключението на вещото лице, ищецът цели установяване на релевантни за делото обстоятелства.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА** като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба документи, а именно преписи от договор за кредитна карта на физическо лице № \*\*\* от 04.04.2018 г., извлечение от счетоводните книги на „\*\*\* “ АД, лихвен лист и справки за движението по сметката на кредита.

**ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА** съдебно - счетоводна експертизи, изпълнима от вещото лице Ю.И.Н., тел. ///, специалност „Счетоводна отчетност“, което след като се запознае с материалите по делото и направи справка в ищцовото дружество, да даде заключение по следните въпроси:

1. Какъв е размерът на дължимата неплатена главница, лихви и такси по договора към датата на изготвяне на извлечението от счетоводните книги - 30.09.2022 г.?
2. Какви непогасени просрочия (с какви падежи и в какъв размер) са били формирани по Договора за банков кредит към 31.03.2020 г. (датата на падежа)?
3. Извършвани ли са погасявания след дата на извлечението - 30.09.2022 г., какъв е източникът на сумите за тези погасявания и какви от претендираните задължения са погасявани с тях?

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изпълнение на експертиза в размер на 300 лв. (триста лева), вносим от ищцовото дружество в едномесечен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящето определение.

**УКАЗВА** на ищеца, че вещото лице няма да бъде призовано преди представяне на доказателства за внасянето на определения депозит.

**УКАЗВА** на вещото лице да представи писменото си заключение в срок до 18.03.2024 г.

### **Съобщава на страните проекта за доклад по делото:**

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) между ищцовото дружество и ответника е сключен Договор за кредитна карта на физическо лице № \*\*\* от 04.04.2018 г., по силата на който ищецът, в качеството си на кредитодател, е отпуснал банков кредит в размер на 1000 евро в полза на ответника, в качеството му на кредитополучател, с краен срок за погасяване на 31.03.2020 г.; б) ответникът преустановил плащанията си по кредита на 17.12.2019 г. и след като е просрочил две вноски – на 17.12.2019 г. и на 15.01.2020 г., цялото задължение за претендираната главница (усвоена сума от кредитния лимит) в размер на 179,98 евро е обявено за предсрочно изискуемо; в) тъй като ответникът е изпаднал в забава, той дължи наказателна лихва.
2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: а) кредиторът не е

обявил предсрочната изискуемост на задължението; б) задълженията на кредитополучателя (картодържател) е погасено по давност.

3. Правната квалификация: предявени са осъдителни иски с правно основание: чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, вр. чл. 288 от ТЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.
4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: чл. 111 б. „в“ от ЗЗД такива не са направени.
5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: а) сключването на Договор за кредитна карта на физическо лице № \*\*\* от 04.04.2018 г., по силата на който ищецът, в качеството си на кредитодател, е отпуснал банков кредит в размер на 1000 евро в полза на ответника; размера на ползаваната част от кредитния лимит; размера и падежите на вноските, на които ответникът следва да върне предоставената му в заем парична сума и заплати договорна лихва; каква част от тези вноски представлява главница и каква част – договорна лихва; датата на обявяване на предсрочната изискуемост на задължението на ответника, размера на наказателната лихва.
6. В тежест на ответника е да установи следните обстоятелства: ответникът не сочи конкретни обстоятелства, които да са в негова тежест за доказване.
7. Ищецът и ответникът не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.
8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 26.03.2024 г., 14.15 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца, ответника (чрез назначения му особен представител) и вещото лице, след представяне на доказателства за внасянето на определения депозит.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а преписи от отговора – към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_