

# РЕШЕНИЕ

№ 247

гр. Стара Загора, 29.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VIII-МИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **Антония Тонева**

при участието на секретаря **Мариян Ил. Кръстев**  
като разгледа докладваното от **Антония Тонева** Гражданско дело №  
20225530105190 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл.432 във вр. с чл.429 от КЗ.

Ищецът **С. Р. А.** твърди, че на 09.09.2021 г. около 17:50 часа, на път 1-5, при км.230, в землището на общ. Стара Загора, настъпило ПТП между л.а. „Рено Меган Сценик“, с рег. № СТ .... ВМ, управляван от водача **Г.И.Г.** и л.а. „Ауди А5“, с рег.№ .... (румънска регистрация), собственост и управляван от ищеца. В л.а. „Ауди А5“ пътували и **А.М.** - на предната дясна седалка, а на задната седалка се возели двете им деца. Непосредствено преди произшествието, л.а. „Рено Меган Сценик“ достигнал пътния възел, съставен от пресичането на две нива на път I - 5 и изхода на гр. Стара Загора, в посока за Нова Загора. Въпреки ясно различимата непрекъсната осева линия, предприел напълно забранената за конкретния участък от пътя маневра „обратен завои“, с цел да пресече околновръстният път на гр. Стара Загора, в посока юг. Виновният водач не взел под внимание поставения пътен знак „Б -1“ - „Пропусни движещите се по пътя с предимство“, и предприел извършването на забранен ляв завои. Маркировката на път 1-5 била непрекъсната линия. Постепенно навлязъл в активната източна лента за движение на превозни средства на път I - 5 в посока от дясно на ляво по посока на движението си и така предизвикал описаното автопроизшествие с движещия се по път с предимство лек автомобил „Ауди А5“ с регистрационен № **В V 16 ZCN**, управляван от **С. А.** от Република Румъния. Първият контакт между автомобилите възникнал между предната странична лява част в областта на предния ляв калник на лекия автомобил „Рено Меган“ и предната челна дясна част на лекия автомобил „Ауди“. Ищецът възприел л.а. „Рено Меган“ в последния момент и повил волана наляво, за да избегне удара, но тази

маневра се оказала недостатъчна, тъй като двете превозни средства се движили под ъгъл на северозапад и се уС.овили в покой успоредно долепени едно до друго в локалната пътна лента в посока гр. Стара Загора.

От съставения във връзка с описания инцидент Констативен протокол за ПТП с пострадали лица и от направена справка в електронната страница на Гаранционен фонд се уС.овило, че л.а. „Рено Меган Сценик“, с рег.№ СТ .... ВМ, управляван от виновния водач Г.И.Г., към датата на ПТП е с валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, сключена със „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД по Застрахователна полица № BG30120002595800, валидна от 26.09.2020г. до 25.09.2021г.

За С.алото на 09.09.2021г. ПТП било образувано ДП №244/2021г. по описа на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР - Стара Загора, разследването по което към момента е приключило. С Решение \*\*\* по а.н.д № \*\*\*/2022г. по описа на СтРС виновният водач Г.И.Г. е признат за виновен и му е наложено съответното наказание. Решението е влязло в законна сила на 08.03.2022г.

В резултат на претърпяното ПТП ищецът е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в силен страх, стрес и негативни изживявания. При инцидента е изпитал силен страх както за своя живот, така и за живота на неговите спътници. В резултат на удара съпругата му А.М. е получила травматични увреждания и била транспортирана заедно с децата в СПО на УМБАЛ „Проф. д-р Ст. Киркович“ АД Стара Загора, а той трябвало да оС.е на мястото на ПТП за уС.овяване на обстоятелствата по инцидента. След завръщането си в Република Румъния, започнал да има проблеми със съня, изпитвал безпокойство, С.ал раздразнителен. Често се сещал за инцидента и отново го изживявал. Започнал да изпитва страх при шофиране, С.ал свръхбдителен, особено ако в колата заедно с него пътуват децата и А.М.. Тъй като съжителката му А.М. не се е възС.овила от травмите, получени от ПТП, той е този, който е поел грижите за домакинството и осигурява финансите на семейството.

Твърди, че тъй като нямал възможност да пътува до България с цел доказване на размера и видът на вредите, е посетил психолог в Румъния. Съгласно Доклад за психологическа оценка № 52/19.04.2022г., изготвен в Индивидуален кабинет по психология С.чу Кътлин-Фравиус „ЕДИП“, в резултат на ПТП е проявил симптоми на Посттравматично стресово разстройство. Съгласно заключението на психолога, у С. Р.- А. са идентифицирани психологически симптоми, които са свързани с травматични събития: съответно посттравматично стресово разстройство, средно ниво на емоционален дистрес, придружен с прояви на самообвинение, свръхбдителност в поведението, специфично за управлението на МПС. Препоръката на психолога е на ищеца да бъде осигурена среда, която да му предостави чувството на физическа и емоционална сигурност. За изготвянето на психологичното С.овище и за превод на документите от румънски на български език, той заплатил сумата от общо 2000 румънски леи, равняващи се на 799.72 лева. В тази обща сума били включени следните плащания: 1000 румънски леи по фактура 0-SCF 0005 от 15.11.2021г. за извършено психологично изследване, издадена от „Индивидуален кабинет по

психология ЕДИП“, 1 000 румънски леи по фактура серия GOLD номер 303857 от 11.05.2022г., издадена от „ГОЛДИНГ СКУЛ“ ООД (GOLDING SCHOOL SLR) за преводачески услуги.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 380 от Кодекса на застраховането, ищецът с молба предявил пред застрахователя претенция за изплащане на обезщетение за причинените му от ПТП имуществени и неимуществени вреди. Молбата е получена от ответното дружество на 16.11.2021г. По нея ответното дружество образувало щета № 0801-006719/2021-02 за причинените му неимуществени вреди и щета № 0801-006719/2021-03 за уврежданията по „Ауди А5“ с регистрационен № В V 16 ZCN. С писмо с изх. № 794/10.02.2022г. ответното дружество го информирало, че липсва противоправно поведение, както и връзката между противоправното поведение и настъпилия вредоносен резултат, поради което за застрахователя не е налице основание за изплащане на застрахователно обезщетение по щета №0801-006719/2021-02 за неимуществените вреди. С писмо с изх. № 841/15.02.2022г. ответното дружество го информирало, че поради непредставяне на изисканите документи, за застрахователя не е налице основание за изплащане на застрахователно обезщетение по щета № 0801-006719/2021-03 за уврежданията по автомобила му. След последващо представяне на изисканите документи, претенцията била преразгледана и на 16.09.2022 г. било заплатено обезщетение по щета № 0801-006719/2021-03, в размер на 8 050 лв., представляващо имуществените вреди, нанесени на личният му автомобил, което го удовлетворявало и с което считал щетите по горепосочения автомобил за покрити.

С горепосоченото плащане, „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД е признало претенцията по основание, като по този начин не оспорва никой от елементите на фактическия състав на деликта. С направеното плащане обаче, били покрити само вредите, причинени на автомобила, като остават неовъзмездени направените разходи и претърпените неимуществени вреди - болки и страдания.

С оглед на гореизложеното и съобразно разпоредбата на чл. 498, ал.3 от КЗ, за ищецът е налице правен интерес от завеждане на настоящият иск за репариране на причинените вреди, вследствие на непозволено увреждане - ПТП от 09.09.2021 г. по застраховка „Гражданска отговорност“ против ответното застрахователно дружество, отговорно за възС.овяване на вредите, причинени от застрахования.

Претендира ответното дружество да му заплати неимуществени вреди за болките и страданията в резултат на претърпяното от него ПТП на 09.09.2021 г. в размер на 5 000 лв. за причинените посттравматично стресово разстройство, силен стрес, страх и негативни емоции, както и сумата в размер на 2000 румънски леи, равняващи се на 799.72 лева за заплатени психологическо изследване и преводи на документи от румънски на български език.

На основание чл.429 ал.2 т.2 от КЗ моли съда да му присъди и дължимата законна лихва върху претендираните обезщетения, считано от 16.11.2021 г. - датата на предявяване на застрахователна претенция пред ответното застрахователно дружество.

Моли съда да поС.ови решение, с което да осъди „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве” АД, ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к 1172, район Изгрев, ж.к. Дианабад, бул. „Г. М. Димитров” № 1, представлявано от Бисер Георгиев Иванов, Росен Васков Младенов и Живко Стойков К. да заплати на С. Р. - А., румънски гражданин, роден на \*\*\*\*\* г. в гр Брашов, с постоянен адрес: Република Румъния, гр. Брашов, ул. „13 декември“ № 129, вх. С, ап. 34 сумата в размер на 5 000 лв. (пет хиляди лева), представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в причинените посттравматично стресово разстройство, силен стрес, страх и негативни емоции, в резултат на претърпяното от него ПТП на 09.09.2021г., ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от 16.11.2021г. - датата на предявяване на застрахователна претенция пред ответното застрахователно дружество, до окончателното заплащане на сумата; да осъди „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве” АД, ЕИК 200299615, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к 1172, район Изгрев, ж.к. Дианабад, бул. „Г. М. Димитров” № 1, представлявано от Бисер Георгиев Иванов, Росен Васков Младенов и Живко Стойков К. да заплати на С. Р. - А., румънски гражданин, роден на \*\*\*\*\* г. в гр Брашов, с постоянен адрес: Република Румъния, гр. Брашов, ул. „13 декември“ № 129, вх. С, ап. 34 сумата в размер на общо 2000 румънски леи, равняващи се на 799.72 лева, представляваща стойността на заплатените от него психологично изследване и превод на документи от румънски на български език, ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от 16.11.2021г. - датата на предявяване на застрахователна претенция пред ответното застрахователно дружество, до окончателното заплащане на сумата. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве” АД София представя по делото писмен отговор, в който взема С.овище, че оспорва предявения иск изцяло (по основание и размер), като твърди, че същият е напълно неоснователен. Твърди, че е налице съпричиняване, като ищецът, в качеството си на водач на МПС, не се е движел най-вдясно на пътното платно, а много близо или върху осевата линия, което е допринесло в значителна степен за реализирането на ПТП. Твърди, че от приложените към исковата молба документи, по никакъв начин не се уС.овявало, ищецът да е получил увреждания или вреди, които да подлежат на обезщетяване. Твърди, че в резултат на процесното ПТП, ищецът не е получил увреждания. Оспорва твърдените увреждания (психически стрес) да се намират в причинно- следствена връзка с процесното произшествие - липсват всякакви данни за това. Оспорва твърдения висок интензитет на претърпените болки и страдания, като в случай че бъдело уС.овено, че застрахователят следва да носи отговорност, твърди, че претендирания размер е завишен и не отговаря на получените увреждания. Същият не е съобразен с твърдените претърпени болки и страдания и не отговаря на обществените критерии за справедливост, които изискват съобразяване на обезщетяването с реално претърпените вреди. Оспорва твърдението, че процесното ПТП е дало отражение на психиката на ищеца. Не се доказвала тревожността на ищеца след процесното ПТП, както и трайни негативни последици върху психиката му. Представеното психологическо изследване било очевидно поръчково и тенденциозно, липсвали обективни

данни за подобно твърдение. Оспорва претенцията за имуществени вреди, доколкото същата не е в пряка връзка с процесното ПТП. Неимуществените вреди били за разходи, свързани с набавянето на негодно за настоящия процес доказателствено средство, а именно - поръчкова психологическа експертиза, която е недопустима в настоящия процес. Изборът за този разход принадлежал само и единствено на ищеца, но този разход не подлежал на възС.овяване от застрахователя, тъй като не представлява вреда от застрахователно събитие, по смисъла на закона. Оспорва претенцията за акцесорния иск за лихва, както и размера на претендираните лихви и началния момент, от който същите се претендират. Счита, че не е обосновано защо се търси лихва от сочената дата. При първоначалното завеждане на застрахователната претенция, сред представените документи липсвал документ за банкова сметка на пострадалия. Съгласно чл. 380 от Кодекса за застраховането, лицето, което желае да получи застрахователно обезщетение, е длъжно с предявяването на претенцията да предостави пълни и точни данни за банковата сметка, по която да се извършат плащанията от страна на застрахователя. Предоставена е сметка на адвоката, не на самия пострадал. Моли съда да отхвърли иска. Претендира направените по делото разноски.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид С.овищата и доводите на страните, приема за уС.овена следната фактическа обС.овка:

По делото не е спорно, че на 09.09.2021 г. около 17:50 часа, на път 1-5, при км.230, в землището на общ.Стара Загора, между лек автомобил „Рено Меган Сценик“, с рег.№ СТ .... ВМ, управляван от Г.И.Г. и лек автомобил „Ауди А5“, с рег.№ .... (румънска регистрация), собственост и управляван от ищеца С. Р. А. е възникнало ПТП.

За възникналото ПТП е съставен протокол за ПТП с пострадали лица № Р-12059 от 10.09.2021г. и е образувано досъдебно производство.

От представения по делото препис от решение \*\*\* по АНД №\*\*\*/2022г. по описа на РС Ст.Загора се уС.овява, че с влязло в сила на 08.03.2022г. решение Г.И.Г. е признат за виновен в това, че на 09.09.2021 година в землището на град Стара Загора, на главен път 1-5, км 230, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка “Рено“, модел “Меган Сценик“, с рег. № СТ .... ВМ, нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и в Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата /ППЗДвП/, а именно: чл.6, т.1 от ЗДвП; чл.16, ал.1, т.1 от ЗДвП; чл.50, ал.1 от ЗДвП; чл.46, ал.1 от ППЗДвП; чл.25, ал.1 от ЗДвП; чл.63, ал.2, т.1 от ППЗДвП; чл.65, т.6 от ППЗДвП, като предизвикал пътнотранспортно произшествие с лек автомобил “Ауди А-5“ с рег. № .... /румънска регистрация/ и по непредпазливост причинил на румънската гражданка А.М. /\*\*\*/ – пътник в лекия автомобил марка “Ауди А-5“ средна телесна повреда, изразяваща се в счупване на долния край на лявата лъчева кост на лявата ръка, което причинило трайно затрудняване на движението на левия горен крайник за срок по – дълъг от 30 дни, като възС.овителният период е в рамките на 2,5 – 3 месеца – престъпление по чл.343, ал.1, б.“б“, предложение “второ“, във връзка с чл.342, ал.1, предложение “трето“ от НК, освободен е от наказателна отговорност и му е наложено

административно наказание глоба.

По делото не се спори, че към датата на ПТП – 09.09.2021г. лек автомобил „Рено Меган Сценик“, с рег.№СТ .... ВМ, има валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена със „Застрахователно акционерно дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД , Застрахователна полица № BG30120002595800, валидна от 26.09.2020г. до 25.09.2021г.

По делото не е спорно също и се уС.овява от представените доказателства, че ищецът е предявил пред застрахователя претенция за изплащане на обезщетение за причинените му в резултат на ПТП имуществени и неимуществени вреди, като били образувани преписка по щета № 0801-006719/2021-02 за причинените неимуществени вреди, по която застрахователят счел, че не е налице основание за изплащане на обезщетение; и преписка по щета № 0801- 006719/2021-03 за имуществените вреди, по която на 16.09.2022г. на ищеца било заплатено обезщетение за причинените му в резултат на ПТП имуществени вреди в размер на 8050 лв.

С оглед изясняване на обстоятелствата по делото във връзка с причинените в резултат на ПТП на ищеца вреди са представени писмени доказателства, назначена е и изслушана съдебна психологична експертиза и са допуснати и събрани гласни доказателства.

От представения по делото Доклад за психологическа оценка №52/19.04.2022г., изготвен в индивидуален кабинет по психология се уС.овява, че при изследването са идентифицирани психологически симптоми, които са свързани с травматични събития: съответно посттравматично стресово разстройство, средно ниво на емоционален дистрес, придружен от прояви като самообвинение, руминиране, примиряване, свръхбдителност в поведението, специфично за управлението на МПС.

От заключението на психологичната експертиза се уС.овява, че преживяното ПТП от 09.09.2021г. било силно стресогенно събитие за С. Р. - А. и създало предпоставки за възникване на Посттравматично стресово разстройство. При проведеното изследване се уС.овява наличието на определящите симптоми на ПТСР, изразени на емоционално, когнитивно и поведенческо ниво: разстройство на съня, храненето, флашбек-състояния на повтарящо се или натрапено припомняне на травматичната ситуация, специфична промяна в поведението, свързана предимно с управление на МПС. Към момента на освидетелстването 11.02.2023г. описаните симптоми са преодолени в значителна степен. Все още като остатъчна симптоматика е специфичната промяна в поведението при управление на МПС, особено на по-дълги разстояния. В съдебно заседание вещото лице разяснява, че към настоящия момента проблемите със съня и храненето са преодолени, но е оС.ало притеснението за пътуване и отговорността, която ищецът изпитва по време на пътуване. Тези свръх внимание и свръх напрежение кореспондират с неговата личностова структура. Вещото лице сочи, че ищецът е много отговорен, свръх ангажиран, добросъвестен и това го кара да се чувства още по-отговорен, когато пътува със семейството си. Вещото лице разяснява също, че непосредствено след катастрофа, първата реакция е т.нар. остра стресова реакция, която може да продължи от няколко минути до няколко часа. В настоящия случай

не се е развила такава остра стресова реакция, защото, изводимо от личността на ищеца, той е бил свръх ангажиран с близките си, да ги изкара от колата, да види живи ли са. Вещото лице сочи, че когато първо има остра стресова реакция, обикновено по-трудно се стига до посттравматично стресово разстройство, но при ищеца фазата на остра стресова реакция е била прескочена, което е благоприятствало последващото развитие на посттравматичното стресово разстройство. Вещото лице препоръчва психотерапевтична програма за намаляване на последствията от психологически симптоми, свързани с травматични събития

От показанията на разпитания свидетел А.М. /съжителка на ищеца/, които съдят кредитира, тъй като са непротиворечиви, отразяват преки впечатления и кореспондират с оС.алите доказателства по делото, се уС.овява, че в резултат на произшествието ищецът получил физически травми на главата и коляното, но най-голяма била психологическата травма. Около шест месеца след инцидента С. А. не можел да се храни, не спял, имал страх изобщо да кара колата, като и до настоящия момент, когато кара кола е концентриран на пътя и това го уморява много. Свидетелката сочи, че при ПТП в колата освен ищеца и тя, с тях били и двете им деца. Тъй като тя пострадала тежко при произшествието и била в гипс, след това ищецът поел изцяло грижите за семейството, водел децата до детска градина и училище. Децата също се травмирали от произшествието. Цялото семейство посещавало психолог, за да преодолее травмата от събитието. Специално за ищеца психологът препоръчал продължително лечение, но поради липсата на средства, тъй като за нейното лечение и лекарства били нужни много средства, той не е могъл да продължи да посещава психолог. Свидетелката заявява, че след катастрофата животът на цялото семейство рязко се променил.

Съгласно разпоредбата на чл.300 ГПК, влязлата в сила присъда /в случая решение/ на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца. Законът изключва свободата на преценка на доказателствата и задължава съда относно фактите, чието осъществяване или неосъществяване е уС.овено с влязла в сила присъда, да съобрази присъдата. Относно обстоятелствата посочени в чл.300 ГПК, присъдата се ползва със силата на присъдено нещо, като задължителната ѝ сила се отнася до всички елементи на престъпния състав. В този смисъл е и разпоредбата на чл.413 НПК. Предвид горното съдът приема обстоятелствата, уС.овени с решението за безспорно уС.овени.

С оглед на така обсъдените доказателства и изложени съображения съдът намира за безспорно уС.овено по делото, че в резултат на ПТП ищецът е получил психологическата травма - Посттравматично стресово разстройство.

С оглед на гореизложеното, съдът приема за уС.овено по безспорен и категоричен начин, че са налице всички елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане, а именно: деяние, противоправност на деянието, вина, причинна връзка и вреди, поради което счита, че така предявеният иск за обезщетение за причинени неимуществени вреди се явява основателен.

По отношение размера на обезщетението за неимуществени вреди следва да се има предвид следното: Съгласно чл.52 ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Съгласно константната съдебна практика, справедливостта не е абстрактна категория или субективна. Във всеки случай преценката следва да се основава на обективно съществуващи обстоятелства, имащи значение за размера на вредите. Като взе предвид обсъдените по-горе доказателства, съдът намира, че ПТП е дало във висока степен отражение върху психиката на ищеца. Непосредствено след инцидента и в продължителен период след това ищецът е изпитвал множество негативни емоции – стрес, тревожност, безпокойство, свръхбдителност. Установена от съдебно-психологическа експертиза последица за ищеца е Посттравматично стресово разстройство. Вещото лице сочи наличието на определящите симптоми на Посттравматично стресово разстройство, изразени на емоционално, когнитивно и поведенческо ниво: разстройство на съня, храненето, флашбек-състояния на повтарящо се или натрапено припомняне на травматичната ситуация, специфична промяна в поведението, свързана предимно с управление на МПС. Това състояние е продължило през един немалък период от време – около шест месеца. Към настоящия момент проблемите със съня и храненето са преодолени, но е установено притеснението при пътуване. След инцидента драстично е нарушен нормалният ритъм на живот на ищеца. Предвид горното съдът счита, че при определяне на обезщетението следва да вземе предвид горепосочените обстоятелства. С оглед на горното съдът намира, че следва да определи обезщетение в съответствие със справедливостта и добрите нрави в обществото, което да бъде в размер на 5000 лв.

По отношение претенцията за обезщетение за имуществени вреди по делото са представени фактури на обща стойност 5350 леи за заплатени такси за психологическо изследване и преводачески услуги, от които се претендират 1000 леи за психологическо изследване и 1000 леи за преводачески услуги, с левова равностойност общо 799,72лв. Посочените доказателства установяват причинените имуществени вреди в размер 799,72лв.

Ответникът възразява на основание чл.51 ал.2 ЗЗД, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия ищец, като възражението се свежда до твърдението, че ищецът не се е движел най-вдясно на пътното платно, а много близо или върху осевата линия, но от ангажираните доказателства, в т.ч. и заключението на автотехническата експертиза не се доказва възражението. Не се установи по делото ищецът да е извършил нарушения на правилата за движение по пътища, нито да е имал поведение, което е в пряка причинна връзка с настъпилото ПТП.

Съгласно разпоредбата на чл.429 ал.1 от КЗ, с договора за застраховка “Гражданска отговорност” застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, които са пряк и непосредствен резултат от застрахователното събитие. В КЗ е предвидено също, че обезвредата, която по принцип се дължи от самия застрахован виновен водач, може да бъде търсена и директно от застрахователя /чл.432 ал.1 от КЗ/, какъвто е настоящия случай.



Предвид гореизложеното и с оглед функционалната връзка между деликтната отговорност на водача и на застрахователната отговорност на застрахователя, при когото е застрахована гражданската отговорност на виновния за ПТП водач, следва да се приемат за условени предпоставките за присъждане на обезщетение по чл.432 ал.1 от КЗ. Следователно, доколкото характерът на отговорността на застрахователя по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" е функционално обусловена от деликтната отговорност на застрахования - пряк причинител на увреждането и обема на същата, то съдът намира, че предявения срещу предпочетения от ищеца ответник пряк иск по чл.432 ал.1 КЗ за обезщетение за причинени неимуществени и имуществени вреди се явява основателен и доказан в размер 5000 лв. за неимуществените и в размер 799,72лв. за имуществените вреди.

Така определеното от съда обезщетение за вреди се дължи ведно със законната лихва. Ищецът е направил искане за присъждане на законна лихва от датата на уведомлението до застрахователя – 16.11.2021г. Съгласно разпоредбата на чл.498 ал.3 КЗ увреденото лице може да предяви претенцията си за плащане пред съда само ако застрахователят не е платил в срока по чл.496 /три месеца от предявяване на претенцията/, откаже да плати обезщетение или ако увреденото лице не е съгласно с размера на определеното или изплатеното обезщетение. Ищецът С. А. е депозирал уведомление до ответника, получено от последния на 16.11.2021г., или това е датата, на която застрахователя е уведомен за претенцията на ищеца и от тази дата за него настъпва задължението да заплаща лихва за забава по чл.429 ал.2 т.2, вр. с ал. 3 от КЗ.

На основание чл.78 ал.1 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски съгласно представения списък по чл.80 ГПК в размер на 1200 лв. адвокатско възнаграждение.

На основание чл.78 ал.6 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на Районен съд Ст.Загора държавна такса в размер на 231,98 лв., сумата от 423,00лв. възнаграждение за вещо лице и 250,00 лв. възнаграждение за преводач.

Водим от горните мотиви, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ” АД** София, със седалище и адрес на управление гр.София, район Изгрев, ж.к.Дианабад, бул.Г.М.Димитров 1, ЕИК 200299615, представлявано от Бисер Георгиев Иванов, Росен Васков Младенов и Живко Стойков К., да заплати на С. Р. А., румънски гражданин, роден на \*\*\*\*г., с адрес – Република Румъния, \*\*\*\*, съдебен адрес гр.Ст.Загора, ул.Х.Д.Асенов №89 ет.4 офис 2, адв.Ж. З., АК Ст.Загора, на основание чл.432 ал.1 от КЗ сумата от **5000 лв.**, представляваща застрахователно обезщетение за неимуществени вреди и сумата от **799,72 лв.**, представляваща застрахователно обезщетение за имуществени вреди, причинени при ПТП на 09.09.2021г. от Г.И.Г. при управление на МПС - лек автомобил марка "Рено", модел

“Меган Сценик“, с рег. № СТ .... ВМ, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ в ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД София, Застрахователна полица № BG30120002595800, валидна от 26.09.2020г. до 25.09.2021г., ведно със законната лихва от 16.11.2021г. до окончателното плащане, както и направените по делото разноси в размер на **1200 лв.** адвокатско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД София, със седалище и адрес на управление гр.София, район Изгрев, ж.к.Дианабад, бул.Г.М.Димитров 1, ЕИК 200299615, представлявано от Бисер Георгиев Иванов, Росен Васков Младенов и Живко Стойков К., да заплати в полза на Държавата по Бюджета на съдебната власт държавна такса в размер на **231,98 лв.**

**ОСЪЖДА** ЗАД „ДАЛЛБОГГ: ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД София, със седалище и адрес на управление гр.София, район Изгрев, ж.к.Дианабад, бул.Г.М.Димитров 1, ЕИК 200299615, представлявано от Бисер Георгиев Иванов, Росен Васков Младенов и Живко Стойков К., да заплати по сметка на Районен съд Ст.Загора сумата от **423,00 лв.** възнаграждение за вещо лице и сумата от **250 лв.** възнаграждение за преводач.

Присъдената сума може да бъде заплатена по служебната банкова сметка по чл.39 от Закона за адвокатурата, в „Кей Би Си Банк България“ ЕАД (с предишно наименование „РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/“ ЕАД) с IBAN \*\*\*\*\*, BIC RZBVBGSF с титуляр адвокат Ж. С. З..

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Окръжен съд Стара Загора.

**Съдия при Районен съд – Стара Загора:** \_\_\_\_\_