

ПРОТОКОЛ

№ 178

гр. Пазарджик, 29.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Съдебни В.Б.К.

заседатели: Е. К. А.

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
и прокурора С. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Наказателно дело от общ характер № 20245200200123 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс. Я. Н. Д. се явява лично. Явява се като служебен защитник на подсъдимия адв. С. М. от АК – гр. Пазарджик.

Не се явява пострадалата В. А. Д., редовно призована.

За ОП - Пазарджик се явява прокурор С. П..

Явява се св.П. Е. П., редовно призован.

По хода на делото:

Прокурорът: - Няма процесуална пречка, да се даде ход на делото.

Адв.М.: - Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, считаме, че не са налице процесуални пречки, моля да се даде ход.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на явилият се свидетел както следва:

Св. П. Е. П. - 39г. българин, български гражданин, неженен, осъждан, без родство с подсъдимия, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Пристъпи се към разпит на св. П. Е. П. със снета по-горе самоличност:

СВ.П.: - Познавам Я. от затвора и от обществото. Познавам В. Д.. Д. е „курва“. Чувал съм, че Я. е давал пари на В. Д., но не съм виждал. Ние имаме един гараж, който съм си направил като детска стая и там сме присъствали тримата за по-дълго време. На мен Я. ми даде 10 лв. Само ми е споделял Я., че и е давал пари на В.. Не знам В. да дължи пари на Я.. Едно е да даваш, друго е да ги даваш на заем. Я. преди да го арестуват работеше някъде като общ работник, не знам точно, но знам, че работеше. Беше прилично облечен и разполагаше с пари. Тези пари не са дошли от кражби. Работеше нещо, но не мога да ви кажа точно. Не сме толкова близки приятели, за да знам какво прави.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Подс.Я. Д.: Въобще не съм взимал пари от Д.. По-редовно тя взимаше пари от мен. На 05.09. тя ми даде 50 лв. с помощта на Г., като Г. ѝ каза: „Дай ми 50лв.“ тя ми каза: „Я. мога да ти дам само 50лв. и другите да ги изпратя на майка.“ Тя ми ги даде. Това са парите, които тя ми е дала и от тия 50лв. отидоха 36лв. да купя наркотици. Тя ме изпрати да ѝ купя наркотици. Като тръгна таксито тя каза: „Отиваш в махалата, купуваш ми 5 билки и отиваш в къщата и ме чакаш.“ Това ми каза лично тя. Тя е идвала у нас и се е дрогирала там и е спала при мен. Една вечер на жп гарата получава есемеси, страшни есемеси и се уплаши на такситата на гарата ми вика: „Я., имаш ли пари? Дай да дойда да спя при теб, че този сигурно ще ме причака пред блока и ще ме утрепе. Така и стана тази вечер спа при мен в къщата. Купих ѝ мляко за

детето и я изпратих на таксито. На следващия ден дойде, дрогира се и я виждам пак със същото облекло. Не съм свалял никаква карта на телефона и не съм слагал моята карта. Тя нейния телефон си го беше заложила и аз ѝ дадох телефон с картата и тя не ми е върнала нищо. Може и да съм сложил моята карта в нейния телефон в 09:16ч., не помня вече какво е било.

Съдът докладва постъпила справка от Виваком за СИМ карти, регистрирани на лицето Я. Н. Д..

Прокурорът: Да се приеме.

Адв.М.: Да се приеме.

Съдът счита, че следва да се приеме справката от Виваком за СИМ карти, регистрирани на лицето Я. Н. Д., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото от Виваком за регистрираните номера на името на подсъдимия.

На основание чл. 283 от НПК, съдът счита, че следва да се прочетат и приемат доказателствата, събрани в ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** всички доказателства, събрани в ДП № 709/2023 г. по описа на РУ на МВР-Пазарджик.

Предявява на страните 4 бр. оптични носители с информация.

Страните по отделно - Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Прокурорът: Уважаема Г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели,

поддържам изцяло обвинението срещу подс.Я. Н. Д. така, както е внесено с обвинителния акт, като фактическите констатации, които са установени в неговата обстоятелствена част поддържам изцяло по отношение на правната квалификация, която ОП-Пазарджик е извела по отношение на подсъдимия и е инкриминирала по настоящото наказателно производство. Считам, че категорично със законноустановените доказателствени способности беше доказано, че на инкриминираната дата 05.09.2023г. подсъдимият в опасен рецидив е извършил престъплението по чл.199, а именно грабеж. Същият, използвайки сила нанася удар с ръка в областта на врата и заплашване с нанася на побой е отнел от владението на пострадалата Д. инкриминираните вещи. Същият от този момент е упражнил фактическа власт върху тях и е лишил пострадалата от фактическо владение върху нейни вещи и това той е извършил в пряк умисъл т.е. считаме, че се доказва извършването на грабежа както от субективна, така и от обективна страна. Проява на своето намерение на фактическата власт, което осъществява по отношение на инкриминираната вещ, а именно мобилен телефон той е осъществил и е манифестирал, поставяйки своята СИМ карта за интернет, използвайки за интернет услуга, видно от приобщената днес справка от мобилния оператор. Уважаема госпожо председател, уважаеми съдебни заседатели, показанията на пострадалата свидетелка, който бяха както бяхте запозната на многократна проверка от органите на ДП същата е разпитвана повече от 3 пъти в хода на ДП, включително и пред съдия от ОС-Пазарджик. Показанията на същата пострадала свидетелка, включително и пред вас в хода на настоящото съдебно следствие бяха изключително последователни, непротиворечащи си т.е. тя дори в нито един момент от 05.09.2023г. до настоящият момент не е променила от случката, която е пресъздавала пред органите на разследването и пред вас. Същото се касае и за разпитаният св.Д.. За разлика от писмените материали и сигнали от страна на подсъдимия имаше значителни противоречия в неговата защитна теза, който продължават и към настоящия момент. Променя си показанията в множество процесуални моменти при всяко запознаване с материалите по делото след присъствието му на разпит пред съдия. Свидетелските показания бяха потвърдени от доказателствения материал, събран по съответния ред в НПК, най-вече от справките от мобилните оператори. Всички тези обстоятелства ни дават увереността ние да твърдим, че беше категорично доказано авторството на деянието от страна на

подсъдимия. На следващо място същият считам, че е извършил деяние със значителна степен на обществена опасност не само поради факта, че е извършено в условията на опасен рецидив. Нещо, което не може да направи впечатление и се съдържа в справката му за съдимост, видно от която, изключая престъпната му дейност, всичките му осъждания през последните 10г. са за престъпления, за които пострадалият съжали. Същият е изградил своето насилническото поведение спрямо жени, които изначално се счита, че са по-уязвими и по-лесни като жертви. Това също ни дава основание да смятаме, че неговата лична обществена опасност е изключително висока. С оглед на тези обстоятелства следва да постановите осъдителна присъда спрямо същия. Ние считаме, че за да бъдат изпълнени целите на наказанието така, както са законодателно уредени в разпоредбата на чл.36 от НК, а именно да се осъществи не само личната, но и генералната превенция, не само да му бъде пресечена възможността да извършва множество престъпления. Виждаме, че е извършил престъплението по-малко от година след освобождаването и изтърпяването на наказанието лишаване от свобода. Така му е била отнета възможността да извърши други престъпления, да се въздейства предупредително и възпитателно върху него, както и да се защити обществото като цяло от неговото поведение. Считам, че следва да му бъде наложено наказание в размер на 6 г. лишаване от свобода. Законодателят е предвидил от 5 – 15 г. В конкретния случай, както и в качеството на представител на ОП-Пазарджик считам, че наказанието следва да бъде ориентирано към минимума. Считам, че в конкретния случай не са настъпили такива значителни вредни последици по отношение на личността на пострадалата. Както видяхме самата тя, плачейки помоли за снизхождение от ваша страна по отношение на подсъдимия. Това е поредна проява на нейната добросъвестна позиция и доказва становището, че спрямо нея не са настъпили никакви значителни вреди и последици от упражненото спрямо нея насилие. С оглед на този наш анализ моля да признаете подсъдимия за виновен и да му определите справедливо спрямо нас наказание от 6 г. „Лишаване от свобода“, което спрямо правилата на чл.57 от ЗИНЗС следва да бъде изтърпяно в условията на строг режим.

Адв.М.: Уважаема г-жо председател, уважаеми съдебни заседатели, предвид така събраните и проверените в хода на съдебното следствие

доказателства считам, че не се доказва по един несъмнен и категоричен начин, че под защитният ми Я. Н. Д. е извършил вмененото му престъпление по чл.199 ал.1 т.4 във вр. с чл.198 ал.1 във вр. чл.29 ал.1, б.„а“ и б.„б“от НК. Изложената от ОП-Пазарджик фактическата обстановка остана недоказана по един безспорен и несъмнен начин предвид неубедителността на показанията на свидетелите по делото. Анализът на доказателствата приобщени по делото не е осъществен изцяло, тъй като по делото се установи следната фактическа обстановка. Обвиняемият Я. Д. и пострадалата В. Д. се познавали от около половин година и са имали близки отношения. Пострадалата сподели, че с Я. са имали сексуални отношения. Имало е случаи, когато му е искала пари назаем. Давал ѝ е пари назаем. Видно от представената по делото докладна записка на полицейския служител М. К. направил справка на трафичните данни на мобилния номер на В. на 05.09.2023г. между двамата има проведени 6 телефонни разговори. На 05.09.2023г. под защитният ми е имал нужда В. да му върне част от парите, които той ѝ е дал на заем, тъй като е бил в затруднено финансово състояние. В. Д. сподели: „Аз тогава не му вдигах телефона няколко дена. Той ме търси.“ От трафичните данни е видно, че на някои от телефонните обаждания на Я. Д. тя му е отговорила и показанията ѝ в тази част не кореспондират с доказателствата по делото. След края на работния ден след като В. не е вдигала на Я., подзащитният ми се е отправил към кв.„И.“ в гр.Пазарджик, за да вземе парични средства от свой приятел. На път за кв.„И.“ на ул.„С.К.“ около 15 часа след обяд на 05.09.2023г. Я. Д. е видял В. Д. с Г. Д. и е отишъл веднага при тях. Под защитният ми е попитал защо В. на няколко пъти не му е вдигала телефона и няма ли да му върне парите, които ѝ е дал на заем. В. го е предупредила, че в момента няма свободни парични средства, за да върне парите, които Я. ѝ е дал. Отваряйки джоба на раницата В. да си вземе цигари, Я. е видял, че има 150лв. Я. взел част от парите и я попитал: „Защо ме лъжеш, че нямаш пари?“ Тя отговорила, че е спестила парите, за да ги изпрати на майка си за детето си. Той се съгласил и ѝ върнал парите. Тя му казала: „Я., няма да ми се сърдиш. Мога да ти дам 50лв., а другите трябва да ги изпратя на майка ми.“ Под защитният ми се съгласява и доброволно приема дадените 50лв. След това В., Я. и Г. отиват в Изипей в магазин „Кауфланд“, видно от видео камерите Я. и В. превеждат 100лв. на свидетелката и майка на В. - И. А.. Я. и В. при превеждането на паричната сума, видно от камерите са един до

друг. Нелогични са в тази част твърденията в ОА, че в задния си джоб на дънките В. е имала още 50лв. Считам неговите обяснения за по-логични и последователни. Така изнесената до момента фактическа обстановка се установява от показанията на Я. Д.. Обясненията му са хармонични. От самото начало, откакто е задържан до момента, те са последователни и непротиворечиви. Преди да бъде променен НПК законодателят е изброявал гласните доказателствени средства на първо място и е бил поставил обясненията на подсъдимия именно на първо място, защото деянието никой по-добре от самия деец не може да обясни онова, което му се внушава и което се е случило. Считам, че съдът следва да даде пълна вяра на обясненията на под защитния ми. Обясненията на пострадалата са непоследователни и противоречиви. И двамата не изложиха конкретни обстоятелства за това, че под защитния ми е употребил сила и е взел парични средства от В., поради което считам, че съдът не следва да дава вяра на свидетелските й показания, тъй като те са приобщени като доказателства по делото, тъй като както споменах на второ място на 05.09.2023г. В. заяви, че тя не е вдигала телефона на Я.. Той я е търсил. Видно от докладната записка на полицейския служител М. К., В. Д. е разговаряла няколко пъти с Я. Д.. Другото противоречие в показанията на св.Д. е налице, когато тя заяви: „Не си спомням дали съм говорила с майка си към 19:27м. Аз говорих с майка ми и Г., но не си спомням кога.“ Св.Д. каза: „Линията беше заета час, два и тогава ми се обади В. по телефона да я чакам пред „Астория“-та. Откъде ми се обади точно не знам, но аз имам нейния номер.“ Показанията на Д., че не е провеждала телефонен разговор впоследствие се опровергават от справката за трафичните данни. Св.Д. е колеблив в своите показания. В съдебно заседание той заяви: „Я. издърпа чантата от В. и изкара телефона и парите.....“ /Цитира/ Буди недоумение фактът, че Г. Д. е пряк очевидец, а в показанията си впоследствие заявява, че В. му е разказала какво се е случило, а самият той е следвало да бъде пряк очевидец на твърдяното от прокуратурата престъпление в онзи момент. Това считам, че не може да се установи именно от техни свидетелски показания, че подзащитния ми е взел пари от В.. По безспорен начин не се установи и дали Я. Д. е взел насила от В. без нейното съгласие парични средства. След като излизат от Изипей в магазин „Кауфланд“ В., Г. и Я. продължили в посока Държавна болница гр.Пазарджик. в даден момент Д. си е тръгнал и В. и Я. останали само двамата и отишли в градинката на

Математическата гимназия, където седнали на една пейка да пият алкохол. Д. заявява: „Директно отидохме в Аксаков. Не си спомням часа, но пак беше вечерта.“ Г. Д. обаче в своите показания заяви: „Минаха се час, два и тогава чак ми се обади В. да я чакам пред Асторията. В. ми се обади по телефона точно не знам откъде.“ Логични са в тази връзка са свидетелските показания на Г. Д. и обясненията на подзащитния ми, че след като Г. Д. си е тръгнал, те не са отишли директно в Математическата гимназия, както твърди Д., а са минали през училище „Х.Б.“, след това на „Острова“ през островското училище и чак след това през Читалище „Виделина“, където е Математическата гимназия. Свидетелските показания не кореспондират с останалите показания и не следва да им се дава вяра на тях. Видно от показанията на св.Д. пострадалата Д. му се е обадила по телефона, докато още е била с Я. Д.. Тук следва да се повдигне въпросът как подзащитния ми ѝ е откраднал мобилен телефон на В. Д., а 2 часа след това тя се е обадила на Г. Д.. Св.Д. ясно заяви: „Аз имам нейния телефон. От нейния телефон ми звъня да се чакаме на „Астория“. От проведения телефонен разговор и видно от представената справка за трафичните данни, където се вижда, че в 19:27ч. е проведен разговор с продължителност 87 секунди. Именно тогава В. Д. е говорила от своя телефон с Г. Д. и му е съобщила къде да се чакат, след което цЕ.сочено оставила телефона си отново у Я. Д. и отишла да си хване такси. Обясненията на подзащитния ми в тази насока: „Седяхме докато си говорим. Не сме се карали, то нямаше време, защото ѝ звънна телефона. Тя си извади телефона от раницата и дръпна 1 метър от мен и започна да говори с Г. Д.. Раницата беше до нея. Когато приключи разговора, държейки телефона в дясната си ръка ми каза: „Я., дай ми пари да купя водка.“ Имах 50лв. 25 лв. дадох да ми сложат гума против „бабици“ и 25лв. ми останаха. Може да питате момчето на бул.“С.“. С тези 20лв. аз ѝ подадох на нея и тя каза: „Я., нека телефона да остане при теб“. За това поисках камерите да се види, че е пазарувала. Когато дойде тя при мен, държейки 11лв. ресто и ме пита дали може да останат у нея за такси. В същия момент се появи такси и тя каза: „Я., айде знаеш ли какво ще направиш, отиваш в махалата купуваш ми 5 билки и ме чакаш у вас, аз ще дойда.“ Това и направих. Купих ѝ не 5 билки, а 6. Отидох в къщата, седнах и зачаках.“ В. Д. е оставила у Я. Д. телефона си, който след това се е прибрал в къщи. Нелогично е твърдяното от обвинението в тази връзка, че моят подзащитен е откраднал телефона на Д. около 17 часа,

както се твърди в ОА, а самият телефон се намира във владението на Д. и тя провежда телефонен разговор. Цялата ситуация се е развила по този начин. Д. доброволно е оставила у подзащитния ми, както парите, които е дължала на Я., така и телефона си, който е намерен в дома му. По този начин не е налице отнемане на чужда движима вещ на В. без нейно съгласие. Тя доброволно е оставила телефона и парите, които му е дължала. Впоследствие след като В. Д. се разделя с Я. Д., тя се среща с Г. Д. и двамата решават да подадат жалба срещу подзащитния ми Я. Д. за отнет телефон и парична сума, за което преди това Д. заяви в съдебно заседание: „Подадох жалба. Искях този човек да получи някакво наказание, но в момента, жал ме е за този човек, сериозно Ви казвам и ми е мъчно за него. Аз разказах на Г. какво се е случило“ Аз считам, че Д. е посъветвана от Г. Д. да подаде жалба срещу подзащитния ми предвид неговата заинтересованост да се скарат двамата и да прекратят отношенията си. В. Д. заяви също: „Аз не искам да лежи в затвора за такова нещо. Той не е направил Бог знае какво и не ми е причинил Бог знае какво. Аз не искам да лежи в затвора за такова нещо.“ Налице е дълбоко разкаяние у пострадалата, че е подала жалба срещу Я. Д. предвид фактическата обстановка, която не съответства на изложеното в ОА, поради което считам, че В. Д. доброволно е предала 50лв. на подзащитния ми, а впоследствие е забравила телефона си. Подзащитният доброволно е съдействал на разследващите, които са посетили дома му и доброволно е предал останалия в него мобилен телефон на В. Д.. Неговите показания във връзка с това, в което е обвинен на 05.09.2023г. са последователни и непротиворечиви. Подзащитния ми е искал да разкрие обективната истина по делото като е насочил разследващите органи към ключови за установяване на фактическата обстановка доказателствени средства. Скрепени с разпита на Д. и свидетелските показания разследващите органи не са извършили обективно и правно разследване на случая като са пропуснали събиране на всички доказателства по делото. Тези доказателства считаме, че са били от видеозаписите от видеокамерите на твърдяното извършено престъпление. Неубедителността на твърдяното обвинение следва да се счита във вреда на обвинението, който носи пълна доказателствена тежест да докаже състава на престъплението. От събрания доказателствен материал по делото престъплението не се доказва по един несъмнен и категоричен начин. Защо след като е била ударена, както твърди обвинението, В. Д. е прекарала още 2 часа с Я. Д.? Буди съмнение защо пострадалата е

останала с човек, който току що ѝ е отнел вещите? Д. не даде логичен отговор защо не е избягала от Я., а е останала да консумират алкохол и да си говорят. Логично е извършител на едно такова тежко престъпление каквото е грабежът и пострадалото лице да консумират алкохол след едно такова деяние, както твърди прокуратурата. Логичният извод е, че в следобедните часове на 05.09.2023г. изобщо не се е осъществило твърдяното от ОП-Пазарджик престъпление по чл.199, ал.1, т.4 във вр. с чл.198, ал.1 от НК. Несъмнено в онзи момент е имало размесване между В. Д. и Я. Д., но те не са били против нейната воля. Тя ясно е осъзнавала, че е дължала пари на подзащитния ми и за това му е позволила да установи владение върху тях като му ги е предала, като може да се приеме, че е дала съгласие на Я. Д. да вземе парите си. Подзащитният ми не е употребил сила за това. От изложената и установена по делото фактическа обстановка обуславят, че извършените от подзащитния ми действия не запълват състава на престъплението. Както се установи от показанията на свидетелите по делото В. Д. е дължала пари на Я. Д., който той ѝ е дал на заем. В условията на евентуалност на казаното от мен до тук, съобразно добрата адвокатска защита, искам да обърна внимание на обстоятелството, че ако се приеме, че е налице отнемане от владението на парична сума на пострадалата Д. доколко престъплението може да се счете за грабеж по чл.199 ал.1 т.4. Под защитния ми в своите обяснения заяви, че е хванал първоначално Д. за врата, което е несъмнено физическа принуда спрямо нея. От субективна страна хващането за врата не е имало за цел да улесни Я. Д. последващото отнемане на парични средства. Както Д. заяви в своите показания, че заявила на Я., че няма парични средства. Чак след като в чантата ѝ Я. е видял, че има пари той е упражнил владение върху тях, като не е употребил сила и заплаха. Умисълът е възникнал впоследствие и липсва връзка между хващането за врата и установяване на владение върху парите т.е. не е имал за цел да улесни отнемането на парите. Липсва субективна и обективна връзка между двете деяния, поради което е изключено да е налице престъплението грабеж, а по-скоро състав на престъплението, който е предвиден в нормите на чл.196 ал.1 вр. чл.194, ал.1 от НК. Искам да спомена да се има предвид смекчаващите отговорността обстоятелства спрямо Я. Д. - доброто му процесуално поведение да съдейства на разследващите органи, затрудненото му финансово положение в този момент за извършеното на твърдяното престъпление, и че Д. му е дължала парични средства,

разкажанието на самата пострадала, която счита, че не е справедливо потърсената отговорност спрямо него, както и минималния размер на паричната сума, поради което считам, че е налице основание за евентуалното приложение на чл.55 от НК. Уважаема г-жо окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели, предвид изложеното от мен, моля да постановите оправдателна присъда по делото, с която да признаете Я. Д. за невинен по така повдигнатото му престъпление по чл.199 ал.1 т.4 във вр. чл.198 ал.1 от НК.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимият Я. Н. Д.: Единствено ще кажа, че на 05.09. след задържането ми на 6 септември съм посочил пред разследващия полицаи да се вземат камерите от дървеното заведение, което е поС.но под видео наблюдение на маси и пейки отвън, за да се установи истината каква е. Да се види взимам или не телефон. Това исках от него, но разследващият ми каза: „Ти няма да ми казваш аз какво да правя.“ Явно не е искал аз да докажа за какво става въпрос.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимият Я. Н. Д.: Желая да бъда оправдан и пуснат госпожо. Аз не съм извършил такива престъпления.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което по делото приключи в 10:50 часа.

Председател: _____

Секретар: _____