

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 223

гр. Благоевград, 28.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми февруари  
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Вера Коева  
Емилия Дончева

като разгледа докладваното от Вера Коева Въззивно гражданско дело №  
20231200500084 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по частна жалба с вх.№ 13752/01.12.2022г. и частна жалба № 11429/29.11.2022г., обединени, на основание чл.436 ГПК вр. с чл.260 вр. с чл.261 и чл.434 ГПК, поради идентичност с разпореждане на ЧСИ Г.Ц. и двете, подадени от „\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*, чрез представляващия го М.В.З., със съдебен адрес: гр.Р., местност Б., ул.Б. № 128, рецепция на хотелски комплекс „\*\*\*\*“ /бивш комплекс „\*\*\*\*“/, с която се иска отмяна на протокол от дата 07.11.2022г. на ЧСИ Г.Ц., рег.№ 702 по и.д.510/2022г. и формализираното в него присъединяване на и.д.№ 312/2017г.

Поискано е също така частната жалба да се разгледа с частна жалба с вх.№ 11172/25.11.2022г. по описа на ЧСИ Г.Ц. по и.д.№ 312/2017г. , като производството по двете жалби се обедини и същите се разгледат заедно.

Както частна жалба с вх.№ 13752/01.12.2022г., адресирана директно до Окръжен съд Благоевград, така и частна жалба № 11429/29.11.2022г., адресирана до ЧСИ Г.Ц. – са подадени от юридическото лице - „\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*, чрез представляващия го М.В.З., със съдебен адрес: гр.Р., местност Б., ул.Б. № 128, рецепция на хотелски комплекс „\*\*\*\*“ /бивш комплекс „\*\*\*\*“/.

И двете частни жалби са подписани от лицето Й. Н. Р., в качеството й на пълномощник на М.В.З., управител и представител на „\*\*\*\*“ ЕООД.

С определение № 125/31.01.2023г. са оставени без движение частна жалба с вх.№ 13752/01.12.2022г. и частна жалба № 11429/29.11.2022г., обединени на основание чл.436 ГПК вр. с чл.260 вр. с чл.261 и чл.434 ГПК, поради идентичност с разпореждане на ЧСИ Г.Ц. и двете, подадени от „\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*, чрез представляващия го М.В.З., със съдебен адрес: гр.Р., местност Б., ул.Б. № 128, рецепция на хотелски комплекс „\*\*\*\*“ /бивш комплекс „\*\*\*\*“/, с която се иска отмяна на протокол от дата 07.11.2022г. на ЧСИ Г.Ц., рег.№ 702 по и.д.510/2022г. и формализираното в него присъединяване на и.д.№ 312/2017г.

Дадени са указания на жалбоподателя, който са изпълнени и в указания срок с молба с вх.№ 2422/23.02.2023г. М.В.З., в качеството си на управител и представляващ дружеството „\*\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК \*\*\* е потвърдила изрично всички извършени процесуални действия от страна на лицето Й. Н. Р., в

качеството ѝ на пълномощник на „\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК \*\*\* пред ЧСИ Г.Ц., включително и по подаване на частни жалби с вх.№ 13752/01.12.2022г. и частна жалба № 11429/29.11.2022г. по описа на ЧСИ Г.Цеклеов, както и се прави изявление, че подадените жалби се поддържат и се иска разглеждането им по същество.

Подадените частни жалби следва да се оставят без разглеждане, поради следните съображения:

От приложените материали на изп.д.№ 510/2022г. по описа на ЧСИ Цеклеов се установява, че жалбоподателят е длъжник по посоченото изпълнително дело. На основание чл.456 ГПК вр. с чл.434 от ГПК с Протокол от 07.11.2022г. ЧСИ Цеклеов, чрез помощник – ЧСИ М., е постановено присъединяване на изп.д.№ 312/2017г. по описа на същия ЧСИ към изп.д.№ 510/2022г. Това действие е извършено по повод постъпила молба с вх.№ 10280/07.11.2022г. на взыскателя – община Р..

В разпоредбата на чл. 435 ГПК са изброени изчерпателно лицата, които са легитимирани да обжалват действията на съдебния изпълнител, конкретните действия, подлежащи на съдебен контрол и основанията за това. Посочената норма е императивна.

Съгласно чл.435, ал.2, т.1- 7 ГПК длъжникът може да обжалва следните действия на съдия – изпълнителя - постановлението за глоба; насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо; отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението; отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485; определянето на трето лице за пазач, ако не са спазени изискванията на чл. 470, както и в случаите по чл. 486, ал. 2; отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи принудителното изпълнение; разноските по изпълнението.

Протокола от 07.11.2022г., с който се извършва присъединяване на изпълнителни дела по искане на взыскател по реда на чл. 456 ГПК и което действие е предмет на обжалване - не представлява действие на съдия – изпълнител сред лимитативно изброените в чл. 435, ал.2, т.1-7 ГПК, което подлежи на допустим съдебен контрол за законосъобразност.

По същество искането на взыскателя по изп.д.№510/2022г. е за присъединяване /обединяване/ на изпълнителни дела, което искане е преценено от съдия –изпълнителя като такова по реда на чл. 456 ГПК. Поради императивния характер на чл.453 ГПК нормата не следва да се тълкува разширително. Нито обединяване на изпълнителни дела, нито присъединяването на взыскатели по реда на чл.456 ГПК подлежат на съдебен контрол за законосъобразност по посочения ред.

Ето защо – жалбата с вх.№ 13752/01.12.2022г. и частна жалба № 11429/29.11.2022г., обединени, на основание чл.436 ГПК вр. с чл.260 вр. с чл.261 и чл.434 ГПК, поради идентичност с разпореждане на ЧСИ Г.Ц. и двете, подадени от длъжника по изпълнението - „\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*, с която се иска отмяна на протокол от дата 07.11.2022г. на ЧСИ Г.Ц., рег.№ 702 по и.д.510/2022г. и постановеното с него присъединяване на и.д.№ 312/2017г., следва да се оставят без разглеждане като недопустими.

Не е налице основание за присъединяване към тези жалби на друга такава с вх.№ 11172/25.11.2022г. по описа на ЧСИ Г.Ц. по и.д.№ 312/2017г. Производството по настоящите жалби е недопустимо, тъй като са подадени срещу действия на ЧСИ, които не подлежат на съдебен контрол за законосъобразност. Евентуалното обединяване на жалбите няма да допринесе за изясняване на производството по настоящото оспорване.

Самостоятелно основание за неуважаване на това искане е и фактът, че по жалба с вх.№ 11172/25.11.2022г. по описа на ЧСИ Г.Ц. по и.д.№ 312/2017г. е образувано дело пред Окръжен съд Благоевград под нов номер 85/2023г., но

производството по същото е прекратено, а жалбата е върната на ЧСИ за администриране, т.е. етапа, на който се намира производството по тази жалба е различен от етапа, на който се намира настоящото.

По изложените съображения, Окръжен съд Благоевград

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като недопустими частна жалба с вх.№ 13752/01.12.2022г. и частна жалба № 11429/29.11.2022г., подадени от „\*\*\*“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*, представлявано от управителя М.В.З., със съдебен адрес: гр.Р., местност Б., ул.Б. № 128, рецепция на хотелски комплекс „\*\*\*“ /бивш комплекс „\*\*\*“, с които се иска отмяна на протокол от дата 07.11.2022г. на ЧСИ Г.Ц., за присъединяване на и.д.№ 312/2017г. към изп.д.№ 510/2022г.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д. № 84/2023г. по описа на Окръжен съд Благоевград.

Определението подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд с частна жалба в едноседмичен срок от връчване на препис на жалбоподателя.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_