

ПРОТОКОЛ

№ 391

гр. Кнежа, 07.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Г. Тодоров
Административно наказателно дело № 20221430200257 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 10:43 часа се явиха:

Жалбоподателя Д. И. Б. – уведомен от предходното с.з. се явява лично и с адв. Ц. А. от
АК Пл., с представено по делото пълномощно.

Адм. наказващия орган Началника на РУ МВР – гр. Кн. - редовно призован, не се
представява.

Актосъставителят П. И. К. – редовно призован, не се явява.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Жалбопод. Б.: Да се гледа делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. А.: Молим да се разпита явилият се актосъставител.

Жалбопод. Б.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съобразно изразеното становище на процесуалния представител на жалбоподателя,
съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до РАЗПИТ и с не САМОЛИЧНОСТ на явилият се актосъставител, както
следва:

П. И. К. на 46 год., българин, български гражданин, грамотен, неженен, неосъждан, без
родство с жалбоподателя, на длъжност: “полицейски инспектор“ в сектор ПП към ОД МВР
Пл., а към момента на съставяне на акта служител на длъжност „полицейски инспектор“ в

РУ Кн..

Съдът разясни на свидетеля наказателната отговорност по чл.290 от НК и същият обеща да каже истината.

Разпит на актосъставителя П. К.:

Съдът предяви на свидетеля К. АУАН, Серия GA, Акт №753172/07.10.2022 г.

Актосъставителя К.: След като погледнах предявения ми АУАН заявявам, че съм актосъставител. Спомням си случая. Бях повикан за съдействие от колегите от РУ Кн., които бяха спрели за проверка въпросния лек автомобил с жалбоподателя, като водач. По данни на колегите същият бил извършил така наречения дрифт и те са непосредствени свидетели на нарушението. М. М., Евгени М. и Б. Д. бяха тримата колеги. Не си спомням кои от колегите бяха записани в акта. На улицата след хотел „Вилидж парк“ в гр. Кн., в дъното блокчетата, там установих колегите, които бяха спрели автомобила, управляван от жалбоподателя. На място проведох разговор с колегите и с жалбоподателя и след това написах АУАН. Аз не съм очевидец на нарушението, а по данни на колегите съставих акта. На място беше написан акта и връчен на нарушителя. В акта е описано какви са нарушенията. Ставаше въпрос за дрифт. Съставих акта, защото колегите държаха на това, че водачът е направил дрифт, но според моите разбирания това, което писах не представлява извършване на дрифт. Дрифт е да се форсира автомобила, който да извършва въртеливи движения с преминаване от едната лента в другата и контролирано поднасяне на самия автомобил. Освен полицейските служители на място нямаше други установени водачи на МПС, които жалбоподателят да е застрашил със своето МПС включително и пешеходци.

Моля да ми се заплатят пътни разноски за идването ми от гр. Пл. и обратно с лек автомобил Хонда Акорд, дизел 2,2 куб. по сметка.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА се заплати от бюджета на съда по сметка на свид. П. К. направените пътни разноски за идване и връщане от гр. Пл. и обратно с описания автомобил, съгласно Вътрешните правила на РС Кн..

Адв. А.: Нямам въпроси към актосъставителя.

Жалбопод. Б. : Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбопод. Б. да даде обяснение:

Жалбопод. Б.: Бях в обедна почивка, като по принцип не се прибирам на обяд от работа, но на въпросната дата, записана в акта се чух с приятелката ми, която беше бременна в осмия месец и ми каза, че нещо не се чувства добре и има здравословен проблем. Аз се притесних и тръгнах да се прибирам, но пред блока където живея с приятелката ми в гр. Кн.

ме спряха полицаите. Бях взел напитки и храна за нея, защото не знаех какво се е случило. Последното което ми е било на ум е да правя дрифтове или нещо подобно. Работя на изхода на гр. Кн. в земеделска база, намираща се към с. Г., като се придвижих с личния си автомобил БМВ 530, дизел с автоматична кутия и задно предаване. Придвижвам се за около 8 до 10 минути от работата до домът ми, където живея с приятелката ми. Не съм усетил автомобила да се е поднасял. Възможно е автомобилът да се е поднесъл, но аз нямам спомен за това, тъй като бях притеснен за приятелката ми. Бях взел от „Нон стопа“ кроасан и кафе. Спрях на паркинга пред блока и чаках приятелката ми да ми хвърли ключовете през балкона, когато дойдоха на място полицейските служители. Бяха трима човека. Не ги познавам. Само знам имената им, така както са записани в акта. Те извикаха актосъставителя, който беше разпитан от съда преди малко. Те ме попитаха зная ли какво съм направил и че това е дрифт. Попитах ги къде се е случило и какво е станало и те ми казаха да не се правя на интересен и повикаха КАТ. Разбрах повече неща от акта, който ми беше съставен. Автомобилът ми не позволява да се прави дрифт, тъй като е с автоматична скоростна кутия и има система против поднасяне на автомобила, електронна стабилизация.

Адв. А.: Нямам въпроси към жалбоподателя. Други доказателствени искания не заявявам. Моля да се приключи съдебното дирене.

Жалбопод. Б.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. А.: Поддържам изцяло жалбата по изложените в нея съображения. Моля да отмените НП, тъй като считам, че същото е незаконосъобразно. Понятието дрифт е ново понятие и от практиката на съдилищата е изведено като извод, че : „, това е ненужно демонстративно поднасяне на автомобила, образувайки кръгове на няколко различни места на пътя, като по този начин се застрашават намиращите се в момента на извършване на нарушението автомобили или лица...“, изводка от практика на Административен съд. Тези действия трябва да бъдат извършени на път отворен за обществено ползване и не в съответствие с неговото предназначение. На зададения въпрос на актосъставителя били ли са установени пешеходци или други водачи на МПС, които да са били застрашени от движението на моят доверител във връзка с извършеното нарушение. Същият отговори, че освен полицейските служители не е имало други лица, свидетели на това нарушение. Доверителят ми работи в земеделска фирма, като тракторист и на дата 07.10.2022 г. по неговите обяснения имал приятелката му, която била бременна имала здравословни проблеми и се наложило той да се прибере в дома си във връзка с това обстоятелство и през цялото време той не е усетил или разбрал управлението от него автомобил да е извършил такива ненужни и демонстративни завъртания в кръгове, по смисъла на закона да е извършват понятието дрифт. Ако по време на движението се е получило единично завъртане

или пребоскуване на гумите не изключва обстоятелството, че на този път има полегнал полицаи на същата улица от която доверителят ми е взел кафе, кроасан и безалкохолни напитки. Това не може да се счита като дрифт, тъй като понятието, „дрифт“ е ненужно демонстративно поднасяне на автомобила, образувайки кръгове на няколко различни места от едно платно, преминавайки в другото. На следващо място „занасянето“ на автомобила трябва да е направено с умишлени действия от водача, за да може това да се счита, че той умишлено извършва кръговете, описани като дрифт, а всички действия, като непредпазливост или неправилно боравене на педала на газта и кормилния кръг или зависимост от мокра или запесъчена настилка или други препятствия на пътя не могат да се считат като дрифт. Отделно от всички тези действия за „занасяне и форсиране“ тези действия трябва да са умишлени. Няма да обяснявам на съда, че съществува чл. 15 НК съгласно който текст гласи, че за извършени престъпления, когато деецът не е бил длъжен или не е могъл да предвиди настъпването на обществено опасните последици / случайно Д.ие/ той не се наказва. Представихме ви в предишно с.з. удостоверение за раждане на дъщерята на доверителя ми. Датата, идваща да докаже обстоятелството, че съпругата на доверителят ми ражда на 31.10.2022 г. и това говори, че той пред вас заявява истински обстоятелства, свързани със бременността на приятелката му. И най - вече той продължава да работи като тракторист и лишаването му от право да управлява МПС за срок от 1 година лишава него и семейството му от парични средства и доходи, необходими му във връзка с отглеждане на детето му и касаещи физическото и материално оцеляване на семейството. Още след излизането на това НП веднага направихме възражение до Началника на РУ Кн. с описване на всички тези обстоятелства, поради което моля издаденото НП, което е неправилно и незаконосъобразно да бъде отменено. В този смисъл моля за вашия съдебен акт.

Жалбопод. Б.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7 дн. срок за представяне на писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателя след което съдът ще се произнесе с решение въз основа на събраните по делото доказателства в законоустановения едномесечен срок.

Протокола се написа в съдебно заседание и приключи в 11.13 часа.

Съдия при Районен съд – Кнежа: _____

Секретар: _____