

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Смолян, 22.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ТРЕТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Валентина Т. Бошнякова
Събинска

като разгледа докладваното от Валентина Т. Бошнякова Събинска Търговско
дело № 20225400900039 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на “Е. У. Б.” ООД, със седалище и адрес на управление:
с. Я., общ. Б., обл. Смолян, с ЕИК *****, представлявано от управителя Ал. Ст. В.,
депозирана чрез адв. П. П. срещу Отказ № 20220620130311/21.06.2022 г. на
длъжностното лице по регистрацията от Агенцията по вписванията към
Министерството на правосъдието.

Жалбоподателят намира оспорения отказ за незаконосъобразен, необоснован и
неправилен. Навежда доводи, че изтичането на срока на предизвестieto по чл. 125, ал.
2 от ТЗ има автоматично прекратително действие спрямо членственото
правоотношение на съдружник в ООД, поради което не е необходимо решение на
общото събрание за освобождаването му и за уреждане на имуществените отношения,
вкл. досежно дружествените дялове на напускащия съдружник, тъй като упражняване
на правото на едностранно прекратяване на участието се осъществява чрез
волеизявление до определен адресат, но не се нуждае от приемане с изрично насрещно
волеизявление. Направен е извода, че след настъпване на прекратяването дружеството
следва да уреди имуществените последици със съдружника, чието участие е
прекратено, като измени дружествения договор досежно размера на дяловете на
оставащите съдружници и капитала, които изменения са в компетентността на
управителния орган на дружеството и не са елемент от фактическия състав на

едностранното прекратяване на членството.

На следващо място са изложени аргументи, че и систематичното тълкуване на нормата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ води до извода за автоматично прекратяване, който факт следва да бъде вписан в Търговския регистър, а уреждането на останалите въпроси и вписването на последващо възникналите факти, свързани с последиците от напускането на съдружник, касае вътрешната организация на дружествените работи. Цитирана е съдебна практика на ВКС, ОС – Плевен и ОС – Варна. Релевирана е претенция за отмяна на отказа и за даване на задължителни указания за извършване на поисканото вписване по партидата на дружеството, както и за присъждане на разноските по делото.

Агенцията по вписванията, представлявана от директора Д. М., е депозирала чрез юрисконсулт И. К. отговор на жалбата, в който е изразено становище за неоснователност на същата. Наведени са доводи, че при напускането на съдружник следва да бъдат защитени интересите на дружеството и интересите на кредиторите, затова самото прекратяване като последица на изтекло предизвестие настъпва веднага във вътрешните отношения между съдружника и дружеството, но в регистърното производство длъжностното лице служебно следи за съдбата на освободените дялове, вкл. за изменение на дружествения договор. Посочено е, че обратното разрешение би противоречало на чл. 117, ал. 2 от ТЗ, според който сумата на дяловете трябва да е равна на капитала, както и би се получило несъответствие между вписани обстоятелства и тези, обективирани в обявения дружествен договор, като е цитирана и съдебна практика. Направено е искане за потвърждаване на атакувания отказ и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

Настоящата съдебна инстанция приема, че жалбата е подадена в срок, при наличие на правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Смолянският окръжен съд, като взе предвид изложеното в жалбата и отговора, обсъди доказателствата по делото в тяхната съвкупност и поотделно, приема за установено от фактическа страна следното:

Отказът е постановен по Заявление вх. № 20220620130311/20.06.2022 г. на Агенция по вписванията, подадено от Ал. Ст. В. в качеството му на управител на “Е. У. Б.” ООД, с. Я. за вписване на промени по партидата на дружеството – прекратяване участието на съдружника „Ак. Л.“ ООД, с ЕИК *****. С обжалвания пред настоящата съдебна инстанция акт длъжностното лице по регистрацията е отказало да впише исканите промени, тъй като за допускане вписването на тези обстоятелства следва да бъде взето решение на общото събрание, с което да бъде уреден статута на дружеството, като същото трябва да бъде обективирано и в изменения дружествен договор. В оспорения отказ са посочени също така двете възможности – намаляване

капитала на дружеството или поемане дела на напусналия от друг съдружник или от трето лице, както и изплащане на ликвидационния дял на съдружника, респективно прекратяване и преминаване към производство по ликвидация, без което решение фактическият състав на прекратяването на членството не е довършен.

Анализът на установената фактическа обстановка налага следните правни изводи, които обуславят основателността на депозираната жалба:

В разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ е посочен обхватът на проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистрация, а именно: да провери дали е подадено заявление, подлежи ли на вписване заявеното обстоятелство, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, приложени ли са изискуемите от закона документи, дали съществуването на заявените за вписване обстоятелства се установява от представените документи, приложена ли е декларация по чл. 13, т. 5 от ЗТР, дали документите с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание са въведени в базата данни на Информационната система по [чл. 28б от ЗННД](#) и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система, платена ли е дължимата държавна такса и дали друго лице няма права върху фирмата. Регистърното производство е формално и изисква да са налице всички основания, както и да бъдат представени всички посочени в закона документи. Липсата на някои от тях обуславя невъзможност на органа да прецени обстоятелствата, касаещи вписването.

В настоящия случай длъжностното лице по регистрацията е констатирало, че за вписване на исканата промяна следва да има взето решение на общото събрание за уреждане статута на дружеството, вкл. и чрез изменение на дружествен договор, без обаче да е установило дали такива доказателства са налични. Безспорно документи в този смисъл не са приложени към заявлението, което не означава, че липсват изобщо. Това води до извода, че длъжностното лице по регистрацията е направило преценка при непълнота на представените документи, а не чрез анализ на приложените такива, обуславящи отказ на поисканото вписване.

В случай, че длъжностното лице счита, че не са приложени всички документи, които се изискват по закон, това не е основание за постановяване на директен отказ за вписване, макар и по други съображения. Съгласно [чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ](#) (изм. - ДВ, бр. 74 от 2016 г., в сила от 01.01.2018 г.), когато към заявлението на търговеца не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания на заявителя за отстраняване на нередовността, като указанията се оповестяват по електронната партида на търговеца не по-късно от следващия работен ден от постъпването на заявлението в Търговския регистър. Следователно длъжностното лице е било длъжно да даде указания, съгласно [чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ](#), като при

неизпълнението им от страна на заявителя, може да се постанови формален отказ. При изпълнение на дадените указания в посочения срок длъжностното лице следва да направи преценка дали са налице всички законови основания за вписване на поисканите промени и ако не са, да постанови отказ. Събирането на допълнителни доказателства, касаещи съществуването на спора, е извън правомощията на съдебната инстанция, поради което констатираната по-горе непълнота на доказателствата не може да бъде отстранена в съдебното производство по обжалване отказа на длъжностното лице.

Предвид изложеното, съдът приема, че обжалваният отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а на Агенцията по вписванията да бъде указано да даде на заявителя точни и ясни указания да представи допълнителни доказателства досежно взето решение на общото събрание за уреждане статута на дружеството, вкл. и чрез изменение на дружествения договор и след изтичането на срока да се произнесе по заявлението, анализирайки всички представени документи.

На основание чл. 25, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, във връзка с чл. 78 от ГПК и с оглед изхода на делото, както и предвид направеното искане за заплащане на разноски, Агенцията по вписванията, представлявана от директора Д. М., следва да заплати на “Е. У. Б.” ООД, със седалище и адрес на управление: с. Я., общ. Б., обл. Смолян, с ЕИК *****, представлявано от управителя Ал. Ст. В. направените от дружеството разноски в размер на 315 лв. /триста и петнадесет лева/, представляващи платено адвокатско възнаграждение и държавна такса.

Водим от горното, Смолянският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20220620130311/21.06.2022 г. на длъжностното лице по регистрацията от Агенцията по вписванията към Министерството на правосъдието, постановен по Заявление вх. № 20220620130311/20.06.2022 г. на Агенция по вписванията, подадено от Ал. Ст. В. в качеството му на управител на “Е. У. Б.” ООД, с. Я. за вписване на промени по партидата на дружеството – прекратяване участието на съдружника „Ак. Л.“ ООД, с ЕИК *****.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията, че следва да дадена заявителя точни и ясни указания да представи допълнителни доказателства досежно взето решение на общото събрание за уреждане статута на дружеството, вкл. и чрез изменение на дружествения договор и след изтичането на срока да се произнесе по заявлението, анализирайки всички представени документи.

ОСЪЖДА Агенцията по вписванията, представлявана от директора Д. М., да заплати на “Е. У. Б.” ООД, със седалище и адрес на управление: с. Я., общ. Б., обл.

Смолян, с ЕИК *****, представявано от управителя Ал. Ст. В. направените от дружеството разноси в размер на 315 лв. /триста и петнадесет лева/.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____