

# РЕШЕНИЕ

№ 267

гр. ХАСКОВО, 12.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, III-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на десети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АННА ВЛ. ПЕТКОВА

Членове: ЙОНКО Г. ГЕОРГИЕВ  
ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-  
ДИМИТРОВА

при участието на секретаря П.Д. Д.-Ш.

като разгледа докладваното от АННА ВЛ. ПЕТКОВА Въззивно гражданско дело № 20225600500413 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 9/30.05.2022 година, постановено по гр.д. № 24/202 година, РС Ивайловград е уважил предявените от Х.А.В. от град \*\*\* обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 344 ал. 1 т. 1, 2 и 3 КТ. В това число – осъдил е ответното Общинско предприятие „Спектър“ – град \*\*\* да заплати на Х.А. В. сумата 2028 лева, представляваща обезщетение за времето, през което е останал без работа поради незаконното му уволнение за периода 16.02.2022 година до 17.05.2022 година, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 10.03.2022 година до окончателното ѝ изплащане. В останалата част до пълния предявен размер 4056 лева и за периода от 18.05.2022 година до 16.08.2022 година искът по чл. 344 ал. 1 т. 3 вр. чл. 225 ал. 1 от КТ е отхвърлен като неоснователен.

Недоволен от така постановеното решение в частта, в която съдът е отхвърлил иска по чл. 344 ал. 1 т. 3 вр. чл. 225 ал. 1 от КТ е останал въззивникът Х.А.В.. Въвежда оплаквания за неправилност на съдебния акт и твърди, че обезщетението му се дължи за целия установен в закона шестмесечен период. Прави се искане за отмяна на първоинстанционното решение в атакуваната му част и за присъждане на обезщетението така както

се претендира. Моли ответникът да бъде осъден да му възстанови разноските по делото за двете инстанции.

В законоустановения срок въззиваемото предприятие ОП „Спектър“ - \*\*\* не подава писмен отговор на въззивната жалба.

С въззивната жалба не са направени доказателствени искания.

Хасковският окръжен съд, като прецени изложените от страните доводи и направените възражения, въз основа на доказателствата по делото приема следното:

Депозираната въззивна жалба е редовна, подадена е в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК от лице с правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

С посоченото решение РС-Хасково е приел, че извършеното със заповед № 1/16.02.2022 година уволнение е незаконно, отменил е заповедта и възстановил Х.А.В. на заеманата преди уволнението длъжност. Няма спор по делото и се установява от извършената от ХОС справка в трудовата книжка на работника, както и от представената служебна бележка от Агенция по заетостта, през целия период от 16.02.2022 година до приключване на устните състезания във въззивното производство на 10.08.2022 година Х.А.В. не е постъпвал на работа и не е получавал доходи от трудово или гражданско правоотношение. При определяне размера на обезщетението, съгласно чл. 225, ал.1 от КТ съдът цени приетия като писмено доказателство фиш за заплата за месец март 2022год., предшестващ уволнението, видно от който е, че полученото от ищеца трудово възнаграждение е в размер на 676 лева.

Незаконността на уволнението обуславя основателност на иска за присъждане на обезщетение по чл. 225, ал.1 от КТ, предвид неговия подчинен характер на главния иск – за отмяна на уволнение. Неоснователни са доводите на въззиваемото предприятие за това, че въззивникът проявява недобросъвестност, обжалвайки решението с единствената цел то да не влезе в законна сила и така да бъде удължен периодът, за който да му е дължимо обезщетение за оставане без работа. Х.В. е подал въззивната си жалба в срока за обжалване, който е започнал да тече и е изтекъл и за двете страни едновременно. Т.е. той не е могъл да знае дали ответното предприятие ще реализира правото си на жалба. Освен това, решението в частта за отмяна на незаконното уволнение и за възстановяване на Х.В. на заеманата преди

уволнението длъжност е влязло в законна сила като необжалвано на 15.06.2022 година. Така че не е във възможностите на работника да отложи изпълнението му. Съгласно разясненията, дадени с Тълкувателно решение № 3/02.12.2021 година на ВКС по т.д. № 3/2019 година, ОСГК, двуседмичният срок за явяване на работа по чл. 345 ал. 1 от КТ започва да тече само от получаването от страна на работника или служителя на нарочното съобщение за възстановяване на работа, изпратено от разгледалия делото първоинстанционен съд и то - след влизане на решението в законна сила. Доколкото по делото няма данни за изпращане на такова съобщение от РС-Ивайловград, то няма основание да се счита, че въззивникът е узнал (и кога), че решението е влязло в законна сила в частта на исковете по чл. 344 ал. 1 т. 1 и 2 от КТ и че вече има правото да се яви на работа. Но дори и да се приеме, че с получаването на копие от разпореждане № 485/18.07.2022 година Х.В. е узнал, че срещу решението по трудовото му дело има само една жалба (от него), респективно – че в останалата част решението е влязло в законна сила като необжалвано и той вече може да се върне на работа, то това е станало най-рано на 21.07.2022 година, вече по време на висящност на настоящото въззивно производство. Т.е. няма основание за извода, че въззивникът сам с поведението си е станал причината за оставане без работа след уволнението в рамките на законоустановения шестмесечен срок..

Поради това ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца В. обезщетение в размер на 4056 лева, дължимо за времето от 16.02.2022 година до 16.08.2022 година. Обстоятелството, че крайният момент на периода за който се иска присъждане на обезщетение (16.08.2022 година) ще е изтекъл към момента на изтичане на законоустановения срок на обжалване на въззивното решение (24.08.2022 година) на ХОС, явяващ се и съд по същество на спора, което съдът преценил на основание чл.235, ал.3 от ГПК, според която съдът взема предвид и фактите, настъпили след предявяване на иска, които са от значение за спорното право, обуславят извода за неправилност на постановеното от първоинстанционния съд решение No 9/30.05.2022 год., постановено по гр.д. No 24/202022 год. по описа на Районен съд –Ивайловград. Решението в частта, в която искът за присъждане на обезщетение за периода от 18.05.2022 година (приключване на устните състезания пред първоинстанционния съд) до 16.08.2022 година е отхвърлен следва да бъде отменено и вместо него съдът постанови друго, с което в полза

на ищеца следва да се присъди и сумата от 2028 лева, определена като разлика между претендираното обезщетение от 4056 лева и присъденото с основното решение такова в размер на 2028 лева.

С оглед изхода на делото в полза на въззивника – Х.А.В. следва да бъдат присъдени направените от него деловодни разноски пред въззивния съд в размер на 700 лева – възнаграждение за адвокат. Въззивникът Общинско предприятие „Спектър“ – гр.\*\*\* следва да бъде осъден да заплати по сметка на Окръжен съд – Хасково и сумата в размер на 40,56 лева – държавна такса върху допълнително определеното обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ, в размер на 2028 лева.

Мотивиран така, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 9/30.05.2022 година, постановено по гр.д. № 24/2016 година по описа на РС Ивайловград **в частта**, в която е отхвърлен искът по чл. 344 ал. 1 т. 3 вр. чл. 225 ал. 1 от КТ за разликата над 2028 лева до пълния предявен размер 4056 лева и за периода от 18.05.2022 година до 16.08.2022 година, вместо което **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОСЪЖДА** ОБЩИНСКО ПРЕДПРИЯТИЕ „СПЕКТЪР“, код по Булстат 0002358700282, със седалище и адрес на управление – гр.\*\*\* да заплати на Х.А.В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*, със съдебен адрес за призоваване гр.Ивайловград, ул.“Л.Каравелов“ No 2 – адвокат Й.Н. А., сумата в размер на 2028 лева – обезщетение по чл. 225 ал. 1 от КТ за периода от 18.05.2022 година до 16.08.2022 година, ведно със законната лихва, считано от 10.03.2022 година до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** ОБЩИНСКО ПРЕДПРИЯТИЕ „СПЕКТЪР“, код по Булстат 0002358700282, със седалище и адрес на управление – гр.\*\*\* да заплати на Х.А.В., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*, със съдебен адрес за призоваване гр.Ивайловград, ул.“Л.Каравелов“ No 2 – адвокат Й.Н. А., сумата в размер на 700 лева деловодни разноски – възнаграждение за адвокат, направени пред въззивния съд.

**ОСЪЖДА** ОБЩИНСКО ПРЕДПРИЯТИЕ „СПЕКТЪР“, код по Булстат 0002358700282, със седалище и адрес на управление – гр.\*\* да заплати сумата

в размер на 40,56 лева – държавна такса,  
която сума да се внесе по сметка на Окръжен съд – Хасково.

Решението подлежи на касационно обжалване считано от 24.08.2022  
година.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_