

РЕШЕНИЕ

№ 234

гр. София, 20.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Снежана Душкова

Членове: Иван Стойчев
Карамфила Тодорова

при участието на секретаря Теодора Т. Ставрева
в присъствието на прокурора Р. Г. С.Е. В. П.Б. П.
като разглежда докладваното от Снежана Душкова Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20221000601398 по описа за 2022 година

С присъда на Софийски градски съд от 17.01.2020 год. постановена по н.о.х.д. 4246/2018 год., подсъдимият К. Х. П. бил признат за невиновен и на основание чл.304 от НПК оправдан по първоначално предявените му обвинения по чл.211,вр.чл.209,ал.1 и чл.220 от НК за това, че:

1/за невинен по чл.211,вр.чл.209,ал.1 от НК за времето от неустановена дата в началото на 2014 г. до 22.08.2014 г. в гр. София, с цел да набави за себе си имотна облага - парична сума от 100 000.00 евро и 1 485 000.00 лева да е възбудил у Б. А. Л. заблуждение, че ще впише „Иновейшън Трейд“ АД за съдружник и управител в представляваното от него ТД „Имоти Лукс“ ЕООД с участие от 1 485 000 дружествени дяла с номинал от 1 /един/ лев за всеки дял, като ще преобразува последното в ООД „Имоти Лукс“, на името на което Б. Л. и К. П. да закупят недвижим имот - сграда, находяща се в гр. София, ж.к. „***“, бул. „***“ № ***, за което поискал от Б. А. Л. сумата от 100 000 евро, която получил в началото на месец февруари 2014 г. и сумата от 1 485 000 лева, като му била преведена по сметка на представляваното от него

дружество „Имоти Лукс“ ЕООД на 22.08.2014 г., с което да е причинил на Б. А. Л. имотна вреда в размер на 1 680 583,00 лева (един милион шестотин и осемдесет хиляди петстотин осемдесет и три лева), като измамата да е в особено големи размери и случаят да е особено тежък,

2/ за НЕВИНЕН по чл.220,ал.1 от НК в това на 9.05.2014 г. в гр. София в качеството си на длъжностно лице — управител на Имоти Лукс“ ЕООД - продавач и едновременно с това управител на „Юромилиънс“ ЕООД - мениджър по покупко-продажба на недвижим имот, находящ се в гр. София, ж.к. „***“, бул. „***“ № ***, съзнателно да е сключил неизгодна сделка - рамков договор от 9.05.2014 г. с офшорното търговско дружество „Рамблер Инвестмънт Къмпани ЛЛС“ /купувач/, представлявано от Д. А. С. /пълномощник на управителя/, с който определил неустойка в размер на 500 000.00 евро, платима от Имоти Лукс“ ЕООД на ТД „Рамблер Инвестмънт Къмпани ЛЛС“, в случай че не прехвърли на ТД „Рамблер Инвестмънт Къмпани ЛЛС“ описания имот в срок до 31.03.2015 г., въпреки че знаел, че същият е закупен със средствата на Б. А. Л. и от това да са произлезли значителни вреди в размер на 250 000 евро с легова равностойност 488 957,50 лева за предприятието, което то представлява - ТД „Имоти Лукс“ ЕООД - представляваща разлика между уговорената такава в размер на 500 000.00 евро и средния размер на неустойката в размер на 10 % към датата на деянието, изчислими от продажната цена на имота, уговорена в размер на 2,5 милиона евро - равняваща се 250 000.00 евро.

Срещу присъдата е депозиран протест от Софийска градска прокуратура и жалба от адв.В.-повереник на частния обвинител. В тях и в допълнението към протеста и жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на съдебния акт, за неправилност изводите на съда по същество, тъй като не кореспондирани с наличния доказателствен материал, който съдът изтъкувал превратно. Заявено е искане за отмяна и постановяване на нова осъдителна присъда по първоначално възведените обвинения.

На основание чл.328 НПК след проведено разпоредително заседание делото е насрочено за разглеждане.

В СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ пред въззивната инстанция прокурорът от апелативна прокуратура не поддържа протеста и моли присъдата да бъде потвърдена.

Повереникът на частния обвинител- адв.И. В. поддържа всички свои доводи и моли за отмяна и постановяване на нова осъдителна присъда, а алтернативно за отмяна и връщане на делото за ново разглеждане.

Защитниците на подсъдимия-адв.С. и адв. Ж. заявяват искане присъдата да бъде потвърдена. Независимо, че протеста не е поддържан от представителя на Апелативна прокуратура, оспорват тезата на обвинението, като аргументирано акцентират върху обстоятелството, че подзащитният им не е извършил престъпленията, в които е обвинен . В този смисъл молят протестът и жалбата на частното обвинение да бъдат оставени без уважение като неоснователни.

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и като извърши цялостна служебна проверка на атакуваната присъда съобразно изискванията на чл.314 НПК, намира за установено следното:

Протестът и жалбата на частния обвинител са допустими, но разгледани по същество са неоснователни. Релевираните в протеста и жалбата съображения не са нови, били са поставени и пред първата инстанция, били са разгледани и са получили правилно разрешение в изготвените мотиви.

При проверка на изложените в протеста и жалбата доводи САС констатира, че решаващият съд не е допуснал нарушения по чл.13, чл.14 и чл.107, ал.5 от НПК и като съдебна инстанция е изпълнила задълженията си за разкриване на обективната истина и е направила обективен анализ на доказателствената съвкупност, без да я е интерпретирала превратно или едностранчиво. Релевираните в протеста и жалбата оплаквания за неправилно приложение на материалния закон, всъщност са обосновани с твърденията за неправилна оценка на доказателствения материал, която според държавното и частно обвинение е довела до пороци при формиране на вътрешното убеждение на състава по същество.

Обсъждайки всички доказателствени източници настоящият състав споделя правните изводи на първия съд относно изхода на делото – постановяването на оправдателна присъда . Въззивният съд не счита, че в мотивите на атакуваната присъда се съдържат вътрешни противоречия и неточности относно съображенията за несъставомерност на инкриминираните деяния и приема, че мотивите на първата инстанция представляват пълен и

подробен анализ на приетите за установени фактически положения, като същевременно са изложени ясни и обстойни правни съображения по всеки от инкриминираните факти. Съдът подробно е обсъдил всяко едно от възраженията на прокуратурата и частния обвинител и убедително ги е отхвърлил, достигайки до единствено възможния извод, за постановяването на оправдателна присъда.

При служебната проверка правилността на приетата за установена от СГС фактология на деянието въззивната инстанция не констатира основания да преразглежда и внася корекции в основните, релевантни за правилното решаване на делото фактически положения, а именно, че:

Подсъдимият К. Х. П. е роден на ***** г. в гр. ***, българин, български гражданин, с ЕГН *****, неосъждан, с више образование, занимава се с недвижими имоти, женен, баща на едно непълнолетно дете, с настоящ адрес: гр. ***, ул. „****“ № ***, постоянен адрес: гр. ***, ул. „****“ № ***, ет.***, ап. 1.

“Имоти Лукс” ЕООД било вписано в Търговския регистър на 5.02.2013 г. с ЕИК 202427120, със седалище и адрес на управление гр.София, ул. Цар Асен № 35, ап. 2, капитал на стойност 2 лв., с едноличен собственик на капитала и негов представляващ - подс. К. П., с предмет на дейност: управление на недвижими имоти, в т. ч. офиси и офис сгради, апартаменти, хотели, административни сгради, къщи, ваканционни имоти, продажби, наеми, посредничество, консултации във връзка със сделки с недвижима собственост, както и всички незабранени със закон дейности.“Иновейшън Трейд” АД било вписано в Търговския регистър с ЕИК 201601225, със седалище и адрес на управление гр. София, представлявано от св. Б. А. Л., с предмет на дейност - инвестиции в и управление на недвижими имоти.

ПОДС. К. П. и св. Б. Л. се познавали от 2012 г., когато по възлагане от св. Л. подсъдимият като професионален брокер на недвижими имоти му намерил имот за наемане. Двамата се сприятелили и изградили отношения на доверие помежду си, израз на което бил и фактът, че подсъдимият по искане на св. Л. наел от свое име за негова сметка имота, който св. Л. ползвал. Всички партии за комунални услуги били на името на подсъдимия, а св. Л. заплащал сметките.

През 2013 г. подс. П. споделил със св. Л. своя идея за възможна

инвестиция, която според него щяла да бъде много успешна. Ставало въпрос за проект, свързан със закупуване на сграда, намираща се в гр. София, кв. ***, бул. „Св. св.Климент Охридски” № ***, която впоследствие да бъде реновирана и превърната в студентско общежитие. Подс. П. вече бил обсъждал подобна инвестиция със своя познат св. Е. А., като на 16.07.2013 год.. двамата си разменили имейл кореспонденция за оферта за студентско общежитие с 450 бр. легла, която св. А. предлагал за одобрение с цел започване на преговори с инвеститори, които имат свободен финансов ресурс. В офертата се обосновавала възвращаемостта за три години на вложените средства и предимствата на инвестицията.

Подсъдимият обосновал пред св. Л. сделката, като изтъкнал, че цената от 1 000 000 евро, на която може да бъде закупен имотът, е много изгодна дори само поради това, че цената на земята струвала повече.

Св. Л. се заинтересувал какво би могло да бъде неговото участие като финансист, тъй като вече бил участвал с финансиране в различни инициативи на подсъдимия. В този период той използвал за инвестиции в търговска дейност контролираното от него търговско дружество „Иновейшън Трейд“ АД, в което 99% от акциите били собственост на „Интер Финанс Инвест“ ЕООД, на което св. Б. Л. бил едноличен собственик на капитала, а самият Л. притежавал като физическо лице 1 акция. В съвета на директорите на „Иновейшън Трейд“ АД участвали Б. Л., „Интер Финанс Инвест“ ЕООД и св. А. Б. А., с която св. Л. живеел на съпругески начала. Подс. К. П. изложил пред св. Л. собствени анализи за изгодността на инвестицията и възможната печалба. Подсъдимият планирал да реализира проект за частно студентско общежитие в сградата с 300 студия, всяко от тях - пригодно за обитаване от двама студенти.

Подсъдимият и св. Л. се уговорили вторият да финансира сделката, като след придобиването на имота и неговата последваща реализация, двамата да разделят печалбата поравно. Св. Л. поставил и изискването след сключването на договора за придобиване на собствеността „Иновейшън Трейд“ АД да стане съдружник в „Имоти Лукс“ ЕООД.

Подс. К. П., използвайки свои контакти и познанството си със св. Д. С., който през 2014 г. бил управител на „Сердика пропъртис консулт“ ЕООД, обслужващо дружество на „Сердика Пропъртис“ АДСИЦ - собственика на

сградата, находяща се в гр. София, кв. ***, бул. "Св. св.Климент Охридски" № ***, влязъл в преговори за закупуването ѝ. От продължителен период от време „Сердика пропъртис консулт“ ЕООД било натоварено с търсенето на купувачи за продажба на сградата. От март 2009 г., когато встъпил като управител, св. С. продължил търсенето на купувачи, като самият той приемал сградата за проблемна поради лошото ѝ състояние, защото била в процес на рушене и същевременно имало много наематели в нея. След като постигнал предварително съгласие за сключване на предварителен договор с подсъдимия, св. С. запознал св. Д. Т. с офертата. Съветът на директорите на АДСИЦ взел решение за разпореждане с имота и упълномощил св. Т. да представлява дружеството при сключване на предварителния и окончателния договор. Цената била уговорена на един милион евро. Разговорите се водили от обслужващото дружество, представлявано от управителя св. Д. С..

На 21.02.2014 г. бил сключен предварителен договор между „Сердика Пропъртис“ АДСИЦ, представлявано от изпълнителния директор св. Д. Т., в качеството на продавач и „Имоти Лукс“ ЕООД, представлявано от подсъдимия, като купувач за продажба на недвижим имот - част от административна сграда с пл. № 1002 по кадастрален план на гр. София, Южна градска територия - II част, находяща се в район „Студентски“, кв. „***“, бул. „Св. Климент Охридски“ № ***.

През февруари 2014 г. „Иновейшън Трейд“ АД превело левовата равностойност на сумата от 100 000 евро на „Имоти Лукс“ ЕООД, с която подс. П. заплатил на „Сердика Пропъртис“ АДСИЦ сумата за капаро по предварителния договор. Привидно като снование за превода бил посочен заем, но действителната уговорка между подсъдимия и св. Л. била сумата да представлява финансово участие на свидетеля чрез „Иновейшън Трейд“ АД в закупуване на сградата. Вече се било случвало св. Л. да осигурява суми в подобен размер на дружества на подсъдимия за участие в различни търгове и конкурси. След като управляваното от подсъдимия дружество не успявало да спечели съответния конкурс, подсъдимият възстановявал сумата.

На 26.06.2014 г. бил сключен анекс към предварителния договор между „Сердика Пропъртис“ АДСИЦ и „Имоти Лукс“ ЕООД, в който страните констатирали, че е постъпило искане от купувача за удължаване на срока за сключване на окончателния договор за продажба на описания имот, по което

било постигнато съгласие. Удължаването на срока било наложено, за да се осигури достатъчно време св. Л. да набави средствата за финансиране на сделката.

На 20.08.2014 г. бил сключен нов анекс към предварителния договор за покупко-продажба на недвижим имот между „Сердика Пропъртис“ АДСИЦ в качеството на продавач и „Имоти Лукс“ ЕООД като купувач, по силата на който:

1. купувачът се задължил в срок до 22.08.2014 г. да преведе по банковата сметка на продавача сумата от 391 166 лева, представляваща допълнително предоставено от купувача на продавача капаро по сделката;
2. останалата част от продажната цена в размер на 1 369 081 лв., представляващи левовата равностойност на 700 000 евро, да бъде изплатена на продавача на посочена банкова сметка в срок до 22.10.2014 г. при условията на сключения между страните предварителен договор от 21.02.2014 г.;
3. за плащане на остатъка от продажната цена в размер на левова равностойност на 700 000 евро купувачът издал на продавача безусловна неотменяема банкова гаранция, с която „Уникредит Булбанк“ АД се задължавал на 22.10.2014 г. на „Сердика Пропъртис“ АДСИЦ по посочената банкова сметка сума в размер на левовата равностойност на 700 000 евро;
4. страните се задължили до 11 часа на 23.10.2014 г. да се явяват в кантората на нотариус З. Т. в гр. София, за да сключат окончателен договор за продажба на имота при положение, че в същия ден продавачът е получил договорената продажна цена.

Анексът бил изпратен по имейл от подс. К. П. от електронната му поща с адрес *** до св. Б. Л. на ползвания от него електронен адрес *** на 20.08.2014 г. с прикачен файл.

На 21.08.2014 г. „Иновейшън Трейд“ АД превело по сметката на „Имоти Лукс“ ЕООД в „ПроКредит банк“ АД следващата сума за плащане на цената за недвижимия имот в размер на 1 485 000 лева. Същия ден св. Л. получил уведомление от УС на „ПроКредит Банк“ АД, че едностранно се прекратяват договорите за откритите сметки на двете дружества. На 22.08.2014 г.

паричните средства били прехвърлени в „УниКредит Булбанк“ АД по сметка на „Имоти Лукс“ ЕООД. „Иновейшън трейд“ АД наредило плащане на сумата от 1 485 000 лева по сметката на „Имоти Лукс“ ЕООД с основание - увеличаване на капитала на „Имоти Лукс“ ЕООД. На същата дата подс. К. П. в качеството на едноличен собственик на капитала взел решение да бъде увеличен капиталът на „Имоти Лукс“ ЕООД на 1 485 002 лв. На същата дата били съставени **И** подписани промени в Учредителния акт на дружеството. Вписването в Търговския регистър на увеличения капитал на „Имоти Лукс“ ЕООД в размер на 1 485 002 лева било извършено на 2.09.2014 год.

След постъпване на парите по неговата сметка още същия ден, на 2014. г., „Имоти лукс“ ЕООД наредило сумата от 1 760 247 лева по сметката на „Сердика Пропъртис“ АДСИЦ по фактура № 45/22.08.2014г.

На 22.08.2014 г. бил сключен и окончателният договор в нотариална форма (нотариален акт за продажба на недвижим имот № 199, т. 1, рег. № 3431, д. № 166/2014 г.) между Сердика Пропъртис АДСИЦ като продавач, представлявано от Д. Т., и „Имоти Лукс“ ЕООД като купувач, представлявано от подсъдимия, за продажба на недвижимия имот - част от административна сграда с пл. № 1002 по с кадастралния план на гр. София, Южна градска територия - III част, находяща се в район „Студентски“, кв. ***, бул. Кл. Охридски“ № ***, цялата състояща се от 18 етажа с конструкция пълзящ кофраж, построена през 1978 г., за сумата от 1 955 830 лв. с левова равностойност на 1 000 000 евро, която сума продавачът заявил, че е получил веднага от купувача. Данъчната оценка на имота, отразена в нотариалния акт, възлизала на 5 097 108,30 лв.

На същата дата подс. К. П. подал в качеството на управител на „Имоти лукс“ ЕООД молба до „УниКредит Булбанк“ за издаване на удостоверение, от което да е видно, че на тази дата по разплащателната сметка на „Имоти лукс“ е постъпила сумата от 1 485 000 лв. от „Иновейшън трейд“ с основание: увеличаване на капитала. Исканото удостоверение било издадено от банката с изх. № 0652-64-009402/22.08.2014 г.

На 25.08.2014 г. подс. К. П. изпратил от електронен адрес *** с имейл на електронния адрес ***, ползван от св. Б. Л., движението по сметката на дружеството в „Уникредит Булбанк“ АД.

На 27.08.2014 г. по сметката на „Имоти Лукс“ постъпил превод в размер

на 70 000 лв. от „INVEST - L“ ЕООД, предназначен за покриване на остатъка от продажната цена на процесния имот. С платежно нареждане от 27.08.2014 г. с правно основание връщане на неизползвана финансова помощ „Имоти Лукс“ върнало сумата от 70 000 лв. по сметката на „INVEST - L“ ЕООД.

На 2.09.2014 г. подс. К. П. от електронен адрес *** изпратил имейл на св. Л. до електронен адрес *** във връзка с вписването на увеличението на капитала.

На същата дата подсъдимият изпратил още един имейл от електронен адрес *** до св. Л. на електронен адрес *** с упомената тема в него „Н. Б. предложение за покупка 2.09.2014 г.“

В този период св. П. водел преговори чрез служител на св. Б., управител на „Риск Инженеринг“ АД, за партньорство в развитието на придобитата от „Имоти Лукс“ ЕООД сграда като общежитие или за нейната продажба. На 1.09.2014 г. подсъдимият получил имейл на електронната си поща *** от подател с наименование „CommUnica LTD“ с тема „Вашето предложение по сделката за сградата“, в който било посочено, че представлява отговор на молба на подсъдимия със следния текст: „След разговор с г-жа Б. стана ясно, че тя не е склонна за идея за партньорство и предпочита да има 100% покупко-продажба. Минималната цена, която тя предлага за сградата, е 2 млн. евро“.

На 4.09.2014 г. бил сключен договор за прехвърляне на дружествени дялове, по силата на който подс. К. П. в качеството си на собственик на дялове в „Имоти Лукс“ ЕООД прехвърлил на „Иновейшън трейд“ АД, представлявано от Б. Л., 1 485 000 дружествени дяла с номинална стойност 1 лв. от капитала на „Имоти Лукс“. Договорът бил подписан от подсъдимия и св. Л..

На 5.09.2014 г. било проведено заседание на Общото събрание на съдружниците на „Имоти Лукс“ ООД, на което присъствали подс. К. П. и св. Б. Л. в качеството на представляващ „Иновейшън трейд“ АД. В протокола от заседанието било отразено, че с договор от 4.09.2014 г. „Иновейшън трейд“ АД е придобило 1 485 000 дружествени дяла с номинална стойност 1 лв. от капитала на „Имоти Лукс“. Приемането на новия съдружник довело до превръщането на ЕООД в ООД, без да се променя правноорганизационната форма на дружеството. Бил избран втори управител на дружеството св. А. А.,

като било взето решение двамата управители да представляват дружеството заедно. Размерът на капитала останал непроменен, като подс. П. притежавал 2 дяла по 1 лв., а „Иновейшън трейд“ АД 1 485 000 дяла по 1 лв. Промените били вписани в търговския регистър на 12.09.2014 год.

На 29.09.2014 г. подсъдимият участвал в общото събрание на етажната собственост на сградата на бул. „Св. Климент Охридски“ 18, като уведомил за това с писмо от своя имейл адрес [***](#) св. Л. на ползвания от него имейл адрес [***](#) и му изпратил протокола от общото събрание. На същата дата подс. К. П. изпратил имейл с тази информация и на адреса на електронната поща на св. А. А..

Двустранна имейл кореспонденция между подсъдимия и св. Е. А. във връзка с оферти за развитие на сградата като общежитие и за продажба била осъществена на 30.09.2014 г. и 1.02.2015 г. На 1.02.2015 г. св. Е. А. изпратил имейл на подс. К. П. на електронната му поща [***](#), а той от своя страна препратил имейла на 2.02.2015 г. на св. Б. Л. на неговата електронна поща [***](#). С имейла св. А. изпращал проект за договор за посреднически услуги за сградата на бул. „***“ 18 с нанесени поправки и с молба другите страни да попълнят данните си и да подпишат договора. В прикачен файл бил приложен проекта за договор за посреднически услуги между „Имоти Лукс“ ЕООД, представлявано от К. П. и А. А., продавач, и Е. А., посредник, по силата на който продавачът възлагал на посредника да предоставя услуги във връзка с намиране на потенциални купувачи на процесната сграда срещу заплащане на възнаграждение 0,5 % от продажната цена, което било предвидено, че се дължи, ако продавачът сключел договор с клиент, намерен от посредника. Определял се срок на действието на договора от два месеца. На 18.02.2015 г. подсъдимият изпратил на св. Л. по имейл от електронната си поща [***](#) до неговата електронна поща [***](#) оферта за закупуване на сградата.

Имейли относно процесната сграда с тема студентско общежитие или нейната продажба подсъдимият разменил и с други лица в същия период с електронни пощи: [***](#); office@pristarecycling; Comgnasr71 1@gmail.com.

По делото е представен документ, озаглавен „рамков договор“, в който е посочено, че на 9.05.2014 г. „Имоти лукс“ ЕООД, представлявано от подс. К. П., в качеството на продавач, подписало рамков договор с офшорното

дружество “Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС, за което било отразено, че се представлява от св. Д. А. С., в качеството си на опционен купувач, както и с “Юромилиънс”ЕООД, представлявано от подс. К. Х. П., в качеството си на мениджър проект „покупко - продажба на недвижим имот“. В преамбюла на договора купувачът изразявал желание да придобие от продавача част от офис сградата, находяща се в гр. София, район Студентски, ж.к. ***, бул.“****“ № ***. Купувачът се съгласявал имотът да се стопанисва и управлява от мениджъра, ако придобие правото на собственост. Мениджърът декларирал, че е специализирано дружество в посредничество при покупко-продажба на недвижими имоти и приемал да организира стопанисването и управлението на имота, описан в договора. Продавачът декларирал, че като специализирано дружество в посредничеството при покупко-продажбата на недвижими имоти има интерес да придобие недвижимия имот. Съгласно предмета на договора продавачът се задължавал, след като придобие посочения недвижим имот, да го продаде на купувача, който имал правото да го закупи съобразно условията на този договор. За мениджъра било предвидено правото да организира управлението на описания недвижим имот с грижата на добър стопанин. Продавачът приемал без възражения, в случай че придобие описания недвижим имот, задължението в срок до 31.03.2015 г. да го прехвърли/продаде на купувача съобразно условията и цената, визирани в договора. Купувачът се задължавал в деня на нотариалното изповядване на договора за покупко-продажба на недвижимия имот, но не по-късно от 31.03.2015 г. да заплати на продавача продажната цена на имота - левовата равностойност на 2 500 000 евро без ДДС. Купувачът се съгласявал да използва услугите на мениджъра и да му плаща в продължение на минимум 24 месеца месечна абонаментна такса в размер на левовата равностойност на 5000 евро без ДДС. Предвидена била неустойка в тежест на продавача (чл. 7, т. 1, б. “а”) в полза на купувача в размер на 500 000 евро, ако продавачът не прехвърли недвижимия имот в уговорения срок; в полза на мениджъра - в размер на 150 000 евро, ако след придобиването на недвижимия имот или в указания срок не е предоставил имота за управление. Предвидена била неустойка и в тежест на купувача - в полза на продавача в размер на 500 000 евро, ако не се е явил за прехвърлянето, както и в полза на мениджъра - същата стойност като предвидената за продавача. Мениджърът се задължавал да плати на продавача неустойка в размер на 150 хил. евро, ако откаже да

управлява недвижимия имот. Договорът се прекратявал, без да се дължат неустойки, ако продавачът не придобие имота до 31.12.2014 г.

В чл. 11, т. 1 от договора било предвидено всички уведомления между страните да се осъществяват в писмена форма с нотариална заверка чрез нотариус Л..

Към договора не било приложено пълномощно на св. Д. С.. Представителната власт на св. Д. С. да сключи рамковия договор от името на "Рамблер Инвестмънт Къмпани" ЛЛС не се доказва по делото.

След подписването на договора между страните не били разменени никакви уведомления в писмена форма с нотариална заверка. В същата форма продавачът „Имоти Лукс“ ЕООД не уведомило "Рамблер Инвестмънт Къмпани" ЛЛС за придобития впоследствие имот, нито "Рамблер Инвестмънт Къмпани" ЛЛС с нотариално заверено изявление на подписа на представляващия го поискала плащането на неустойка.

На 9.04.2015 г. подс. К. П. изготвил уведомление чрез нотариус Л. - нотариална покана с рег. № 2350, т. 1, акт № 57 от 9.04.2015 г. (л. 109, т. 4), чието представяне пред нотариуса било удостоверено на същата дата с акт № 57, т. 1, рег. № 2350, до „Иновейшън Трейд“ АД. В уведомлението било посочено, че на подсъдимия в качеството му на управител на „Имоти Лукс“ ЕООД била връчена покана за доброволно плащане от Д. А. С., действащ в качеството на пълномощник на управителя на „Рамблер Инвестмънт Къмпани" ЛЛС. Посочено било, че в поканата се претендира за плащане на договорна неустойка в размер на 500 000 евро по договор от 9.05.2014 г. Отбелязано било, че с оглед на факта, че подсъдимият е миноритарен притежател на дружествени дялове в „Имоти Лукс“ ЕООД в срок от 5 дни от датата на получаване на тази покана следва да бъде организирана спешна среща между него и „Иновейшън Трейд“ АД в качеството на съдружници, на която да бъде взето решение по въпроса за изплащането на претендираната договорна неустойка. Към уведомлението били приложени: нотариално заверени от нотариус Л. на 9.04.2015 г. препис на рамковия договор от 9.05.2014 г., препис на документ, озаглавен „покана за доброволно плащане“ до А. А. и К. П., управители на „Имоти Лукс“ ЕООД от Рамблер Инвестмънт Къмпани" ЛЛС, представявано от Д. С.. Св. Л. удостоверила верността на преписите от оригиналите на документите, предоставени от подсъдимия.

В документа, озаглавен „покана за доброволно плащане“, бил упоменат рамковият договор от 9.05.2014 г. Не било отразено дали процесният имот вече е придобит от продавача „Имоти Лукс“ ООД, а било записано, че последният посочен ден за изповядване на сделката е отминал и поради това „Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС претендира договорната неустойка в размер на 500 хил. евро, като приканва продавача в 7-дневен срок от получаване на поканата да я заплати. Посочено било, че в случай че не бъде получена тази сума, ще се премине към защита по съдебен ред. В оригинала на документа било отбелязано, че поканата е получена на 9.04.2015 г. от управителя К. П..

На 21.05.2015 г. нотариусът св. Л. получила писмо (вх. № 6) от св. Б. Л., в което той заявявал, че бил информиран за това, че към „Имоти Лукс“ ООД, чийто мажоритарен съдружник е, е отправена претенция за заплащане на неустойка по рамков договор е „Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС. Позовавал се на чл. 11, т. 1, който предвиждал всички уведомления между страните да се осъществяват в писмена форма с нотариална заверка чрез нотариус Л. и изразявал желание чрез нея за комуникация с „Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС.

На 21.05.2015 г. нотариусът св. Л. изпратила отговор (изх. № 7) до св. Б. Л., е който го уведомила, че не е лице за контакт с чуждестранното ЮЛ, не разполага е информация за търговския му адрес, а посочването ѝ в т. 11.1 от приложения рамков договор е станало без нейно съгласие и знание.

Уточнявала, че до този момент не били осъществявани никакви контакти и уведомления чрез нея по приложения договор.

След писмения отговор от нотариус Л. св. Л. подал сигнали в Нотариалната камара, до Камарата на съдебните изпълнители, до Комисията за надзор над регистрираните одитори и до ДАНС. В тези сигнали описал, че е жертва на измама, защото непознати за него хора се опитвали с антидатиращи договори е неясни офшорни фирми да придобият неправомерно имущество на „Имоти Лукс“ ООД.

На 20.04.2015 г. бил вписан заповест за дружествените дялове на подс. К. П. в качеството му на съдружник в „Имоти Лукс“ ООД по изп. д. № 21047690400065 на частен съдебен изпълнител (ЧСИ) с рег. № 769 с район на действие ОС Търговище, образувано по изпълнителен лист, издаден на

3.12.2013 г. от РС *** в полза на вискателя „Райфайзенбанк България“ ЕАД за събиране на парично задължение в размер на 103 207,49 лв. от длъжниците подс. К. П. и съпругата му Ц. А. П..

На 28.04.2015 г. ЧСИ връчил на „Имоти Лукс“ ООД изявление от „Райфайзенбанк“ ЕАД по чл. 517, ал. 3 ТПК за прекратяване на участието на К. П. като съдружник.

На 30.04.2015 г. било взето решение от оставащия съдружник „Иновейшън Трейд“ ЕАД да поеме дружествените дялове (2 бр.) на напусналия съдружник К. П. и да изплати ликвидационния му дял на кредитора. Съставен бил протокол от заседание на съвета на директорите, в който било отразено решението за запазване на имуществото на „Имоти Лукс“ ООД и за избягване на производство по прекратяването му „Иновейшън Трейд“ ЕАД да изплати в срока по чл. 517, ал. 3 ЕПК ликвидационния дял на К. П..

На 5.05.2015 г. св. Б. Л., в качеството на представляващ „Иновейиън Трейд“ АД, с оглед промените в правното състояние и обстоятелствата за „Имоти Лукс“ обективирал в протокол следните решения от едноличния собственик на капитала: фирмата на дружеството отново да е „Имоти Лукс“ ЕООД; управителят на дружеството К. П. се освобождава от длъжност, но не и от отговорност; дружеството занапред да се представлява и управлява от св. А. А.; приема се нов учредителен акт.

Подс. П. депозирал искова молба от 7.05.2015 г. по описа на СГС, с която предявил искове срещу „Имоти Лукс“ ООД за установяване на съществуването на членствено правоотношение. Подсъдимият в качеството на ищец твърдял, че участието му като съдружник не е прекратено, тъй като не са налице предпоставките по чл. 517, ал. 3 ГПК. С определение от 8.05.2015 г. на СГС, ТО, по т. д. № 3013/2015 г. реда на чл. 536, ал. 1, т. 1 ГПК вр. чл. 19, ал. 5 ЗТР по молба на К. П. били спрени регистърните производства по партидата на „Имоти Лукс“ ООД по заявления за вписване на нов адрес на управление, заличаване на К. П. като управител и съдружник, вписване на другия съдружник „Иновейиън Трейд“ АД като едноличен собственик на капитала, както и прехвърляне на дружествени дялове от К. П. на „Иновейшън Трейд“ АД до приключване с влязъл в сила съдебен акт по образуваното дело по негова искова молба от 7.05.2015 г.

По исковата молба на подсъдимия било образувано т. д. № 3020/2015 г. на СГС. Поради оттегляне на иска от страна на подсъдимия в качеството на ищец делото било прекратено с определение № 5262/7.08.2015 г., влязло в законна сила на 8.08.2015г.

На 16.07.2015 г. подс. К. П. прехвърлил своя дял в „Имоти Лукс“ ООД на другия съдружник и едноличен собственик на капитала станало „Иновейшън Трейд“ АД. От същата дата едноличен управител станала св. А. А..

По молба на „Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС, учредено и съществуващо съгласно законите на щата Делауер, САЩ, за откриване на производство по несъстоятелност на „Имоти Лукс“ ООД на 17.07.2015 г. било образувано търг. д. № 5031/2015 г. на СГС, Търговско отделение, VI-19 състав. С разпореждане от № 29144/22.7.2015 г. съдът дал указания на молителя да представи доказателства, че лицето подписало пълномощното по делото има представителна власт, че св. Д. С. е е права по чл. 32 от ГПК (представител по пълномощие), както и че е упълномощен да подава иски молби от името на дружеството. Срокът за изпълнение на указанията е бил удължен с разпореждане № 90285/25.8.2015 г. с 14 дни, считано от 10.08.15 г. С определение № 7633/11.12.2015 г. производството е прекратено и молбата с вх. № 92168/16.07.2015 г. на „Рамблер инвестмънт къмпани“ ЛЛС била върната. Определението влязло в сила на 15.02.2016 г.

С пълномощно от 28.05.2015 г. „Рамблер Инвестмънт Къмпани" ЛЛС, учредено и съществуващо съгласно законите на щата Делауеър, САЩ. подписано от А. Г., действащ управител от 9.01.2015 г., св. Д. А. С. и И. Е. Н. били упълномощени да се разпореждат без ограничения е движима и недвижима собственост на дружеството; да придобиват дялове; да закупуват движимо и недвижимо имущество; да извършват търговска дейност. Срокът на пълномощното бил до 31.12.2015 г. Пълномощното било нотариално заверено на 1.06.2015 г. от нотариус Б. С., Централна Америка.

С последващо пълномощно от 22.12.2015 г. от „Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС, подписано от А. Г., действащ управител, същите лица били упълномощени с идентичен обхват на представителната власт със срок на действие 31.12.2016 г. Пълномощното също било заверено е апостил.

На 1.09.2015 г. подс. К. П. предявил иск за установяване нищожност или недопустимост на вписването, или несъществуване на вписано обстоятелство

срещу „Имоти Лукс ЕООД, по което било образувано търговско дело 5526 / 2015 г. Търговско отделение, ТО VI-20 състав. С разпореждане № 95288/1.10.2015 г., влязло в сила на 21.10.2015 г., исковата молба била върната.

На 27.03.2017 г. „Иновейшън Трейд“ АД прехвърлило дружествения си дял на „Финансово консултиране“ АД с изпълнителен директор св. Б. Л., след което „Финансово консултиране“ АД станало едноличен собственик на капитала на „Имоти Лукс“ ЕООД.

„Имоти Лукс“ ЕООД не е плащало неустойка по рамков договор 9.05.2014 г. на „Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС, нито „Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС предприело действия по съдебен ред за осъждането на „Имоти Лукс“ ЕООД да плати такава.

Така изложената фактология на събитията в цялост може да бъде приета за изяснена от първоинстанционния съдебен състав в необходимата степен и достатъчна пълнота. Установени са по безспорен начин обстоятелствата, значими за правилното решаване на делото. Основните фактически констатации на Софийския градски съд са правилно установени, изведени при липса на съществени нарушения на процесуалните правила. Не са допуснати и логически грешки при оценката на наличния доказателствен материал – събраните в хода на досъдебното и съдебно производство доказателства :

обясненията на подсъдимия К. П. (съд. заседание от 25.03.2019 г.); показанията на свидетелите Б. А. Л. (показанията му в съдебните заседания на 17.12.2018 г. и 27.11.2019 г.), Д. А. С., Л. А. Л., К. И. А., дадени в хода на съдебното следствие и приобщените от досъдебното производство чрез прочитане по реда на чл. 281, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от НПК, дадени пред разследващ орган на 2.06.2015 г. (л. 26 до л. 28, т. 2, д. пр.); А. Б. А.; Б. Л. Б.; Д. Х. Т.; Н. С. Б.; Д. С. С.; Е. П. А. (показанията от основния и допълнителния му разпит); чрез способите за събиране и проверка на доказателства - заключенията, приети по реда на чл. 282 НПК, на съдебно-графическата експертиза по протокол за извършена експертиза № 16 / ДОК-168, изготвена от вещите лица П. Т. и Т. К. (л. 7 до л. 10, т. 7, д. пр); на комплексната съдебно-счетоводна и оценителна експертиза, изготвена от вещите лица В. М. и С. Н. (л. 15 и сл., т. 7 от д.пр); на допълнителната комплексна съдебно-

счетоводна и оценителна експертиза, изготвена от вещите лица В. М. и С. Н. (л. 27 и сл., т. 7, д. пр.); допълнителната комплексна съдебно-счетоводна и оценителна експертиза, изготвена от вещите лица В. М. и С. Н. (л. 40 и сл., т. 7, д. пр.); заключението на допълнителната комплексна съдебно-счетоводна и оценителна експертиза, изготвена от вещите лица В. М. и С. Н. (л. 51 и сл., т. 7, досъд. пр.); на съдебната компютърно-техническа експертиза, депозирана в хода на съдебното следствие, с приложения (л. 241 - л. 372, т. 1, съд. пр.); писмените доказателства и доказателствени средства - писмо от НАП с изх. № 10-44-00-4998/16.07.2015 г. (л. 32, т. 1, д. пр.); ГДД по чл. 92 ЗКПО за 2014 г.; ГФО и финансови отчети за 2014 г. (л. 33 - л. 39, т. 1); писмо от „УниКредит Булбанк“ за статуса на сметките на „Имоти лукс“ ЕООД и К. Х. П. и справки за движението за периода (л. 69 - л. 161, т. 1, д. пр.); молба от К. Х. П. в качеството на управител на „Имоти лукс“ ЕООД от 22.08.2014 г. до „УниКредит Булбанк“ (л. 162, т. 1, д. пр.); удостоверение, издадено от банката с изх. № 0652-64-009402/22.08.2014 г. (л. 161, т. 1, д. пр.); платежно нареждане с правно основание връщане на неизползвана финансова помощ (л. 93, т. 1); протокол за претърсване и изземване на апартамент, обитаван от св. Д. А. С., находящ се в гр. ***, бул. „****“ № ***, вх.***, ет.***, ап.*** от 19.01.2016 г. (л. 144, т. 1, д. пр.); претърсване и изземване на апартамент, обитаван от св. Д. А. С., находящ се в гр. София, бул. „****“ № ***, вх.***, ет. 3, ап. 11 от 19.01.2016 г. (л. 147, т. 1, д. пр.); искане за свикване на Общо събрание на съдружниците на „Имоти лукс“ ООД от „Иновейшън Трейд“ ЕАД за вземане на решение за прекратяване на дружеството на основание чл. 44, пр. 1 от Дружествения договор и чл. 154, ал. 1, т. 2, определяне на срока на ликвидацията, избор на ликвидатор, получено от А. А. на 12.03.2015г. (л. 22, т. 3, д. пр.); платежно нареждане за увеличаване на капитала (л. 23, т. 3, д. пр.); протокол - решение от 22.08.2014 г. за увеличаване на капитала (л. 24, т. 3, д. пр.); учредителен акт от 22.08.2014 г. на „Имоти Лукс“ ЕООД (л. 25, т. 3, д. пр.); решение на едноличния собственик на капитала на „Имоти Лукс“ ЕООД от 4.09.2014 г. за приемане на съдружник „Иновейшън Трейд“ АД (л. 32, т. 3, д. пр.); договор за прехвърляне на дружествени дялове (л. 33, т. 3, д. пр.); уведомление чрез нотариус Л. Л. от К. П. до „Иновейшън Трейд“ с нотариална заверка от 9.04.2015 г. (л. 38, т. 3, д. пр.); рамков договор от 9.05.2014 г. (л. 40, т. 3, д. пр.); покана за доброволно плащане от „Рамблер Инвестмънт Къмпани ЛЛС“ - нотариално заверен препис на 9.04.2015 г. от

нотариус Л. (л. 44, т. 3, д. пр.); заверени копия от Агенция по вписванията на всички заявления и документи, подавани на гише и по електронен път, въз основа на които са вписвани промени или са били отказвани такива по партидата на за „Имоти Лукс“ ООД в периода от 1.01.2014 г. до 31.03.2015 г.; удостоверение за актуално състояние (л. 4 - л. 103, т. 4, д. пр.); заверено копие от общия регистър на нотариус Л. Л. от 9.04.2015 г. (л. 105 - 108, т. 4, д. пр.); нотариална покана с рег. № 2350, т. 1, акт № 57 от 9.04.2015 г. (л. 109, т. 4, д. пр.); нотариално заверен препис от рамковия договор от 9.05.2014 г. (л. 111, т. 4, д. пр.); нотариално заверен препис на покана за доброволно плащане от „Рамблер инвестмънт къмпани ЛЛС“ от 9.04.2015 г. със заверка от същата дата (л. 115, т. 4, д. пр.); писмо от Б. Л. до нотариус Л. (л. 117, т. 4, д. пр.); отговор на Л. Л. до Б. Л. (л. 118, т. 4, д. пр.); сигнал от Б. Л. до Нотариалната камара и до Камарата на ЧСИ (л. 120, л. 121, т. 4, д. пр.); документи, предадени с протокол за доброволно предаване от св. Д. С. (л. 122 - т. 4) - заверено копие на пълномощно на управителя на „Рамблер инвестмънт къмпани ЛЛС“ и нотариална заверка и апостил към него - заверени копия; удостоверение за актуално състояние и апостил към него; превод на български на пълномощно (л. 129, т. 4, д. пр.) и удостоверение на актуално състояние; заверени копия от актовете за придобито право на собственост от „Имоти Лукс“ ЕООД (л. 140 - л. 153, т. 4, д. пр.); заверени копия на всички заявления и приложенияте към тях документи, подадени по партидата на дружеството „Имоти Лукс“ ЕООД от 22.05.2015 г. и удостоверение на актуално състояние, история на регистрирането и последващите промени по партидата (л. 3 - л. 131, т. 9, д. пр.); препис от гр. д. № 2699 / 2017 на СГС „Имоти Лукс“ ЕООД срещу К. П. (л. 143 - л. 192, т. 9, д. пр.); писмо от Департамента по правосъдие на САЩ за изпълнение на молба за правна помощ (л. 6, т. 10, д. пр.); доклад (федерална форма 320), описващ получената информация относно Рамблер инвестмънт къмпани ЛЛС от Федералното бюро за разследване (л. 10, т. 10, д. пр.); от писмените доказателства, приложени в съдебното производство, прочетени по реда на чл. 283 НПК - анекс към предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 20.08.2014 г. (л. 65, т. 1, съд. пр.); предварителен договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 4.09.2014 г. (л. 108, т. 1, съд. пр.); имейл кореспонденция (л. 109 - л. 117, т. 1, съд. пр.); пълномощни Рамблер Инвестмънт Къмпани ЛЛС (л. 137 — л. 154), съд. пр.); имейл кореспонденция

между Е. А. и К. П. - оферта за общежитие 16.07.2013 г. (л. 159, съд. д.).

При изясняване на фактическата и правна обстановка решаващият съд е подложил на изключително подробен анализ не само изготвените експертизи, но и всички писмени и гласни доказателства, като е отделил особено задълбочено внимание на обясненията на подсъдимия и показанията на св.Л..

Съдът прецизно е посочил кои са спорните и безспорно установените факти и обстоятелства и е дал подробен отговор в изготвените мотиви.

Относно описаните по-горе фактически положения, които са и основни за правилното решаване на делото, съдът в съответствие с изискванията на чл.305,ал.3 НПК е обсъдил всички доказателствени материали и подробно е обосновал съображенията си, въз основа на които е приел фактологията на деянията за безспорно изяснена, поради което въззивната инстанция не намира основания да променя констатациите на съда.

В протеста на СГП и жалбата на частния обвинител е залегнало становището, че доказателствата за осъждането на подсъдимото лице били достатъчни и намирали опора в изнесеното от свидетелите и приложените писмени доказателства. В тази насока първият съд е подложил на подробен анализ всяко едно от доказателствата и свидетелските показания, както от досъдебна, така и от съдебна фаза и е посочил в коя част ги е кредитирал, в коя част е констатирал противоречия и какви изводи е направил. Този анализ се споделя и от настоящата инстанция и за процесуална икономия няма да бъдат преповтарян.

От правна страна:

В принципен план, за да бъде признат деецът за виновен по пункт 1 на обвинението, за измама следва да се установи, че в съвкупност са осъществени всички елементи от състава на това престъпление. Съставът на престъплението включва признаци, както от обективна, така и признаци от субективна страна, като за съставомерността на деянието е от значение всички тези признаци да са налице едновременно. От субективна страна следва да са налице два елемента: пряк умисъл и специална цел.

В конкретния случай САС намира, че възведеното по отношение на подсъдимия обвинение по чл.211 от НК е несъставомерно, както по предложената с обвинителния акт квалификация, но неподдържана в съдебно

заседание от представителя на апелативна прокуратура, така и по чл.220,ал.1 от НК. При установените факти и обстоятелства от градския съд, изводите за невинността на П. и за правната квалификация, са напълно законосъобразни. В тази връзка, настоящата инстанция намира за напълно обосновани изложените в мотивите първата инстанция съображения, че подсъдимият не е въвел в заблуждение действайки с користва цел и не е създал погрешна представа в св.Л. относно действителното фактическо положение- и за разходването на средствата по предназначение за придобиването на имота, и за приемането на представляването от частния обвинител търговско дружество за съдружник в „Имоти Лукс“. От доказателствата по делото безспорно е било установено, че св. Л. и подсъдимият постигнали валидно - обвързващо и двете страни – съглашение за закупуването на имота ,находящ се на бул.“****“ № *** гр.София, като св. Л. следвало да набере средства, с които чрез „Иновейшън Трейд“ АД да финансира закупуването на имота, а подсъдимият като професионален брокер на недвижими имоти да осигури придобиването на имота, а след това да реализира или проект за студентско общежитие, или продажба на имота. Дватамата се разбрали и впоследствие да бъдат приспаднати всички инвестирани средства и да си разделят „получената горница“.Установено е,че на закупуването на имота и неговата продажба страните гледали като на етапи от развитие на инвестиционен проект. Във връзка със закупуването на посочения по-горе имот и постигнатата уговорка между подсъдимия и св.Л., прокуратурата посочила в обвинителния акт, че подсъдимият е извършил престъпление по чл.211,вр.чл.209,ал.1 от НК, тъй като за времето от неустановена дата в началото на 2014 г. до 22.08.2014 г. в гр. София, с цел да набави за себе си имотна облага - парична сума от 100 000.00 евро и 1 485 000.00 лева да е възбудил у Б. А. Л. заблуждение, че ще впише „Иновейшън Трейд“ АД за съдружник и управител в представляването от него ТД „Имоти Лукс“ ЕООД с участие от 1 485 000 дружествени дяла с номинал от 1 /един/ лев за всеки дял, като ще преобразува последното в ООД „Имоти Лукс“, на името на което Б. Л. и К. П. да закупят недвижим имот - сграда, находяща се в гр. София, ж.к. „****“, бул. „****“ № ***, за което поискал от Б. А. Л. сумата от 100 000 евро, която получил в началото на месец февруари 2014 г. и сумата от 1 485 000 лева, като му била преведена по сметка на представляването от него дружество „Имоти Лукс“ ЕООД на 22.08.2014 г., с което да е причинил на Б.

А. Л. имотна вреда в размер на 1 680 583,00 лева (един милион шестотин и осемдесет хиляди петстотин осемдесет и три лева), като измамата да е в особено големи размери и случаят да е особено тежък. Това обвинение обаче не се подкрепя от доказателствата по делото. От тях безспорно е установено точно обратното, а именно, че подсъдимият е имал обективната възможност да изпълни поетото задължение и е изпълнил същото, като на 22.08.2014 год. било осъществено придобиването на недвижимия имот на бул. „***“ № *** от „Имоти Лукс“ ЕООД, а на 4.09.2014 год. бил сключен договор за прехвърляне на дружествени дялове (подс. К. П. в качеството си на собственик на дялове в „Имоти Лукс“ ЕООД прехвърлил на „Иновейшън трейд“ АД, представлявано от Б. Л., 1 485 000 дружествени дяла с номинална стойност 1 лв. от капитала на „Имоти Лукс“, като новият съдружник и вторият управител били вписани в търговския регистър на 12.09.2014 год.). В посочения от прокуратура период (22.08-4.09.2014 год.) безспорно е установено, че подсъдимият не е предприемал каквито и да е опити или неправомерни действия целящи разпореждане с имота. Точно обратното. Както преди 22.08.2014 год., така и след тази дата търсел инвеститори в проекта за студентско общежитие и купувачи на имота, участвал и в общото събрание на етажната собственост на придобитата сграда, за което уведомявал св.Л.. В тази насока правилно е било прието от решаващия съд, че посочените факти не водят до извод, че подсъдимият е въвел в заблуждение частния обвинител, както относно финансираната от „Иновейшън Трейд“ сделка, така и за действителното обвързване на подсъдимия да предприеме необходимите действия за включването на „Иновейшън Трейд“ като съдружник в „Имоти Лукс“. Изтъкнатите обстоятелства изясняват съществените елементи на постигнатото съгласие между подсъдимия и частния обвинител, като несъмнено се установява, че всеки един от двамата се е обвързал действително и е изпълнил поетото задължение спрямо насрещната страна. В инкриминирания период посочен от прокуратурата, а именно началото на 2014 год. до 22.08.2014 год. от доказателствата по делото категорично е установено, че нито частният обвинител, нито представляваното от него търговско дружество „Иновейшън Трейд“ са претърпели имуществена вреда в резултат на действия, респ. бездействия на подсъдимия. Или в конкретният случай отново следва да се подчертае, че доказателствата установяват, че през посочения от СГП период подсъдимият

не е въвел в заблуждение св.Л. и не е създал в него погрешна представа за разходването на средствата за закупуването на имота на бул.“***“ №18 и съответно за приемането за съдружник в „Имоти Лукс“ на представляваното от частния обвинител търговско дружество. Що се касае обаче до рамковият договор от 09.05.2014 год. и нотариалната покана уведомление чрез нотариус Л. до „Иновейшън Трейд“ за среща - нотариална покана с рег. № 2350, т. 1, акт № 57 от 9.04.2015 г. (л. 109, т. 4), същите не са включени в обвинението за измама. Също така не е бил включен и посоченият в нотариалната покана нотариално заверен препис на покана за доброволно плащане от Д. А. С., в качеството му на пълномощник на управителя на „Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС, за заплащане на договорна неустойка в размер на 500 000 евро по договор от 09.05.2014 год. И тъй като прокуратурата е приела, че този договор е неизгодна сделка (и е действителен договор) налагат извода, както правилно е посочил решаващият съд, че подсъдимият няма повдигнато обвинение за това да е въвел в заблуждение частния обвинител, че „Имоти Лукс“ ЕООД е сключил договор на 9.05.2014 г., по който се е задължило да изплати неустойка в размер на 500 000 евро на „Рамблер Инвестмънт Къмпани“, ако в качеството на продавач на сградата, находяща се в гр. София, район Студентски, ж.к. ***, бул. „***“ № ***, не прехвърли недвижимия имот в уговорения в договора срок чрез нотариус Л. до „Иновейшън Трейд“ за среща - нотариална покана с рег. № 2350, т. 1, акт № 57 от 9.04.2015 г. (л. 109, т. 4), не са включени в обвинението за измама. Не е включен и упоменатият в нотариалната покана нотариално заверен препис на документ, озаглавен покана за доброволно плащане от Д. А. С., в качеството му на пълномощник на управителя на „Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС, за заплащане на договорна неустойка в размер на 500 000 евро по договор от 09.05.2014 год. Напротив - според тезата на държавното обвинение, договор от 09.05.2014 год. е неизгодна сделка, т.е. действителен договор, сключен на посочената в него дата, обективиращ валидно постигнато съгласие между двете насрещни страни. Следователно, отново следва да се подчертае, че подсъдимият не е имал повдигнато обвинение за това да е въвел в заблуждение частния обвинител, че „Имоти Лукс“ ЕООД е сключил договор на 9.05.2014 г., по който се е задължило да изплати неустойка в размер на 500 000 евро на „Рамблер Инвестмънт Къмпани“ ЛЛС, ако в качеството на продавач на сградата, находяща се в гр. София, район

Студентски, ж.к. ***, бул. „***“ № ***, не прехвърли недвижимия имот в уговорения в договора срок. При това положение и на основата на изтъкнатите съображения съдът правилно е приел, че част от съществените факти са неоснователно изключени от прокуратурата от относимата фактология, а друга - са погрешно оценени, като не е изведено действителното значение на действията на всеки участник в събитията. Споделя се извода на градския съд, че и збраната линия за провеждане на разследването в досъдебното производство и игнорирането на съществените факти от обхвата на доказателствената тежест, носена от прокурора, са предопределили и неуспеха на наказателното обвинение, защото е потърсено престъпно увреждане там, където то обективно не е съществувало.

По отношение второто обвинение, а именно за извършено престъпление по чл.220 ал.1 от НК, също следва да се посочи, че и то е несъставомерно. По делото не е установено договорът да е бил подписан на посочената дата, от друга страна, св. Д. А. С. не е разполагал с представителна власт по отношение на офшорното дружество “Рамблер Инвестмънт Къмпани“ към посочената дата, поради което и договорът не е породил правно действие, доколкото не е обвързвал валидно „Имоти Лукс“ ООД и обективно не е могло и да му причини вреда. На следващо място поканата, изходяща от св. С., не е представлявала валидно уведомление, защото според текста на рамковия договор, в който в чл. 11, т. 1 е било предвидено всички уведомления между страните да се осъществяват в писмена форма с нотариална заверка на подписа чрез нотариус Л.. По делото е установено, че между страните не са били разменяни уведомления в писмена форма с нотариална заверка, а така също нотариус Л. не е била осведомена за нейното включване в такава клауза. Правилно в тази връзка градският съд е отбелязал, че посочените обстоятелства, разгледани в контекста на липсата на претенции въз основа на рамковия договор от страна на “Рамблер Инвестмънт Къмпани“ и последвалото им бездействие, налагат извода, че рамковият договор е бил симулативна сделка, сключена без представителна власт от сочения за пълномощник на “Рамблер Инвестмънт Къмпани“. Преценявайки доказателствата в тяхната съвкупност и взаимовръзка и по това обвинение САС споделя всички изводи на решаващия съд. С оглед на изложеното и настоящият състав счита, че от събраните по делото доказателства не може да бъде направен извод за ангажиране на наказателната отговорност на

подсъдимия и правилно решаващият съд е приел, че от правна страна следва да бъде оправдан по възведените му обвинения. По изложените съображения и като не намери основания за отменяване или изменяване на постановената присъда, на основание чл.338 от НПК, Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда от 17.01.2020 год. на Софийски градски съд постановена по НОХД № 4246/2018 год.

Решението може да се обжалва или протестира пред ВКС на РБ в 15 дневен срок от узнаване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____