

ПРОТОКОЛ

№ 317

гр. Варна, 18.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Д. Д. Томова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова
Сложи за разглеждане докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно търговско дело № 20233001000204 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:40 часа се явиха:

Въззивникът Д. П. Г. от гр. Силистра, редовно призована, не се явява, за нея се явява адв. М. Д., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна „Кей Би Си Банк България“ ЕАД – гр. София, редовно призовано, представлява се от юрисконсулт Е. Т., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт Т.: Моля, да дадете ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНИТЕ И ЧАСТНАТА ЖАЛБИ И ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР

в съответствие с определение по чл.267 ГПК с № 486/25.07.2022г. по в.т.д. № 407/22г., определение № 671/13.10.2022 г. по в.т.д. № 535/22г. и определение № 388/25.05.23г. по в.т.д. № 388/2023г. всички дела по описа на Апелативен съд – Варна.

Предмет на настоящото въззивно производство е въззивната жалба на Д. П. Г. срещу решение № 28/06.04.2022 г. на Силистренския окръжен съд, постановено по т.д. № 130/2021 г., както и частна жалба на същата срещу определение № 95/26.05.22г., както и въззивна жалба на Д. П. Г. против решение № 11/30.01.23 г. на Силистренския окръжен съд по т.д. № 130/2021 г.

Адв. Д.: Поддържам и въззивната жалба и частната въззивна такава.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбите. В хода на процеса досежно въззиваемата страна е настъпила правна промяна, като „Кей Би Си Банк България“ ЕАД в резултат на вливане вече е част от Обединена българска банка, което на основание чл. 227 от ГПК, ще моля да отразите в процеса. Налице е универсално правоприемство. Представям актуално пълномощно.

Съдът, намира искането за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като въззиваема страна „Кей Би Си Банк България“ ЕАД.

ВПИСВА като въззиваема страна в резултат на универсално правоприемство „Обединена българска банка“ АД.

Приема актуално пълномощно на процесуалния представител юрисконсулт Е. Т., от името на „Обединена българска банка“ АД.

Адв. Д.: Представям Ви съдебно удостоверение с № 16472/11.10.23 г., издадено от държавен съдебен изпълнител при Силистренски районен съд, от което е видно, че изпълнително дело с № 40/2020 г., което е образувано след преобразуването за продължаване на действие от изпълнително дело № 820/2013 г. на ЧСИ Георги Георгиев и което е прекратено по отношение на моята доверителка, не са извършвани изпълнителни действия, не са искани такива от страна на вискателя. Вискателят не е искал връщане на изпълнителния лист, по който е образувано делото и не е образувано по този изпълнителен лист друго изпълнително дело. Моля, на осн. чл. 266, ал.2, т.2 да приемете това доказателство, тъй като до приключване на съдебното дирене във въззивната инстанция, се твърди нововъзникнало след подаване на жалбата обстоятелство, което е от значение за спора. Установителният иск за признаване за установено, че вземането на ответника към моята доверителка е погасено по давност е отхвърлен от Силистренски окръжен съд, с единствените мотиви, че според съда на 18.04.2018 г. ответникът е поискал налагане на запори върху банкови сметки в три банки, които запори в трите банки са наложени на 20.04.2018 г. и единствено поради обстоятелството, че първоинстанционният съд е приел, че тези действия съставляват изпълнителни действия прекъсващи давността, е приел, че към момента на образуване на търговското дело, съответно към постановяване на решението, не е настъпила петгодишната давност.

По отношение на този мотив, както казах той е единствен за да бъде отхвърлен искът към доверителката ми, същата се позовава на нововъзникнало обстоятелство след подаване на жалбата, а именно, че след нейното подаване дори да се приеме, че последното изпълнително действие по отношение на същата е извършено на 20.04.2018 г., то към настоящия момент е изтекла петгодишната давност и от това действие. Т.е. давността е изтекла на 20.04.2023 г. ако се приеме, че има прекъсване на давността 20.04.2018 г.

Ето защо, на осн. чл. 266, ал. 2 от ГПК да приемете това съдебно удостоверение, издадено от държавен съдебен изпълнител при Силистренския районен съд, с което се

установява това нововъзникнало обстоятелство и което на осн. чл. 235, ал. 3 от ГПК, следва да се вземе предвид при постановяване на решението на въззивната инстанция. Ще посоча в тази връзка и решение № 209/2.02.16 г. постановено по т.д. № 1248/2013 г. на Първо търговско отделение на ВКС, по което съдът изрично е приел, че общата петгодишна погасителна давност е започнала да тече именно от датата 27 април 2012 г., който факт е настъпил в течение на исковия процес по настоящия отрицателен установителен иск и затова следва да бъде взет предвид на осн. чл. 235, ал. 3 от ГПК, като такъв от значение за спорното право, поради което е отменил въззивното решение и е признал за установено по отношение на вискателя, че вземането по процесния изпълнителен лист не се дължи. Отделно, когато става въпрос за това приложението на чл. 266, ал. 2 от ГПК моля, да вземете предвид и постоянната практика на ВКС в тази насока, ще цитирам накратко решение № 89/24.09.2014 г., постановено по т.д. № 1885/2013 г. също на Първо търговско отделение на ВКС, където изрично е посочено, че когато факти от значение за спорното право, такова каквото е индивидуализирано с основание петитума на иска, съответно от значение за възникване и съществуването на спорното право, той подлежи на въвеждане и доказване в процеса на осн. чл. 235, ал. 3 от ГПК, включително във въззивната инстанция – чл. 266, ал. 2 от ГПК. В противен случай е посочил ВКС, възможността за позоваване на същия факт в обособяване на същото спорно право за нуждите на нов исков процес е преклудирал от силата на пресъдено нещо, формиращо се към момента на включване на устните състезания по делото във въззивната инстанция. Решенията са много в тази насока.

Ето защо, Ви моля да приемете това доказателство, то е за нововъзникнали обстоятелства след подаване на въззивната жалба и съответно безспорно се отнася за иска, така както е предявен, че е погасен въпреки посоченото от страна на окръжния съд.

Адв. Д. на въпрос на съда: Удостоверението е за отрицателният факт, че нямаме други изпълнителни действия.

Юрисконсулт Т.: Този отрицателен факт не е спорен.

На първо място смятам, че е преклудирано настоящото доказателство. На следващо място – със същото не се сочат никакви нови факти и обстоятелства. Отразените в процесното съдебно удостоверение са били факт и в хода на разглеждане на производството пред първа инстанция. Процесното съдебно удостоверение също е било представено в хода на процеса и с оглед на което същото не съдържа никакви нови факти и обстоятелства. Считам, че не следва да бъде допускано като доказателство, но предоставям на съда. Новият факт, че са изтекли години без каквито и да е нови действия.

Адв. Д.: Включително и до м. април 2018 г., това е установено в момента.

Юрисконсулт Т.: Моля, да не се приема представеното удостоверение като доказателство, тъй като не установява никакъв нов факт или обстоятелство. Не оспорваме факта, че след м. април 2018 г. не са предприемани същински изпълнителни действия. Твърдим, че самото завеждане на настоящото производство е прекъснало давността и докато процесът трае давност не тече.

Адв. Д.: Извършени ли са изпълнителни действия спрямо моята доверителка, как давност не тече.

Съдът, намира искането за приемане на днес представеното съдебно удостоверение за неоснователно, тъй като с него се цели постановяването на факт, по който не се спори между страните, а и по същество не съставлява нов факт или ново писмено доказателство по смисъла на чл. 266, ал. 2 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане за приемане на съдебно удостоверение с изх. № 16472/11.10.2023 г., издадено от държавен съдебен изпълнител при Районен съд - Силистра.

ПРИЕМА за безспорно установено между страните, че след месец април 2018 г. не са предприемани същински изпълнителни действия.

Връща на пълномощника на въззивника удостоверение с изх. № 16472/11.10.2023г.

Адв. Д.: Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък по чл. 80 ГПК.

Юрисконсулт Т.: Няма да сочим други доказателства. Представям списък по чл.80 ГПК, за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за начина на изчисляване на дължимото адвокатско възнаграждение, така както е представено в списъка на разноските от въззивната страна.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля, за срок за кратка писмена, тъй като съм изложил подробни съображения във въззивните жалби. Моля, да уважите както въззивната жалба, така и частна жалба и да присъдите адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 2 от ЗА. Моля, да имате предвид, че в настоящото производство искът е заведен от моята доверителка като давността спрямо всички солидарни длъжници, тъй като има още двама солидарни длъжника по изпълнителното производство, тече поотделно за всеки от тях, т.е. тя се преценява поотделно за всеки от тях, поради което и прекъсването и спирането на давността срещу един солидарен длъжник не произвежда действия спрямо останалите солидарни съдлъжници, съгласно чл. 125, ал.1 ЗЗД. Отделно от това по възражението, което бе направено днес в съдебно заседание, на първо място то е направено след настъпила преклузия за възражение относно прекъсване и спиране на давността, тъй като не е направено в първоинстанционното производство и няма основание да се счита, че този установителен иск прекъсва давността по изпълнителното производство след като единствено относим е фактът дали по изпълнителното производство продължават или не

изпълнителни действия. Ако те не продължават след спиране, това е различно. Но тук не става въпрос за спиране на изпълнително производство. Правя възражение – този тип искове не прекъсват давността в изпълнителния процес и по отношение на давността. В този смисъл, Ви моля за решение.

Юрисконсулт Т.: Моля, да отхвърлите въззивната жалба и въззивната частна жалба, а също така моля да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно постановено, както и да присъдите разноси в полза на въззиваемото дружество. С оглед възможността за предоставяне на писмено становище моля, да ми укажете срок за това.

Съдът дава възможност на процесуалните представители на страните да представят писмен бележки – в 10-дневен срок за въззивника и в 13-дневен срок за въззиваемата страна, считано от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____