

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12959

гр. София, 25.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110165794 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК**

Предявени са установителни иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 98, ал. 1 ЗЕ, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 и чл. 56 ПИКЕЕ и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парични задължения в размер на сумите, както следва: 979,26 лв., представляваща служебно начислена цена на консумирана електрическа енергия за периода от 05.11.2021 г. до 04.02.2022 г., съгласно фактура № 3405082/08.02.2022 г. относно административен адрес: гр. ....., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 31.05.2023 г. до окончателното плащане, както и 112,01 лв., представляваща мораторна лихва за периода от 22.02.2022 г. до 31.03.2023 г., за които суми по ч. гр. дело № 35947/2023 г. по описа на СРС, 79 състав, е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 06.07.2023 г.

Ищецът „...“ ЕАД твърди, че при извършена на 04.02.2022 г. проверка на служители на отдел „Нетехнически загуби“ в собствения на ответника К. П. И. обект, находящ се на административен адрес: гр. ....., е установена намеса в измервателната система, поради което консумираната електрическа енергия не се измерва изцяло от средство за търговско измерване. Сочи, че на място е установена промяна в схемата на свързване на измервателната система, като съгласно действащите ПИКЕЕ няма изискване констативният протокол да бъде подписан и от полицаи, а единствено е подаден сигнал на телефон 112. Излага, че за извършване на проверката е съставен констативен протокол № 2001131/04.02.2022 г. в присъствието на независим свидетел – представител на Федерация на потребителите, който е присъствал през цялото време на извършване на проверката, като същият е подписал и съставения констативен протокол и по този начин е удостоверил верността на отразените в него обстоятелства. Сочи, че след приключване на проверката на клиента е изпратено писмо от 07.02.2022 г., с което е уведомен за извършената проверка и му е изпратен съставеният констативен протокол. Позовава се на чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ, за да обоснове едностранно извършване на корекция по партидата на

ответника за период от 3 месеца – от 05.11.2021 г. до 04.02.2022 г., за което е издадена фактура № 3405082/08.02.2022 г. на стойност от 979,26 лв., чието заплащане претендира, ведно с мораторна лихва в размер на 112,01 лв., начислена за периода от 22.02.2022 г. до 31.03.2023 г., които суми ответникът не е заплатил. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът К. П. И. е подала отговор на исковата молба, с който оспорва исковете. Не оспорва да е собственик на обект, находящ се на административен адрес: гр. ...., но сочи, че между него и И. П. И. е налице висящ съдебен спор, чийто предмет е отстраняване на неправомерно ползващото го лице. Соци, че със заявление с вх. № 1204199745/02.07.2021 г. е отправил искане до „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за преустановяване захранването на имота с електрическа енергия, за което е сезирал и енергийния омбудсман. Счита, че проведената процедура по служебно начисляване на електрическа енергия е опорочена, тъй като не той, а лицето, ползващо имота, е участвало в нея. В тази връзка посочва, че както констативния протокол, така и последващото уведомително писмо са връчени на самонастанилото се в имота лице – И. И., поради което оспорва предпоставките за едностранно начисляване на корекция да са били налице. Допълва, че вина за корекцията има доставчикът на електрическата енергия, тъй като е направил всичко необходимо за предотвратяване на неправомерното присъединяване, като е поискал прекъсване на електрозахранването, но ищецът не е сторил това, поради което той не може да черпи права от собственото си недобросъвестно поведение. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявените искове.

Съдът намира, че на ищеца следва да бъдат дадени указания изрично да уточни основанието на исковата си претенция, а именно – 1/ договорно основание, доколкото основанието за извършената корекция произтича от ПИКЕЕ или 2/ извъндоговорно основание (неоснователно обогатяване), доколкото на стр. 4, т. 5 от обстоятелствената част на исковата молба излага твърдения за настъпило неоснователно обогатяване на потребителя за сметка на енергийното дружество, без обаче такива доводи да са били изложени в рамките на заповедното дело, поради което съдът е счел, че претенцията му произтича от договорно, а не от извъндоговорно основание.

Също така на ответника следва да бъде предоставена възможност изрично да потвърди действието по подаване на отговор на исковата молба от негово име, като съобрази, че представените пълномощно и договор за правна защита и съдействие от 22.02.2024 г. не удостоверяват надлежното възникване на представителна власт в полза на адв. Р. Д., доколкото упълномощаването е извършено от името на ответника чрез лице, за което няма данни да попада сред кръга на лицата по чл. 32 ГПК.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

По иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 98, ал. 1 ЗЕ, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 и чл. 56 ПИКЕЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи доставянето на електрическа енергия в твърдяните количества, както и наличието на предпоставките за служебно начисляване на същата в претендираните размери. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане в

случай, че твърди това, за което той не сочи доказателства.

По иск с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава. При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа, за което той не сочи доказателства.

С оглед становището на ответника на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК за безспорно и ненуждаещо се от доказване следва да се отдели обстоятелството, че ответникът е бил собственик на процесния обект, находящ се на административен адрес: гр. ...., в рамките на периода на извършване на корекцията.

Наред с посоченото, съдът следва да се произнесе и по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

С отговора на исковата молба ответникът е направил искане за привличане на И. П. И. като трето лице - помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е било фактическия ползвател на процесния имот в периода на извършване на корекцията. Това искане е основателно.

Страните са представили писмени доказателства, които следва да бъдат приети като доказателства по делото, като по тяхната относимост и годност да установят релевантни за спора факти съдът ще се произнесе по същество на спора. Искането на ищеца по реда на чл. 192 ГПК следва да бъде уважено, но на същия следва да се предостави възможност да представи молба, адресирана до посоченото трето неучастващо лице, след което съдът ще препрати същата до него за снабдяване с посочената в нея информация. Доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на посочените в исковата молба въпроси, следва да бъде уважено. Това е така и по отношение на доказателствените искания за допускане до разпит на свидетели. Съдът намира, че не се налага допускането на съдебносчетоводна експертиза, тъй като същата би имала за предмет въпроси, за изясняването на които не се изискват специални знания.

Следва да се приложи към настоящото дело ч. гр. дело № 35947/2023 г. по описа на СРС, 79 състав.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** на основание чл. 219, ал. 1 ГПК И. П. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Ботевград, ... като трето лице-помагач на страната на ответника.

**УКАЗВА** на ищеца „...“ ЕАД в **едноседмичен срок** от съобщението да уточни основанията на исковата си претенция, а именно – 1/ договорно или 2/ извъндоговорно основание (неоснователно обогатяване), като съобрази, че следва да се придържа към вече

изложените в хода на заповедното дело фактически обстоятелства, от които произтича исковата му претенция;

**ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

**УКАЗВА** на ответника К. П. И. в **едноседмичен срок** от съобщението да представи:

- годни доказателства, овластяващи адв. Р. Д. да извършва процесуални действия от негово име, или лично да потвърди действието по подаване на отговор на исковата молба, като **ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията съдът ще приеме същото за неизвършено – арт. чл. 101, ал. 3 ГПК;

- молба по реда на чл. 192 ГПК, адресирана до посоченото трето неучастващо лице, след което съдът ще препрати същата до него за снабдяване с посочената в нея информация, след което тя ще бъде изпратена веднага до него;

**ДОКЛАДВА** делото съобразно изложеното в мотивната част на настоящото определение.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачите, поставени в исковата молба;

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението в размер на **300 лв.**, вносим от ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Д. А. Г., адрес: гр. София, ж.к. „Люлин”, бл. 917, вх. Г, ап. 77, тел. 02/ 9972953; 02/2738 33, специалност: електротехника.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на **един** свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на обстоятелствата около извършване на проверката.

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля Й. М. Г. при режим на призоваване за установяване на обстоятелствата около извършване на проверката, който **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** чрез Федерация на потребителите на адрес: гр. София, ул. „Веслец“ № 2;

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за призоваване на свидетеля в размер на **30 лв.**, вносим от ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебносчетоводна експертиза.

**ПРИЛАГА** по делото ч. гр. дело № 35947/2023 г. по описа на СРС.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.05.2024 г.** от **10:50 часа**, за която дата и час страните да се призоват.

**УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. При

постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

**КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба и приложенията.

Препис от настоящото определение да се връчи и на конституираното трето лице – помагач заедно с препис от исковата молба и приложенията, както и отговора на исковата молба и приложенията.

Вещото лице и свидетелят да се призоват след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_