

ПРОТОКОЛ

№ 15621

гр. София, 25.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

Административно наказателно дело № 20231110205499 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

НАРУШИТЕЛЯТ А. И. Д., редовно призован, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. П.-Ш., редовно призована, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. В., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се.

СРП - редовно призована, не изпраща представител.

Не се явява **И. С. Д.** – баща на нарушителя, редовно призован.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на комплексна видео - техническа и лицево - идентификационна експертиза, изготвена от вещото лице **П. В.**.

НАРУШИТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ въз основа на представен документ за самоличност – лична карта:

Т. И. П.-Ш., 39 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство с нарушителя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля правата и задължения в настоящото

производство, както и отговорността за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 НК.

Свид. П.-Ш.: Разбрах правата и задълженията си. Обещавам да кажа истината.

Свид. П.-Ш. бе изведена от залата до разпита ѝ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

П. Ц. В., 52 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство с нарушителя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на вещото лице наказателната отговорност по чл.291 НК.

Вещото лице В.: Обещавам да дам вярно заключение по съвест и знания.

НАРУШИТЕЛЯТ: Нямам искания по реда на съдебното следствие и за отводи. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на нови доказателствени искания и на такива по реда на съдебното следствие,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

НАРУШИТЕЛЯТ: Не възразявам да се изслуша първо вещото лице, а след това свидетелят.

СЪДЪТ, с оглед становището на нарушителя и на основание чл.282 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА заключение на комплексна видео - техническа и лицево - идентификационна експертиза, изготвена от вещото лице П. В..

(Прочете се.)

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Поддържам заключението си, г-жо Председател, и към момента няма какво да добавя. Постарал съм се да онагледя много добре експертизата и най - вече целия видеоматериал, който е приложен по делото. Изследвал съм от начало до край видеоматериала, за да мога да дам моите категорични заключения.

Категоричен съм, че лицето, заснето на видеоматериала, и лицето, което

е заснето от органите на ОД на МВР - гр. xxxxxxxxxx, е едно и също. Това съм го подкрепил и с подробни, ясни онагледявания, както и обяснения на признаците, по които съм се водил. Това са частни и общи признаци, които съм установил в лицата.

НАРУШИТЕЛЯТ: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че изготвеното заключение е обективно, пълно и отговарящо на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключение на комплексна видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза, изготвена от вещото лице П. В..

ОПРЕДЕЛЯ за явяването в съдебно заседание, изготвяне и защита на експертизата възнаграждение в размер на 460,85 (четиристотин и шестдесет лева и осемдесет и пет стотинки) лева от бюджета на съда, съгласно представената сметка, които да бъдат преведени по сметка на СДВР отдел „Експертно-криминалистическа дейност”.

Вещото лице В. напусна залата преди приключване на съдебното заседание.

В залата бе въведена свид. П.-Ш., която РАЗПИТАНА каза: Знам в каква връзка съм призована като свидетел.

Става въпрос за футболен мач между отборите на „ЦСКА София” и „Ботев - xxxxxxxxxx”.

Не си спомням точната дата, но мисля, че беше месец февруари, миналата година. Беше зимата. По време на второто полувреме, лицето, което е до мен в залата (свид. сочи нарушителя), което го разпознах в последствие, извади от джоба си пиротехническо изделие. Възпламени го и го хвърли към лекоатлетическата писта. С това застраши жи.та и здравето на намиращите се там.

Аз се намирах в залата за видеонаблюдение, която се намира в сектор „А” на стадион „Българска армия” и лично наблюдавах действията на лицето.

Нарушителя го познавам. Имаме го като привърженик по оперативен начин от предишни футболни срещи между двата отбора.

Не мога да си спомня точно дали съм го виждала на предишни срещи.

На самите камери се вижда лицето, което възпламенява пиротехническото изделие, в достатъчно близък план е самото наблюдение.

Лицето имаше черен шал, който прикриваше лицето му. След това го свали и се върна в средата на Сектор „Б”. Черния шал лицето постави малко преди да възпламени пиротехническото изделие.

НАРУШИТЕЛЯТ: Нямам въпроси и не възразявам свидетелят да бъде освободен от зала.

СЪДЪТ, като съобрази изразеното становище от нарушителя и като намери разпита на свид. П.-Ш. за приключен, я освободи от залата.

Свид. П.-Ш. напусна залата преди приключване на съдебното заседание.

НАРУШИТЕЛЯТ: Нямам да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

На основание чл.283 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото и като намери, че са извършени всички съдебни следствени действия,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

НАРУШИТЕЛЯТ: Не мисля, че съм виновен. В тези футболни мачове, такива неща се случват много често. Не мисля, че аз отговарям за виновника и не съм единственият, на който са се случвали такива неща.

На основание чл.297 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА НАРУШИТЕЛЯ.

НАРУШИТЕЛЯТ: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ, ЗА ДА ПОСТАНОВИ РЕШЕНИЕТО СИ.

СЪДЪТ, след съвещание като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите на нарушителя, намери следното:

Производството е по реда на чл.30, ал.1, т.2, б. „в” от Закона за опазване

на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия /ЗООРППСМ/ и е образувано въз основа на акт за установяване на проява на спортно хулиганство от 26.04.2023 г., съставен от полицейски инспектор при 01 РУ-СДВР, който акт по отношение на нарушителя Д. е повдигнато административнонаказателно обвинение за извършено административно нарушение на чл.21, т.11 във вр. т.9 от ЗООРППСМ или иначе казано за извършена проява на дребно хулиганство.

Съгласно акта на 18.02.2023 г. в 18:02 ч. по време на футболна среща между отборите на „ЦСКА“- София и „Ботев“ – xxxxxxxxxx, състояла се на стадион „Българска армия“, гр. София с начален час 17:30 ч., Д. е извършил проява на спортно хулиганство, като е възпламенил пиротехническо изделие, хвърлил е същото с дясната си ръка по посока на спортния терен и същото е избухнало на лекоатлетическата писта срещу Сектор „Б“. С това си деяние Делбашев е застрашил здравето на присъстващите лица предвид на реалната опасност от възникване на пожар.

Съдът намери, че от събраните по преписката доказателства се установява, че нарушителят Д. е осъществил проявата, за която му е повдигнато административно наказателно обвинение.

В тази насока са доказателствата по административнонаказателната преписка, а именно справка за извършена проверка по преписка с регистрационен № 513р-24266/07.03.2023 г. по описа на СДВР, докладна записка от мл.разузнавач Христов, протокол за писмени показания от разпит на свидетел по ЗООРППСМ, вещественото доказателство - диск, съдържащ видео записи от проведената футболна среща, както и доказателствата, събрани в съдебното следствие - показанията на свидетелката П.-Ш., и заключението на комплексаната видео-техническа и лицево - идентификационна експертиза. В показанията си свид. П.-Ш. съобщава, че е възприела как нарушителят възпламенява пиротехническо изделие, хвърля го към лекоатлетическата писта. Същата е категорична, че е разпознала нарушителя именно като лицето, против което е повдигнато административно наказателно обвинение – А. Д.. Съдът изцяло се довери на нейните показания. Същата свидетелка е дала писмени показания по реда предвиден в ЗООРППСМ, но заедно с това, предвид, обясненията дадени от нарушителя, съдът я е допуснал до разпит и непосредствено същата е депозирила

показания и в съдебното следствие. Показанията на свидетелката П.-Ш. не са изолирани, а намират солидна доказателствена опора в заключението на комплексната експертиза. В заключението на експертизата вещото лице е описало подробно действията на заснетото лице. Посочило е, че на записа се наблюдава лице от видим мъжки пол с тъмна, къса коса, обуто с тъмни маратонки с цветни връзки и цветни кантове на подметките, облечено с тъмно долнище, тъмно яке с дълъг ръкав с качулка, а под него - сива дреха. Съобразно заключението на експертизата към 18:01 ч. заснетото лице се придвижва от пътехода към вътрешността на агитката. На главата си поставя качулката на сивата дреха, намираща се под тъмното горнище, след което поставя и качулката на тъмното горнище и прикрива лицето си с тъмна маска. Съгласно заключението на експертизата в 18:02 ч. същото лице се намира на стълбите. В ръцете си държи два тъмни обекта, като в последващи кадри лицето извършва действия, които не могат да бъдат индивидуализирани, но вследствие на тях започва отделяне на искри от единия обект и възпламеняване на другия обект. След възпламеняването лицето с дясната си ръка хвърля напред обекта. Посочено е, че в 18:02:23 ч. лицето се насочва към вътрешността на агитката, където сваля качулката си, след което сваля и тъмната маска. Застава близо до друго неустановено лице от мъжки пол, на което подава тъмната маска. Посочено е, че вследствие на замахване на заснетото лице и изхвърляне напред на по-горе описаните обекти, същите попадат на пистата, видимо запалени. Обектите престояват за кратко на пистата, след което вероятно се взривяват, вследствие на което излиза ярка светлина и се наблюдава наличието на задимяване. Предвид заключението на експертизата съдът приема и че лицето, заснето на видеоматериала, и нарушителят Д. са едно и също лице. Вещото лице П. В. посочи в съдебно заседание, че в тази част заключението на експертизата е категорично. Експертът основава своето заключение както на общи, така и частни признаци, достатъчни в своята съвкупност за извода, че заснетото лице и нарушителят са едно и също лице.

Съгласно разпоредбата на чл.21 от ЗООРППСМ противобществена проява "спортно хулиганство" по смисъла на закона е проява, която не съставлява престъпление по НК, извършена е в спортния обект или спортната зона, преди, по време или непосредствено след спортни мероприятия, както и при отиване или връщане от спортния обект във връзка със спортно

мероприятие, изразяваща се в т.9 - носене на изброени предмети, сред които и пиротехнически изделия, които могат да бъдат опасни за жИ.та и здравето на околните. Съгласно чл.21, т.11 във вр. с т.9 ЗООРППСМ проява на спортно хулиганство е и използването на изброените в т.9 вещи, предмети и вещества.

Предвид на коментираните доказателства съдът намери, че е доказано по категоричен начин, че при провеждане на спортното мероприятие на 18.02.2023 г. нарушителя Д. е използвал пиротехническо изделие, което е възпламенил и след това е хвърлил в посока лекоатлетическата писта. Съдът не кредитира обясненията на нарушителя, както и показанията на свидетеля Бухалски, че по време на провеждане на спортното мероприятие Д. не е носил в себе си пиротехнически изделия, не е възпламенявал същите и не ги е хвърлял към лекоатлетическата писта. Обясненията на нарушителя и показанията на свидетеля Бухалски в тази част категорично се опровергават от показанията на свидетелката П.-Ш., както и от заключението на комплексната експертиза.

Съгласно разпоредбата на чл.23, ал.1 от ЗООРППСМ за протИ.обществени прояви чл.21, носят отговорност лицата, навършили 16 години, които са могли да разбират свойството и значението на извършеното нарушение и да ръководят постъпките си. В случая съдът приема, че нарушителят е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, тъй като е бил на възраст, близка до пълнолетието, а именно 17 години. Същевременно от отразеното в експертизата, че нарушителят поставя на главата си първо качулката на СИ.то горнище, след което качулката на черно яке, след което на лицето си поставя маска, която да закрива устата и носа, за съда не остава съмнение, че нарушителят е съзнавал протИ.правния характер на действията си и е опитал по този начин да прикрие самоличността си и да осуети ангажиране на административнонаказателната му отговорност за извършване на коментираната проява.

По отношение на изтъкнатите днес от нарушителя аргументи, че и други лица извършват сходни прояви, то това не е аргумент който да отменя протИ.правния и обществено опасния характер от извършеното от него деяние.

Ето защо съдът намери, че следва да признае нарушителя за виновен да е

извършил проява на дребно хулиганство. Съгласно разпоредбата на чл.22 ЗООРППСМ в случай, че нарушителят бъде признат за виновен наказанията които е възможно да му бъдат наложени са задържане в структура на МВР, глоба и безвъзмезден труд в полза на обществото. Като взе предвид, че по отношение на нарушителя липсват данни за други противобществени прояви, включително и такива, касаещи спортно хулиганство, съдът намери, че следва да му наложи наказание „глоба”. Съгласно разпоредбата на чл.15, ал.2 от ЗАНН наказанието „глоба” следва да замени с „обществено порицание”. Съдът намира, че наложеното наказание „обществено порицание” следва да се изпълни чрез поставяне текста на решението в сградата на районната администрация по местоживее на нарушителя за срок от един месец. Същевременно съгласно разпоредбата на чл.25, ал.5 от ЗООРППСМ в тези случаи се налага и принудителна административна мярка забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една до две години. В настоящия случай съдът, като съобрази, че извършената от нарушителя проява е такава с висока степен на обществена опасност, че същата е застрашила жИ.та и здравето на присъстващите, съдът намери че следва да му наложи принудителна административна мярка „забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина” за срок от една година и шест месеца. Съдът намира, че този срок е достатъчен, за да въздейства предупредително и превъзпитателно по отношение на нарушителя, и за в бъдеще след изтичане на срока при посещение на спортни мероприятия същият да се въздържа от сходни прояви.

По делото се констатира направени разноски за изготвяне на експертиза в общ размер на 460,85 лева, които следва да се възложат в тежест на нарушителя. Същият следва да ги заплати по сметка на съда и в полза на бюджета на съдебната власт.

Същевременно съдът намира следното: Право на нарушителя е да даде обяснения, каквито и както намери за добре, ето защо за дадените обяснения, дори когато не са истина, нарушителят не носи наказателна отговорност. По отношение на свидетелите обаче, съдът намира следното: В съдебно заседание на 17.05.2023 г. е бил разпитан свидетелят xxxxxxxxxxxx. Същият е дал показанията си след разясняване на наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК. С оглед на днес приетата експертиза съдът намира, че в показанията си свидетеля Бухалски е заявил неистински обстоятелства, тъй като е посочил че

не е видял някой да има бомбички, бил разбрал от нарушителя, че уж е хвърлял пиратки, но той не е хвърля пиратки, защото бил до него. След предявяване на снимковия материал свидетелят Бухалски е заявил: „Лицето прилича на А., но със сигурност не е той, не знам кой е този младеж”. Предвид горното съдът намира, че препис от настоящето решение и препис от протокола от проведеното открито съдебно заседание на 17.05.2023 г. следва да се изпратят на СРП с оглед преценка дали са данни за извършено от свидетеля Никола Бухалски престъпление по чл.290 от НК, а именно лъжесвидетелстване.

Предвид горното, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ПРИЗНАВА А. И. Д. роден на xxxxxxxxxxxx г. в гр. Смолян, българин, български гражданин, неосъждан, ученик в XI клас в Спортно училище – гр. xxxxxxxxxxxx, живущ в гр. xxxxxxxxxxxx, ул. „xxxxxxxx” № 46, ет.1, ап.3, с ЕГН ***** за ВИНОВЕН в това, че на 18.02.2023 г. около 18:02 часа по време на футболна среща между отборите на „ЦСКА” – София и „Ботев” – xxxxxxxxxxxx, проведена на стадион „Българска армия” в гр. София, с начален час 17:30 часа, е извършил проява на спортно хулиганство, изразяваща се във възпламеняване на пиротехническо изделие, след което го хвърлил с дясната си ръка по посока на спортния терен и същото избухнало на лекоатлетическата писта на Сектор „Б”, с което е застрашил здравето на присъстващите лица, поради реалната опасност от избухване на пожар – административно нарушение по чл.21, т.11 във вр. т.9 от ЗООРППСМ, поради което и на основание чл.22, ал.1, т.2 от ЗООРППСМ във вр. чл.15, т.2 от ЗАНН му НАЛАГА административно наказание „ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ”, което да се изпълни чрез поставяне на диспозитива на решението в сградата на районната администрация по местоживее на нарушителя за срок от ЕДИН МЕСЕЦ, както и принудителна административна мярка „ЗАБРАНА ЗА ПОСЕЩЕНИЕ НА СПОРТНИ МЕРОПРИЯТИЯ В СТРАНАТА И ЧУЖБИНА” за срок ОСЕМНАДЕСЕТ МЕСЕЦА, считано от влизане на решението в сила.

ОСЪЖДА на основание чл.52, ал.3 от ЗООРППСМ във вр. чл. 84 от ЗАНН, във вр. чл.189, ал.3 от НПК, А. И. Д., да заплати по сметка на съда и в

полза на бюджета на съдебната власт разноските в производството в размер на 460,85 (четиристотин и шестдесет лева и осемдесет и пет стотинки) лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред СГС на касационните основания, предвидени в НПК, в срок от 24 часа от постановяването му, като в случай на жалба, съдът насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.10.2023 г. от 10.00 часа, за която дата нарушителят А. И. Д. – уведомен от днес.

След влизане в сила на решението препис да се изпрати на ОД на МВР гр. xxxxxxxxxx за отбелязване в единния автоматизиран регистър по отношение на нарушителя А. Д..

Препис от протокола от днешното съдебно заседание и препис от протокола от съдебно заседание проведено на 17.05.2023 г. да се изпратят на СРП с оглед преценка по осъществен състав на престъпление по чл.290 НК от свидетеля xxxxxxxxxxxx.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____