

РЕШЕНИЕ

№ 2512

гр. София, 29.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА
като разгледа докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20231110200889 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.

Образувано е по жалба жалба вх.№ 36-Д-787 от 29.12.2022г. по описа на НАП, ЦУ-София от „ДМВ ПЕТРОЛ“ ЕООД с ЕИК 200901840, със седалище и адрес на управление в гр. Русе, бул.“Христо Ботев“ № 1, ет. 5, представлявано от Владислав Илиев срещу Наказателно постановление N 672616-F672146 от 01.11.2022г. , издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“- София , Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна Дирекция „Фискален контрол“ (АНО), с което на жалбоподателя са наложени 14 отделни имуществени санкции, всяка на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС в размер на по 500 лева за 14 отделни нарушения на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

В съдебно заседание, жалбоподателят – редовно уведомен не изпраща представител .

Не се явява и процесуалният му представител – адв. М., редовно уведомена.

По делото е постъпило писмено становище.

В жалбата се сочи, че с налагане са санкция в размер под минимума, определен по чл.185, ал.2 ЗДДС, АНО е допуснал нарушение и само на това основание НП следва да се отмени.

Наред с това се сочи, че „неотразяването на приходи“ е не само квалифициращ белег за нарушенията по чл.185, ал.1 и това по ал.2, но и разграничителен елемент между тях.

Твърди се , че за да бъде наложена имуществената санкция по чл.185, ал.1 ЗДДС още в АУАН е следвало да се посочи дали нарушението „не води до неотразяване на приходи" и

това е така, тъй като АУАН слага началото на производството по чл.38, ал.1 ЗАНН има и обвинителна функция задължително е било с предявяването му нарушителят да бъде напълно запознат с границите, в които е привлечен да отговаря.

В случая в АУАН въобще не сочи конкретна административнонаказателна разпоредба, а още по малко, дали деянието води или не води до неотразяване на приходи.

Предвид изложеното се претендира нарушено право на защита на „ДМВ Петрол“ЕООД.

□ В съдебно заседание административнонаказващият орган – редовно призован, се представлява от юрисконсулт Илиев с пълномощно по делото. В хода на съдебните прения, последният изразява мнение за неоснователност на жалбата. Сочи, че издаденото НП е правилно и законосъобразно и като такова, следва да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СРП – редовно призована, не изпраща представител.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата на „ДМВ ПЕТРОЛ“ ЕООД с ЕИК 200901840 срещу Наказателно постановление N 672616-F672146 от 01.11.2022г. , издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“- София , Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна Дирекция „Фискален контрол“ , е подадена в законоустановения срок и от лице, което има право на жалба, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

На 09.06.2022 г. около 13:00ч. инспектори по приходите извършили проверка в търговски обект - бензиностанция, находяща се в гр. София, ул. "Илинденско възстание" № 15-17, стопанисвана от „ДМВ ПЕТРОЛ“ ЕООД с ЕИК 200901840 .

При проверката било установено, че в търговския обект е монтирана и въведена в експлоатация, свързана дистанционно с НАП и работеща електронна система с фискална памет /ЕСФП/ с нивомерна система тип "Fafnir-Visy-x" с ИН на ФУ N« OS005696 и номер на ФП № 58005696.

При извършената проверка в ПП ФУДВ, ПП ИСКГ и по документи била установена разлика между количеството гориво по нивомерната измервателна система и доставените количества по документ за следните дати:

- На 25.05.2022 г. е доставено гориво - тип 202 Дизелово гориво - по документ 9957,00 литра, по нивомерна система 11197,89 литра. Установена е разлика в размер на 1240,89 литра.

- На 17.05.2022 г. е доставено гориво - тип 202 Дизелово гориво - по документ 4985,00 литра, по нивомерна система 5776,8 литра. Установена е разлика в размер на 791,80 литра.

- На 17.05.2022 г. доставено гориво тип 101 Бензин А 95 по документ 4983,00 литра’

по- нивомерна система 4885,20 литра. Установена е разлика в размер на 97,80 литра.

- На 09.05.2022 г. е доставено гориво - тип 202 Дизелово гориво - по документ 5005,00 литра, по нивомерна система 6134,13 литра. Установена е разлика в размер на 1129,13 литра.

- На 09.05.2022 г. доставено гориво тип 101 Бензин А 95 по документ 4987,00 литра, по нивомерна система 4904,20 литра. Установена е разлика в размер на 82,80 литра.

- На 29.04.2022 г. е доставено гориво - тип 202 Дизелово гориво - по документ 4598,00 литра, по нивомерна система 5225,40 литра. Установена е разлика в размер на 627,40 литра.

- На 22.04.2022 г. е доставено гориво - тип 202 Дизел по документи 30,00 литра, по нивомерна система 6262,90 литра, установена е разлика в размер 6232,90 литра.

- На 22.04.2022 г. доставено гориво тип 101 Бензин А 95 по документ 30,00 литра, по нивомерна система 4912,60 литра. Установена е разлика в размер на 4882,60 литра.

- На 15.04.2022 г. е доставено гориво - тип 202 Дизел по документи 5004,00 литра, по нивомерна система 6219,704 литра, установена е разлика в размер 1215,704 литра.

- На 15.04.2022 г. доставено гориво тип 101 Бензин А 95 по документ 5006,00 литра, по нивомерна система 4924,300 литра. Установена е разлика в размер на 81,70 литра.

- На 11.04.2022 г. е доставено гориво - тип 202 Дизел по документи 2004,00 литра, по нивомерна система 2489 литра, установена е разлика в размер 485,00 литра.

- На 11.04.2022 г. доставено гориво тип 101 Бензин А 95 по документ 4024,00 литра, по нивомерна система 4000,60 литра. Установена е разлика в размер на 23,40 литра.

- На 01.04.2022 г. е доставено гориво - тип 202 Дизел по документи 5791,00 литра, по нивомерна система 6741,00 литра, установена е разлика в размер 950,00 литра. На 01.04.2022 г. доставено гориво тип 101 Бензин А 95 по документ 2827,00 литра, по нивомерна система 2790,60 литра. Установена е разлика в размер на 36,40 литра.

На 01.08.2022г. до дружеството – жалбоподател била изпратена покана за явяване на представител в 7-дневен срок, за съставяне на АУАН с изх. № 94-В-434.

В посочения период в НАП не се явил управителя или негов пълномощник и в резултат от извършената проверка и направени констатации на 18.08.2022г. К. Н. – ст.инспектор по приходите в ЦУ на НАП съставил Акт за установяване на административно нарушение № F672146 в присъствието на Христина Пешева и Тома Миланов – служители на НАП.

На 19.08.2022г. препис от АУАН бил връчен на представител на „ДМВ ПЕТРОЛ“ ЕООД с ЕИК 200901840.

На 28.09.2022г. по преписката постъпило с вх.№ 26-Д-596, възражение по акта.

Въз основа на събраните доказателства по време на проверката и съставения АУАН на 01.11.2022г. Началник на отдел „Оперативни дейности“- София , Дирекция „Оперативни

дейности“ в Главна Дирекция „Фискален контрол“ на НАП издал Наказателно постановление N 672616-F672146 от 01.11.2022г., с което на жалбоподателя са наложени 14 отделни имуществени санкции, всяка на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС в размер на по 500 лева за 14 отделни нарушения на чл. 118, ал. 6 от ЗДДС.

В съдебно заседание са събрани писмени доказателства, като с оглед естеството на поддържаните нарушения, съдът е намерил за ненужно, събирането на гласни доказателства.

Въз основа на приетата фактическа обстановка, оформена от събраните писмени доказателства съдът намери от правна страна следното:

При преценката си за законосъобразност на проведеното административнонаказателно производство съдът прие, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Административнонаказателното производство е проведено законосъобразно, при съобразяване с изискванията на ЗАНН. Спазени са сроковете за издаване на АУАН, визирани от разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН. В случая АУАН е съставен на 18.08.2022 г., след като на 09.06.2022 г. е извършена проверка в обекта и именно от тази дата контролният орган се счита за уведомен, и въз основа на проверката е било установено и нарушението, и неговият извършител.

АУАН е бил предявен за запознаване и подписан от упълномощено лице на дружеството - жалбоподател, като в 6 - месечния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН е издадено и обжалваното НП.

Спазени са предписанията на чл. 42, ал. 1, т. 1 и чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗАНН. Процесният АУАН е съставен от гл.инспектор по приходите в ЦУ на НАП.

Със заповед № 3ЦУ-1149 от 25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП органите по приходите са оправомощени да съставят актове за установяване на административни нарушения.

Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 2 ЗДДС наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице.

НП е издадено от Стоян Дечев, който заема длъжността Началник на отдел „Оперативни дейности“- София , Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна Дирекция „Фискален контрол“ на НАП като със заповед № 3ЦУ-1149 от 25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП е оправомощен да издава наказателни постановления.

Налице е словесно описание на нарушението.

Не са налице нарушения на правилата за съставянето на АУАН и неговото връчване.

Същият е съставен в отсъствието на представител на жалбоподателя, след отправяне на надлежна покана, на която не се е явил впредставител и в присъствието на двама свидетели.

Екземпляр от акта е бил връчен на представител на дружеството и последното се е възползвало от правото си да подаде възражение в срок.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл. 118, ал. 6 ЗДДС, съгласно който всяко лице по ал. 1, извършващо доставки/продажби на течни горива от търговски обект, с изключение на лицата, извършващи доставки/продажби на течни горива от данъчен склад по смисъла на Закона за акцизите и данъчните складове, е длъжно да предава по дистанционна връзка на Националната агенция за приходите и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива.

От събраните по делото писмени доказателства безспорно се установява, че е осъществен съставът на нарушение по чл. 118, ал. 6 ЗДДС.

При извършената проверка от контролните органи в бензиностанция, находяща се в гр. София, ул. "Илинденско възстание" № 15-17, стопанисвана от „ДМВ ПЕТРОЛ“ ЕООД с ЕИК 200901840, е констатирана разлика между въведеното по документи количество гориво и отчетеното по нивомерната система.

Разпоредбата на чл. 185, ал. 2 ЗДДС регламентира, че извън случаите по ал. 1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1 000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3 000 до 10 000 лв.

Последното изречение на посочената норма сочи, че когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1. Последната от своя страна предвижда имуществената санкция - за юридическите лица и едноличните търговци да е в размер от 500 до 2000 лв.

В случая нито в АУАН, нито в НП при индивидуализация на нарушението е посочено дали нарушението е довело или не до неотразяване на приходи, макар тези фактически данни да са задължителни от гледна точка и на хипотезата по чл. 185, ал. 2, изр. последно ЗДДС.

Липсата на всякакви констатации довело ли е или не процесното нарушение по чл. 118, ал. 6 ЗДДС до неотчетени приходи, при общо посочване на чл. 185, ал. 2 ЗДДС като правно основание за наложената имуществена санкция, е незаконосъобразно.

С оглед гореизложеното, настоящият състав приема, че в случая приложение следва да намери разпоредбата на чл. 185, ал. 2, изр. последно, вр. ал. 1. ЗДДС, тъй като не е установено нарушението на чл. 118, ал. 6 ЗДДС да е довело до неотразяване на приходи.

В правомощията на съда е да измени наказателното постановление, включително и да го преквалифицира в по-леко наказуем състав, ако счита, че са налице предпоставките за това.

Наказателното постановление следва да бъде изменено в частта относно правното основание за налагане на административно наказание, като наложените имуществени санкции следва да останат непроменени, тъй като са наложени в минималния размер по чл. 185, ал. 1 ЗДДС от 500 лв.

В останалата част наказателно постановление следва да се потвърди.

Отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна, поради което не следва да бъде обсъждана субективната страна на нарушението.

Не е налице хипотезата на "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други деяния от същия вид. Същевременно следва да се отчете, че нарушаването на правилата по ЗДДС застрашава съществено обществените отношения обект на защита от посочените разпоредби.

При този изход на спора право на разноски има АНО, който чрез процесуалния си представител, претендира юрисконсултско възнаграждение, без да посочи неговия размер.

Съдът, като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, и извършените процесуални действия, намира, че следва да определи размер на юрисконсултско възнаграждение от 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 4, ал. 7, т. 1 и чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление N 672616-F672146 от 01.11.2022г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“- София, Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна Дирекция „Фискален контрол“ в частта на посоченото от АНО правно основание за налагане на имуществени санкции - чл. 185, ал. 2 от ЗДДС и го потвърждава в останалата му част, за това, че на „ДМВ ПЕТРОЛ“ ЕООД с ЕИК 200901840 са наложени 14 отделни имуществени санкции, всяка на основание чл. 185, ал. 2, изр.последно, вр. ал. 1 от ЗДДС в размер на по 500 лева за 14 отделни нарушения на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д, ал. 4 вр. ал. 1 от ЗАНН „ХАЗАРТ 08“ ЕООД с ЕИК 200302260, да заплати на НАП сумата от 80 (осемдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____

