

РЕШЕНИЕ

№ 252

гр. Пловдив, 31.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на десети декември през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Светослав Н. Узунов

при участието на секретаря Марина П. Малинова
като разгледа докладваното от Светослав Н. Узунов Административно
наказателно дело № 20215330207017 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН

Образувано е по жалба на „С-Иввена“ Фондация, ЕИК ***, против
Наказателно постановление № 596529-F619294/31.08.2021г., издадено от
Директора на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП- Пловдив, с което на „С-
Иввена“ Фондация е наложена имуществена санкция в размер на 700лв. за
нарушение на чл. 97а, ал. 4 вр. чл. 97а, ал. 1 от ЗДДС.

С жалбата и в съдебно заседание се навеждат конкретни съображения
за отмяна на обжалвания акт, като се моли да бъде отменено обжалваното
наказателно постановление. Претендират се разноски.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител, взема
становище за неоснователност на жалбата и моли процесното наказателно
постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.
Претендира разноски.

Жалбата е подадена в законоустановения 7-дневен срок, доколкото е
входирана на 19.10.2021г., а наказателното постановление е връчено на
12.10.2021г., Жалбата също така е подадена от процесуално легитимирана
страна, против акт, подлежащ на обжалване по съдебен ред, поради, което се
явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Съдът като се запозна с приложените по делото доказателства, обсъди доводите, изложени от страните и служебно провери правилността на атакуваното постановление, намери, че са налице основания за неговата отмяна по следните съображения:

От събраните по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка:

„С-Иввена“ Фондация, ЕИК *** било юридическо лице, нерегистрирано по ЗДДС. На 22.04.2020г. лицето получило фактура № INV16757633/22.04.2020г. от Zoom Video Communications INC, Сан Хосе – Република Коста Рика, за услуги по видео комуникация (видео семинари) на стойност 32,38 лв.

На 19.05.2021г. от жалбоподателя било подадено Заявление за регистрация по ЗДДС № 303912101851835/19.05.2021г. по електронен път на основание чл. 97а, ал. 1 от ЗДДС. На юридическото лице бил издаден Акт за регистрация по ЗДДС с № 160422101855792/19.05.2021г. на основание чл. 97а, ал. 1 от ЗДДС, връчен на 19.05.2021г.

В хода на проверката по повод регистрацията на дружеството било установено, че същото е било получател на услуги от чуждестранно юридическо лице, което не е установено на територията на страната, по повод горепосочената фактура с дата на данъчното събитие – 22.04.2020г. Поради това актосъставителят счел, че е налице нарушение на чл. 97а, ал. 4 вр. ал. 1 от ЗДДС, като намерил, че същото е извършено на 16.04.2020г., доколкото приел, че дължимият по чл. 97а, ал. 1 и ал. 4 от ЗДДС срок е изтекъл на 15.04.2020г., и в този срок лицето не е подало заявление за регистрация по ЗДДС. За така констатираното нарушение бил съставен АУАН.

Срещу съставения АУАН било подадено възражение, което административнонаказващият орган счел за неоснователно, поради което издал обжалваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, както и въз основа на разпита на свидетеля В.. В посочените доказателства не се съдържат съществени противоречия, същите безспорно доказват така гореописаните факти. По отношение на извършените проверки, същите са протоколирани с Протокол № *****/02.06.2021г., Протокол № 1600026241/07.07.2021г. По делото

са приети като писмено доказателства както Заявлението за регистрация по ЗДДС № 303912101851835/19.05.2021г. (л.206), така и Актът за регистрация по ЗДДС с № 160422101855792/19.05.2021г. (л. 15). Прието е и извлечение от отчета на дружеството, съдържащо данни за фактура № INV16757633/22.04.2020г. от Zoom Video Communications INC на стойност 32,38 лв. (17,99 щ.д.) – л. 25, РКО за възстановяване на сумата на И.С.(л.26) и самата фактура (л.30). Следва да се отбележи и че посочената фактическа обстановка не се оспорва от жалбоподателя.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

От приложената по делото Заповед № ЗЦУ 1149 /25.08.2020г. се установява компетентността на административнонаказващия орган (т. 1.2) и на актосъставителя (т. 2.1).

АУАН е бил съставен в присъствието на управителя на дружеството. Фактическата обстановка, изложена в АУАН, изцяло кореспондира на тази посочена в НП. Спазени са законоустановените реквизити на АУАН и НП. При съставянето на АУАН и издаването на НП не са нарушени сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Неправилно и в нарушение на материалния закон обаче като дата на извършване на нарушението е посочена датата 16.04.2020г.

През посочения период е приет Закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците. Съгласно чл. 4, ал., 1 т.1 от този закон се удължават с **един месец от отмяната на извънредното положение** сроковете, определени в закон, извън тези по чл.3, които **изтичат по време на извънредното положение** и са свързани с упражняване на права или **изпълнение на задължения на частноправни субекти**.

В настоящия случай, срокът по чл.97а, ал.4 от ЗДДС е именно сред тези срокове, които изтичат по време на извънредното положение, свързан е с изпълнение на задължение на частноправен субект по подаване на заявление за регистрация, не е сред сроковете по чл. 3, поради което и по силата на цитираната разпоредба същият се счита удължен с един месец от отмяната на извънредното положение. При това положение жалбоподателят не е извършил на посочената в АУАН и НП дата 16.04.2020г. процесното

нарушение, доколкото срокът за изпълнение на това задължение е изтекъл на друга, по-късна дата.

Неоснователно се явява възражението на въззиваемата страна, че срокът е изтекъл по време на извънредното положение по силата на разпоредбата на § 49 от ДР на Закона за мерките действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците. Посочената разпоредба касае **не всички срокове в ЗДДС**. Разпоредбата предвижда да не се променят сроковете и производствата единствено по:

- **установяване** (напр. по чл. 105 и сл. от ДОПК, чл. 166 от ДОПК и др.),
- **деклариране** (напр. по чл. 124 и сл. ЗДДС, чл. 158 и сл. ЗДДС и др.) ,
- **вносяне** (напр. по чл. 82-чл. 92 ЗДДС и др.),
- **обезпечаване** (напр. по чл. 59 от ЗДДС, по чл. 176в от ЗДДС и др.) и
- **събиране** (напр. по чл. 162 и сл. от ДОПК и др.)

на **задължения за данъци** (респ. мита , акцизи и др.) по ЗДДС или по някой от другите изброени закони. В случая изпълнителното деяние на процесното нарушение не обхваща нито една от изброените хипотези. Касае се за задължение на лицето да инициира започването на охранително производство по регистриране на дружеството по ЗДДС, а не за задължение, съдържащо в предмета си някое от горепосочените действия. Поради това и срокът за изпълнение на това задължение не попада в изключенията по § 49 от ДР на Закона за мерките действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците, поради което и не е бил изтекъл към 16.04.2020г.

Доколкото датата на извършване на административното нарушение е съществен елемент от състава на всяко едно административно нарушение, посочването на грешна дата води до неправилност на обжалваното наказателно постановление, тъй като от обективна страна не се доказва жалбоподателят да е извършил на 16.04.2020г. процесното нарушение.

Този порок не може да се санира и чрез прилагане на закон за същото, еднакво или по-леко наказуемо нарушение, доколкото не се касае за неправилна правна квалификация на процесното деяние, а за съставомерен факт от обективната действителност, предявен на жалбоподателя с АУАН и НП и срещу който лицето е могло да се защитава в хода на

административнонаказателното производство. Промяната на датата на извършването на нарушението от съда би значело напълно недопустимото приемане на съставомерен факт за първи път на фазата на въззивното производство, по който факт жалбоподателят не се е защитавал нито при съставянето на АУАН, нито при изготвянето на НП, нито в хода на иницирираното производство пред съда, при което съществено би се нарушило правото му на защита.

С оглед на изложеното, процесното наказателно постановление се явява недоказано да е извършено на посочената в АУАН и НП дата, поради което същото следва да бъде отменено като неправилно.

По разноските:

С оглед изхода на спора, разноси са дължат на жалбоподателя. Такива са претендирани в хода на процеса и са представени доказателства за извършването им в размер на 300 лв. за заплатен адвокатски хонорар, поради което и въззиваемата страна следва да бъде осъдена да ги заплати.

Съгласно т.6 от ДР на АПК "Поемане на разноси" от административен орган" означава поемане на разноските от юридическото лице, в структурата на което е административният орган. В случая въззиваемата страна ТД на НАП-Пловдив не е самостоятелно юридическо лице, което означава, че разноските следва да бъдат възложени върху ЮЛ, от което е част наказващият орган, а именно Национална Агенция по приходите, като разпоредител с бюджетни кредити по аргумент от чл. 2, ал.2, вр. чл. 19 от Закона за НАП.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 596529-F619294/31.08.2021г., издадено от Директора на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП- Пловдив, с което на „С-Иввена“ Фондация, ЕИК ***, е наложена имуществена санкция в размер на 700лв. за нарушение на чл. 97а, ал. 4 вр. чл. 97а, ал. 1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА Националната Агенция по приходите да **ЗАПЛАТИ** на „С-Иввена“ Фондация, ЕИК *** сумата от 300 лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение в производството пред РС-Пловдив.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивски Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____