

ПРОТОКОЛ

№ 247

гр. Пазарджик, 06.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров
Съдебни КАТЮША Т. ПРОДАНОВА
заседатели: СОНЯ ХР. ГЪРКОВА

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора С. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20225200200542 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Явява се лично подсъдимият А. С. Т., редовно призован, и с адв. Ж. С.,
редовно упълномощена. Явява се и резервният защитник на подсъдимия Т. –
адв. А. Т..

Явява се лично подсъдимият М. Д. И., редовно призован, и с адв. Х. Х.,
редовно упълномощен.

Свидетелят Т. Д. Д. не се явява, редовно призован. По електронната
поща е получено писмо с посочен като издател майката на свидетеля – В. Д.а.
В имейла се твърди, че свидетелят не може да се яви в съдебно заседание
поради заболяване на неговото дете.

Свидетелят Г. И. Б. се явява лично.

Свидетелят С. Н. Л. не се явява, редовно призован.

Свидетелят Г. З. П. се явява лично.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ постъпилата медицинска документация от Затвора гр. Пазарджик, а именно медицинска справка на задържан под стража, заверено ксерокопие от бланка за вторични медицински прегледи на задържани под стража за А. С. Т. и за М. Д. И., формуляр за регистриране на травматични увреждания на лишен от свобода/задържан под стража, схема на човешко тяло за маркиране на травматични увреждания, медицинска справка на задържания под стража М. Д. И. от 05.10.2020 г.

Сне се самоличността на явилите се лица, както следва:

Г. З. П. – на ** г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите.

Г. И. Б. – на ** г., българин, български гражданин, неженен, осъждан, без родство с подсъдимите.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

На свидетелите се разясниха правата им по чл. 119 до чл. 122 включително от НПК.

Свидетелят Г. Б. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетеля **Г. П.** със снета по-горе самоличност:

ВЪПРОС НА СЪДА: Спомняте ли си да сте присъствал на процесуално-следствено действие?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: Къде и като какъв работите?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Работя в ДГС гр. П. като горски стражар. След това ни повикаха в МВР, качиха ни в мисля, че беше „Л.Н.“ с още двама или трима полицаи – колата беше пълна. Потеглихме и отидохме, аз съм горски стражар

в охранителен район в с. Поибрене, потеглихме за Поибрене, но аз не знаех за къде отиваме и вече влизаме в моя район, отбихме се по черен път и имаше още един джип – сега дали бяха жандармерия или полиция не си спомням, слязохме от колите и този човек мисля който е в залата зад мен /сочи подсъдимия А. Т./ ни заведе на едно място покрай река Б., на което се намериха на нивата растения, които впоследствие бяха изкоренени и бяха събрани в найлонови чували. Той заведе полицаите и мен отстрани на нивата – и от двете страни на нивата събраха нанизите от това растение пак в чували и вече след като растенията бяха изкоренени и бяха обрани и сложени в чували ги занесохме вече до колите, защото колите не можаха да стигнат до това място и там мисля, че се иззеха поливна помпа и мисля, че тор в някакви чувалчета. Това е, което помня.

ВЪПРОС НА СЪДА: Състави ли се протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Да, състави се протокол при натоварването на тези неща в бял пикап – дали беше наш, на горското или друг не си спомням, но съставихме констативен протокол, който аз съм подписал, че съм присъствал на това действие. Това е, което имам да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Въпроси и искания нямам.

АДВ. С.: Моля да предявите на свидетеля Протокола за претърсване, обиск и изземване, намиращ се на лист 21 от Досъдебното производство.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Протокол за оглед на местопроизшествие, находящ се на лист 21 от ДП № 3123М-194/2020 г. по описа на ОД на МВР гр. Пазарджик.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Подписът срещу „поемно лице № 2“ е моят. Това са снимки от действията, за които говорех. Това са нанизите, които бяха събрани на нивата в чували.

АДВ. С.: Помните ли къде се състави и къде се подписа протоколът?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Протоколът се състави на момента, в който натоварихме нещата и се преброиха чувалите.

АДВ. С.: А къде се положиха подписите, помните ли?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Там на място.

АДВ. С.: Направиха ли се измервания на количествата като килограми, като бройки?

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Там на момента само описвахме бройките.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на свидетеля **Г. Б.** със снета по-горе самоличност:

ВЪПРОС НА СЪДА: Вие по това дело разпитван ли сте до сега като свидетел?

СВИД. Б.: Да, в нашето Управление – в гр. П..

ВЪПРОС НА СЪДА: Знаете ли делото за какво е?

СВИД. Б.: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: Разкажете това, което знаете за този случай. Познавате ли подсъдимите – от кога, от къде?

СВИД. Б.: Познавам само А. – лежали сме заедно в Ареста. Другият не го познавам. Веднъж сме се чували и сме се виждали тук – в гр. Пазарджик с А. и там ме беше питал дали има лов, дали има дивеч при нас, кучета ловни и това е било.

ПРОКУРОРЪТ: Г-н Б., Вие казахте, че сте осъждан. За какво престъпление?

СВИД. Б.: Опит за убийство и за незаконно притежание на оръжие.

ПРОКУРОРЪТ: Споменахте за някаква среща с подсъдимия Т., която се е случила тук, в гр. Пазарджик. Какъв беше предметът на тази среща, извън разговора, когато сте се чули и в който сте обсъждали лов и ловни кучета?

СВИД. Б.: Това е – нищо друго. Той ми е казвал, че тук има дъщеря и е идвал да я вижда.

Не постъпиха повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят беше освободен от съдебната зала със съгласието на страните.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение неявилите се свидетели, същите са допуснати със съответния съдебен акт след вземане на становище от всяка от страните в тази връзка мисля, че следва да бъдат изслушани.

АДВ. С.: Моето становище е същото. Държим на разпита на неявилите се свидетели.

АДВ. Х.: Аз не държа на разпита на тези свидетели.

Съдът намира, че следва да вземе становище по необходимостта от разпита на неявилите се днес свидетели след предявяване на ВДС, изготвени вследствие на употребата на СРС чрез възпроизвеждането им в съдебно заседание и прочитане на протоколите за същите, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към предявяване на ВДС, вследствие използването на СРС:

ВЪЗПРОИЗВЕДЕ СЕ СЪДЪРЖАНИЕТО на ВДС рег. № *** г. на Окръжна прокуратура – Пазарджик, приложено на стр. 13 от Папка № 1 от материалите по ВДС и протоколи.

Действието се извършва с технически сътрудник – Мариан Попов – системен администратор в Окръжен съд – Пазарджик.

След възпроизвеждането, дискът се приложи в Папка № 1.

ВЪЗПРОИЗВЕДЕ СЕ СЪДЪРЖАНИЕТО на ВДС рег. № *** г. на Окръжна прокуратура – Пазарджик, приложено на стр. 13 от Папка № 2 от материалите по ВДС и протоколи.

След възпроизвеждането, дискът се приложи в Папка № 2.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. С.: Нямам искания по доказателствата. Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем със съдържанието на Папка № 3 от материалите по ВДС, както и с постъпилата по делото медицинска документация.

АДВ. Х.: Нямам искания.

Съдът **ОБЯВИ** 15 мин. почивка.

Съдебното заседание продължава в 15:15 ч.

АДВ. С.: След като се запознахме с медицинската документация от Арестните помещения считаме, че имаме доказателствено искане, което се изразява в следното: Моля уважаемия съд да допусне съдебно-медицинска експертиза, в която вещото лице, след като обсъди представената документация и след като снесе и освидетелства подзащитния ми и след като обсъди евентуалната документация, която ще се получи от Спешна помощ, да даде отговор на въпроса има ли травматични увреждания, установени и констатирани по тялото и главата на доверителя ми след задържането му, какъв е видът и характерът на тези увреждания и получени ли са същите по начина, съобщен от него в предходното съдебно заседание като в тази връзка със съгласието на доверителя ми същият ще даде отговор на конкретни въпроси под формата на обяснения във връзка с нанесения му побой, който твърдим, че му е нанесен непосредствено при задържането му и след това – както на мястото на задържането, така и в гр. П., в сградата на полицията. Доверителят ми желае конкретно да даде обяснения за вида на ударите, които е възприел, евентуално лицата, които са нанасяли ударите, областите на главата и тялото, в които са му нанасяни ударите, начинът на нанасянето им и евентуално – средствата. Това е за целите евентуално на медицинска експертиза, която ще моля да бъде допусната.

ПОДС. Т.: Спряха ни и ни пребиха и двамата. М. припадна, а аз бях там на поляната и ме биха. Това стана вечерта.

АДВ. С.: Можете ли да кажете какви удари, колко, от колко лица?

ПОДС. Т.: Много хора, но не им знам имената. Това момче, което беше миналият път – високото, то беше там. С. и имаше още трима-четирима.

АДВ. С.: С какво ви удряха, в коя част на тялото?

ПОДС. Т.: Навсякъде – в главата, навсякъде.

АДВ. С.: Знаете ли с какво ви удряха?

ПОДС. Т.: С шутове, юмруци, с палки.

АДВ. С.: С палки къде ви удряха?

ПОДС. Т.: В главата.

ВЪПРОС НА СЪДА: Силни ли бяха ударите?

ПОДС. Т.: Силни бяха, щом паднах.

АДВ. С.: След като бяхте отведен в полицията, по отношение на Вас беше ли продължено да бъде упражнявано физическо насилие?

ПОДС. Т.: Да.

АДВ. С.: Моля да разкажете къде точно в сградата.

ПОДС. Т.: В сградата ме качиха в една стая и ме биха до сутринта.

ВЪПРОС НА СЪДА: Къде ви удряха?

ПОДС. Т.: В главата, тялото – навсякъде.

АДВ. С.: Изпитвахте ли болки, как се почувствахте в резултат на този побой? Какво беше съС.ието Ви според Вас, Вие как го преценявате?

ПОДС. Т.: Не знаех къде се намирам даже.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Аз имам въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Ще отговорите ли на въпроси от прокурора във връзка с нанесения побой?

ПОДС. Т.: Да.

ПРОКУРОРЪТ: Бяхте ли задържан за срок от 24 часа?

ПОДС. Т.: Да.

ПРОКУРОРЪТ: Беше ли ви осигурен медицински преглед?

ПОДС. Т.: Не.

ПРОКУРОРЪТ: Попълнихте ли съответните документи – дали желаете, или не такъв преглед?

ПОДС. Т.: Не знам какво съм попълвал.

ПРОКУРОРЪТ: Защо твърденията ви за евентуален побой се появяват чак сега при положение, че делото е протекло пред две съдебни инстанции и към този момент никъде не сте споменали нещо такова?

Подсъдимият Т. се консултира с адв. С..

ПОДС. Т.: Ще се ползвам от правото си да не отговарям на въпроса.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Докато ви нанасяха побоя, нещо казваха ли ви полицаите? Говореха ли ви нещо?

ПОДС. Т.: Търсеха пушка и елен.

ВЪПРОС НА СЪДА: Нещо друго говореха ли ви? Казвали ли са ви, че искат да признаете за наркотици, че сте отглеждали канабис и т. н.?

ПОДС. Т.: Те търсеха, нямаше нищо и казаха: „Утре ще си кажеш всичко.“ Това стана преди да отидем на нивата.

ВЪПРОС НА СЪДА: Искаха ли от Вас да признаете, че гледате някъде канабис и т. н.?

ПОДС. Т.: Да.

АДВ. С.: Аз имам въпрос във връзка с отвеждането на мястото. Бихте ли описали на съда как стана преместването от полицията към инкриминираното място? Вие ли указахте къде се намира мястото?

ПОДС. Т.: Не. Те ме качиха на сутринта в една кола и ме заведоха там.

ПРОКУРОРЪТ: Казвате, че сте бил в тежко състояние в резултат на побоя. Колко време продължи това състояние и влошено ли беше здравословното ви състояние по време на огледа, който беше извършен на конкретната нива и който е бил извършен в присъствието на изслушаното днес поемно лице в качеството на свидетел? Какво беше тогава състоянието ви?

ПОДС. Т.: Зле.

ПРОКУРОРЪТ: В какво се изразяваше това „зле“?

ПОДС. Т.: Бях пребит.

ПРОКУРОРЪТ: Ходехте ли, лазехте ли? Можехте ли да ходите?

ПОДС. Т.: Ходех. Те ме ритаха.

ПРОКУРОРЪТ: Имаше ли видими белези по Вас?

ПОДС. Т.: По лицето – не, по тялото имах.

Не поставиха повече въпроси към подсъдимия Т..

АДВ. Х.: Уважаеми окръжни съдии, искането на колежката за назначаване на съдебно-медицинска експертиза би имало своя резон при условие, че има надлежна медицинска документация. Още когато се

разглеждаше от предходния съдебен състав делото, аз поисках съдът да се снабди с документация от Спешна помощ в гр. П., където те са водени – двамата подсъдими. Отговориха, че няма такава медицинска документация. Вие, волно или не, трябва да приемете, че върху тях е упражнено насилие поради един прост факт: Полицейските служители, бидейки разпитвани в качеството на свидетели, не отрекоха, че в един момент и на двамата е прилошало. Как стана така – едновременно прилошаване на двамата? Вън от всякакво съмнение е, че е упражнено насилие по отношение на тях, но аз мисля, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, и следва да дадете ход по същество.

Във връзка с доказателствените искания, за да се произнесе по същите, съдът взе предвид следното:

Не се налага разпит на неявия се днес свидетел Т. Д., доколкото видно от протокола му за разпит при предходното разглеждане на делото по НОХД № 549/2021 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик, показанията на същия са изключително лаконични и нямат отношение към предмета на доказване по делото. Тоест същите са неотнормими.

В днешното съдебно заседание беше разпитан свидетелят Г. П. – поемно лице, за начина на провеждане на огледа на местопроизшествие. По тази причина съдът намира, че не се налага разпит на втори свидетел за същото обстоятелство, а именно на неявия се свидетел – С. Л..

По изложените съображения свидетелите Л. и Д. следва да бъдат заличени като такива.

По делото е постъпила медицинска документация, каквато е била налична от ОС „Изпълнение на наказанията“, Сектор „Арести“ гр. Пазарджик. Налице са и данни по НОХД № 549/2021 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик за липсата на такива в МБАЛ „У.Х.“ гр. П..

Съдът намира, че не се налага събирането на други писмени доказателства във връзка с твърдението на подсъдимите за нанесен им побой.

Съдът намери за неоснователно и искането за допускането на съдебно-медицинска експертиза със задача, поставена в днешното съдебно заседание за механизма на причиняване на уврежданията, констатирани върху подсъдимия Т. и за механизма на причиняването им.

По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като свидетели по делото Т. Д. Д. от гр. С. и С. Н. Л. от с. П., обл. Пазарджик.

ОТМЕНЯ определението си от съдебно заседание, проведено на 02.03.2023 г. за изпращане на запитване до ЦСМП гр. П. за евентуален престой на двамата подсъдими и предоставяне на евентуално налична медицинска документация.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза със задача, посочена от защитника на подсъдимия Т..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

АДВ. С.: Нямам искания.

АДВ. Х.: Нямам искания.

На основание чл. 283 от НПК, съдът счита, че следва да се прочетат и приемат доказателствата, събрани в досъдебното производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** доказателствата, събрани в досъдебното производство, както следва: ***

На основание чл. 284 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на страните ВД, както следва: Един брой мобилен телефон марка С., черен на цвят, сложен в черен кожен калъф с IMEI № ***, с поставена в него СИМ- карта на *** с № ***, 1 /един/ брой черна на цвят памучна тениска с къс ръкав, без надписи по нея; 1 /един/ брой черен на цвят клин с надпис на етикета JAKO; 1 /един/ брой черна на цвят памучна тениска с къс ръкав, с надпис на гърба THE NAIKE TEE и логото на NIKE; 1 /един/ чифт обувки марка SOLOGNAC №41 с поставени във всяка обувка по един брой сив на цвят чорап, мобилен телефонен апарат, марка Нокиа, със сериен номер *** и сериен номер 2 *** с поставена в него СИМ - карта и мобилен телефонен апарат с надпис ENERGIZER с ИМЕИ *** и ИМЕИ ***, 1 /един/

брой черна на цвят тениска с къс ръкав с надпис QL, черен на цвят потник с надпис AREAL; СИМ карта бяла на цвят с надпис „****“ с № ***; СИМ карта бяла на цвят с надпис „****“ с № ***; СИМ - карта бяла на цвят с надпис „****“ с № ***; СИМ - карта бяла на цвят с надпис „****“ с № ***; СИМ карта бяла на цвят с надпис „****“ с № *** - след влизане в сила на постановен съдебен акт, мобилен телефон, бял на цвят с надпис „****“ с напукан преден дисплей с IMEI ***, с батерия, без СИМ карта; мобилен телефон, черен на цвят с надпис „****“ с IMEI ***, с батерия, без СИМ карта; мобилен телефон, червен и черен на цвят с надпис „****“ с IMEI ***, с батерия; СИМ - карта бяла на цвят с надпис „****“ с № ***; СИМ - карта бяла на цвят с надпис „****“, мобилен телефон, черен на цвят „****“ с IMEI - ***, ведно с батерия; мобилен телефон, черен на цвят с надпис „****“ с IMEI - *** ведно с батерия; мобилен телефон, бял на цвят с надпис „****“ с ***, ведно с батерия; СИМ карта с надпис „****“ № ***; пластика с надпис „****“ с липсващ чип- СИМ карта с № *** и № ***; пластика с надпис „****“ с липсващ чип- СИМ карта с № ***; пластика с надпис „****“ с липсващ чип- СИМ карта с № ***; бензинова помпа за поливане без надпис по нея, с червен на цвят стартер и прикрепен към нея маркуч със смукател и 1 бр. черен на цвят маркуч; зелена полиетиленова чанта, съдържаща бяло на цвят прахообразно вещество, запечатано с лепенка с подписи на поемните лица; червена на цвят пръскачка с надпис „Mega Tools“ с вместимост 18 л. и прилежащ към нея маркуч за разпръскване, поставена в черен найлонов чувал, запечатан с лепенка с подписи на поемните лица; прозрачен полиетиленов плик, запечатан с лепенка с подписи на поемните лица, съдържащ 3 бр. остатъци от цигари; празни опаковки от наркотични вещества - понастоящем на съхранение при ***, домакин на ОП Пазарджик, по протокол №583/13.07.2021 г. - след влизане в сила на постановен съдебен акт.

СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО: Нямаме искания по доказателствата. Да се приключи делото.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна. Извършени са всички необходими следствени действия за обективно, всестранно и пълно изясняване на делото, поради което и на основание чл. 286 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключило.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, изцяло поддържам така внесенния обвинителен акт от страна на Окръжна прокуратура – Пазарджик като го поддържам както по отношение на фактическата обстановка, отразена подробно в него, така и по отношение на правната квалификация, която е изведена от нея и която правна квалификация е възведена в отговорност на двамата подсъдими, изправени пред Вас.

Събрани са категорични доказателства за авторството на така вмененото престъпление както в хода на досъдебното производство, така и в хода на съдебното следствие, ръководено от Вашия състав.

Обективните находки по делото са в пълно съответствие на свидетелските показания както на свидетеля И., така и на свидетеля С.. Нещо повече: Самият подсъдим Т. както в дадените от него обяснения, така и в хода на самото извършване на процесуално-следствено действие, протоколирано в протокола за оглед, което беше надлежно изследвано в хода на съдебното следствие, е отразил собственоръчно, признавайки, че той, заедно с неговия съпроцесник – М. Д. И., е засял и отглеждал процесното количество – особено голямо такова, наркотично вещество. Нещо повече: Няма как да не направи впечатление, че той излага факти и обстоятелства още в тези първи дни от разследването, които факти и обстоятелства е възможно да знае единствено и само той, а именно визирам признанието му, че марихуаната, обект на настоящото производство е била засята около 10-ти юни. Няма как някой друг да му сложи тези думи в устата, тъй като видно от агрономическата експертиза, уважаеми съдии, заключението, което е дало вещото лице и което заключение беше прието от настоящия съдебен състав е, че процесните наркотични вещества са засяти именно в първата 10-дневка на месец юни 2020 г.

На следващо място, уважаеми съдии, разглеждайки внимателно показанията на свидетеля И. и които показания са свързани с широкомащабната престъпна дейност на двамата подсъдими, свързана с отглеждане на бих казал промишлени количества наркотични вещества в различни части на страната и свидетелски показания, които са във връзка с организацията, която са създали двете лица – именно тези обстоятелства,

уважаеми съдии, се потвърждават и от изслушаните в днешното съдебно заседание ВДС по отношение на подсъдимия Т. по ЗСРС. Видно от същите, разговорите, които бяха обект на внимателен прочит в хода на съдебното следствие индикират, че тези разговори в огромната си част са проведени от подсъдимия Т. в района на гр. П., на с. Поибрене и на горската територия, прилежаща към тези райони. Тоест той е бил именно в тези местности и в района на тези градове и населени места, когато е провеждал процесните телефонни разговори. Видно от същите, уважаеми съдии, макар и в опит да бъдат водени по някакъв конспиративен начин, но видно от същите става ясно как същият, заедно със съучастника си, който дори лично споменава в един от разговорите си, а именно М., как същите се придвижват от населените си места към района, в който са заловени за извършване на престъплението. Нещо повече: Беше изслушан и разговор, в който същият, пак така конспиративно опитвайки се да действа и говори, макар и не особено сполучливо, търси да закупи от някъде прасенца, които са с размер не по-голям от палеца на човешка ръка. Става достатъчно ясно какво същият има предвид от контекста на целите разговори, които бяха изслушани.

На следващо място изслушаният в днешното съдебно заседание свидетел, който е участвал в качеството на поемно лице при извършения оглед на местопроизшествие, категорично сподели как група полицейски служители и поемни лица са водени лично и само от подсъдимия Т., който познавайки добре района, ги е завел до мястото където се отглежда наркотично вещество и до мястото където то е било разстлано, за да съхне. Именно особено голямото количество наркотични вещества доказва както изслушаните разговори, водени от подсъдимия, доказва и целта, която същите са имали за отглеждане на това наркотично вещество, а именно неговото разпространение с цел неговата реализация на пазара и продажба на различни лица като видно от разговорите, същият обясняваше, че е зле с парите и се надява да реализира продукцията, за да може да изкара някой лев.

Всички тези обстоятелства, уважаеми съдии, ми дават повод да изразя твърдата си увереност в това, че обвинението е категорично доказано по отношение и на двамата подсъдими.

С оглед на това предлагам да ги признаете за виновни по двете повдигнати им обвинения, като съобразявайки личността на всеки един от

тях, а именно данните за криминалните контакти, които поддържат, наличните по делото данни за миналите осъждания на подсъдимия Т. и за настоящото водено спрямо подсъдимия И. наказателно производство за държане на наркотични вещества. С оглед на всички тези обстоятелства и с обстоятелствата, свързани с тежестта на повдигнатото им обвинение, а именно за държане с цел разпространение и отглеждане на наркотични вещества, като държаното наркотично вещество е в особено големи размери – всички тези обстоятелства както по отношение на лицата, така и по отношение на деянията, с които те са се занимавали преобладаващо, дават основание да сметем, че това са две лица, които са със завишена степен на обществена опасност и които са превърнали престъпната дейност по отглеждане и пласиране на наркотични вещества в основен източник на доходи. Считам, че тези обстоятелства следва да бъдат взети предвид при определяне на наказанието като при определяне на наказанието следва да бъдат взети предвид младата възраст на подсъдимия И., както и първоначално добросъвестното процесуално поведение на подсъдимия Т., благодарение на което в голяма степен е разкрито престъплението, като разбира се не искам да омаловажавам усилията, които са положили органите на МВР, но и добросъвестното първоначално процесуално поведение на подсъдимия Т. също следва да бъде взето под внимание.

С оглед на това и с оглед целите, които е поставил законодателят при определяне на всяко едно наказание, ако бъдат признати разбира се за виновни, считам, че от тези обстоятелства по делото следва да бъдат определени наказанията на подсъдимите при условията на чл. 54 от НК, доколкото няма и не са налични многобройни или изключителни смекчаващи вината обстоятелства, които да обосновават друг метод за индивидуализация на наказанието в конкретния случай.

С оглед на това и за да бъде пресечена възможността на двамата подсъдими да се занимават с престъпната манифактура, която са организирали, както и с оглед да се въздейства поправително върху тях, както и възпитателно върху всички членове на обществото, бих предложил, уважаеми съдии, да бъде постановено по отношение възведеното престъпление по чл. 354а, ал. 2 от НК, да им определите наказание с оглед и немалко изминалото време по различни причини от констатиране на деянието до настоящия момент – това, разбира се, също следва да вземете предвид с

оглед практиката на Европейския съд по правата на човека и с оглед на тези обстоятелства считам, че едно наказание в размер на 5 г. лишаване от свобода, макар и в минимума си, добре ще отговори на поставените от законодателя цели на всяко едно наказание, както са законодателно уредени в чл. 36.

Разбира се, законът предвижда и наказание глоба, което също считам, че следва да бъде в минимално предвидения в конкретния случай размер, а именно 20 000 лв.

По отношение повдигнатото обвинение за засяване и отглеждане на наркотичното вещество, законът е предвидил наказание лишаване от свобода от 2 г. до 5 г., както и глоба. Тук също считам, с оглед всички обстоятелства, които изразих пред Вас, че едно наказание също в минимално предвидения от закона размер при условията на чл. 54 от НК добре ще отговори на поставените цели от законодателя и ще изпълни в пълна степен.

С оглед горното и така предложеното от мен наказание, на основание чл. 23 от НК следва да бъде определено по-тежкото такова наказание, а именно наказанието за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 2, а именно 5 години лишаване от свобода и глоба в размер на 20 000 лв.

На основание чл. 57, ал. 3 от НК считам, че така определеното наказание и изтърпяването му следва да бъде при общ режим.

Към обвинителния акт е приложен и опис на веществените доказателства, които са по делото, в който опис се съдържа предложение от наша страна каква да бъде съдбата на всички тези веществени доказателства.

В тежест на подсъдимите, ако споделите нашата теза за доказаност на повдигнатото обвинение, следва да бъдат възложени и направените по делото разноси.

Това е нашето мнение и очакваме Вашия справедлив съдебен акт.

АДВ. С.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам обвинението за изцяло недоказано като моля да вземете предвид във връзка с това следните аргументи: Считам, че по делото не се събраха достатъчно налични и годни доказателства, които да установят по изискуемия от закона несъмнен начин участието и съпричастността на подзащитния ми към инкриминираната престъпна дейност, която следва да включва

съзнателно упражняване на фактическа власт върху инкриминираното вещество – коноп, канабис, с определената от закона специална цел.

Събраните доказателства накратко са свидетелските показания на тримата полицейски служители като по отношение на тези свидетелски показания моля съда да прояви завишена критичност при тяхната преценка, предвид безспорно установеното по делото обстоятелство, че именно същите са участвали – по-скоро двама от тях, без свидетеля И., в причиняване на побой, нанасяне на побой и телесни увреждания на двамата подсъдими като становището на защитата е, че именно в резултат на нанесения побой са и дадени и тези извънпроцесуални сведения от страна на подзащитния ми, които считам, че той не е автор на тези сведения. Къде се намира и какво се намира на място считам, че автор на тези сведения е някой друг, просто в резултат на нанесения му побой и телесни увреждания същият е бил заставен и поставен в положение да обяви себе си за автор на тази информация.

От свидетелските показания на свидетеля М. безспорно се установи, че при първоначалното събеседване с подзащитния ми, на същия не е осигурена адвокатска защита. Посоченото право на адвокатска защита е гарантирано право на всяко задържано лице както от Конституцията на Република България, така и от Европейското право и считам, че това е неотменимо право на всяко задържано лице да бъде защитавано от адвокат, дори и при първоначалното му задържане и непосредствено след това, и всякакви събеседвания в нарушение на това негово иманентно право на защита считам, че следва да се тълкуват във вреда на обвинението и единствено в полза на обвиняемия.

Относно показанията на свидетеля С., считам, че същите не следва да бъдат кредитирани от съда досежно и в частта им, в която свидетелят заявява, че е бил заведен от доверителя ми на инкриминираното място като в тази им част свидетелските показания на този свидетел са заинтересовани поради абсолютна доказателствена липса – пълно отсъствие на други доказателства, от които да бъде установено кое е мястото. Единственият начин е да се заяви от полицейските служители, че пред тях са направени самопризнания в тази насока или че подсъдимите са ги завели на мястото. Предвид липсата на каквито и да е доказателства в тази насока, нашето твърдение е точно обратното – че именно служителите на полицията са завели подсъдимия А. Т.

на мястото след нанесения му побой, поставяйки го в положение да признае, че той ги завежда там. Други доказателства относно местонахождението по делото не са събрани, освен тези свидетелски показания, които в тази им част считам, че са абсолютно компрометирани с оглед заеманата длъжност, извършените и участието на тези служители в действия по разследването и с оглед неправомерни действия по нанасяне на побой при задържане на лице, грубото нарушаване на неговите права – човешки права при задържането му, а именно да ползва адвокат, да се консултира с адвокат и да узнае и да упражни правата си, както и да не бъде бит при задържането.

По делото са използвани СРС-та, като въпреки тяхното ползване считам, че никое от приложените такива не може да обоснове какъвто и да било извод и от прочита на същите да се направи връзка между подсъдимия – доверителя ми и инкриминираното място и насаждения. От прочетените днес, огласени разговори по телефона и изслушани не се установява по какъвто и да е начин каквото и да е участие на доверителя ми в засаждане, отглеждане, упражняване на фактическа власт и разпореждане с инкриминираната тревна маса и насаждения. Мнението на защитата е, че никакви интерпретации по темата – произволни, тълкуване на употребени произволни изрази от доверителя ми не са допустими в наказателния процес. Считам, че направеното от държавното обвинение тълкуване на употребени изрази е само една от възможностите за тълкуване на употребените изрази. Налице са десетки други възможности за тълкуване на употребените изрази, поради което произволното им тълкуване е абсолютно недопустимо и би представлявало грубо нарушение на правилото на чл. 303 от НПК, съгласно което присъдата не може да почива на предположения и всеки един от приетите факти следва да се основава на безспорни, събрани по надлежния процесуален ред доказателства.

Считам, че протоколът за оглед, претърсване и изземване, приложен на лист 21 и следващите от досъдебното производство не представлява годно доказателствено средство и не следва да бъде кредитиран при обсъждане на доказателствения актив, предвид заявеното от свидетеля С., спонтанно заявеното от него, което считам, че е достоверно и следва да бъде кредитирано с доверие, че измерването на тревистата маса и подписването на протокола от негова страна не са се състояли на мястото на изземването ѝ, а именно мястото на изземването е едно, а измерването и подписването на

протокола били в полицейското управление в гр. П.. Това заяви свидетелят С., с което считам, че се установи нарушение на установения в НПК ред за място и начин на съставяне на протокол за оглед, претърсване и изземване, което обстоятелство компрометира това доказателствено средство, поради което считам, че същото като компрометирано не следва да бъде обсъждано като надлежна доказателствена основа при формиране на съдебния акт.

Предвид експертните заключения считам, че същите не следва да бъдат кредитирани от съда предвид и липсата на задължителен характер по отношение на експертните заключения спрямо съда и неговите решения, предвид заявеното от експерта-химик, че измервателният уред, ползван при изготвяне на експертизата – газхроматограф, никога не е преминавал и не е бил подлаган на контрол. Считам, че това обстоятелство внася съмнение относно точността на измервателния уред, предвид на което считам, че са налице съмнения относно резултатите, които този уред е дал във връзка с процентното съдържание на активно вещество.

Досежно агрономическата експертиза считам, че същата не следва да бъде кредитирана, тъй като вещото лице заяви, че е направило експертното заключение по снимков материал, сравнявайки го с такъв от специализирана литература за растения. Считам, че подобно сравнение е недопустимо и считам, че компетентното заключение би било такова, в което се изследва конкретното растение, приложено по конкретното дело, по неговите свойства, качества, химически състав и единствено тогава би могло да се даде компетентен отговор дали изследваното растение отговаря на свойствата и признаците на марихуана, канабис, чието отглеждане и държане се забранява по смисъла на закона.

Ще моля уважаемия съд да приеме, че по делото липсват каквито и да било преки, а считам, че липсват и косвени доказателства, които да обосноват несъмнен извод за субективна и обективна съставомерност на инкриминираните деяния, като субективната съставомерност следва да включва съзнателно упражняване на фактическа власт като считам, че не се доказва и специалната цел, като тази цел и изводи за нея не могат да бъдат градени единствено и въз основа на инкриминираните количества.

От разговорите, които бяха изслушани и огласени, свалени в резултат на приложените СРС не се установява каквато и да било в тази насока – във

връзка с разпространението. Никакви произволни въображаеми коментари в тази насока считам, че не биха били процесуално допустими и не биха били съобразени с императивните изисквания и с презумпцията за невиновност, която считам, че е фундаментален принцип в наказателния процес и следва да бъде стриктно прилагана като никакви други съображения не считам, че следва да доминират и да се допускат да игнорират основни принципи на наказателния процес, каквито са принципите за презумпцията за невиновност и за правото на защита.

Считам, че правото на защита и презумпцията за невиновност са били нарушени в случая с грубото посегателство срещу личността на подзащитния ми, нанесения му побой, лишаването от възможност да получи адекватна правна защита – да бъде консултиран от адвокат, да получи своевременно медицинска помощ като нашето твърдение е, че същият е бил откаран в Спешното медицинско отделение не в МБАЛ „У.Х.“, откъдето са получени данни, че не е бил терапевтиран – той не е бил терапевтиран в МБАЛ „У.Х.“, а в Спешния медицински център, поради което са и получени отрицателни сведения за постъпване в МБАЛ „У.Х.“, тъй като той не е постъпвал там, а е постъпил в Спешен медицински център, където му е била оказана съответната помощ.

Считам, че показания и сведения, изтръгнати в резултат на насилие не могат да бъдат ползвани във вреда на подсъдимия. Моля същите показания да бъдат обсъдени в светлината на целия доказателствен материал по делото като считам, че единственият годин и надежден доказателствен материал по делото, това са обясненията на доверителя ми, в които същият заяви, че по отношение на него е било упражнено психическо и физическо насилие, в резултат на което е и дал компрометиращи го сведения, ама които той самият не е автор, а които е бил заставен да съобщи като изхождащи от него.

Предвид изложеното моля да постановите присъда, с която изцяло да оправдаете подзащитния ми и да го признаете за невинен.

АДВ. Х.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, все от някъде трябва да се започне. Аз ще започна ето така: Ако посредством пледоарията, която ще произнеса, успея да помиря правосъдието със свободата и инстинктът за която е по-силен от самата свобода, усилията ми не ще отидат напразни.

В този казус, вън от всякакво съмнение ние търсим простата истина, но като че ли с усилия трябва да я доведем до нас. Казвам „с усилия“, защото по начина, по който уважаваният млад прокурор интерпретира доказателствата и доказателствените средства що се отнася до подсъдимия И., помага на тезите му, но пречи на логиката.

Казусът, който стои на Вашето внимание, веднъж е бил разглеждан от друг съдебен състав. В позицията ми на страна на процеса смея да твърдя, че при първото разглеждане на делото съдът, както и Вие, положи усилия да докаже обективната истина в казуса. Той не успя поради един прост факт: превратното тълкуване на доказателствата и тъкмо поради това аз ще Ви припомня едно принципно Решение на ВКС, което имплицитно е свързано с настоящия казус, а именно Решение № 612/21.01.2002 г. на II-ро н. о. */цитира/*.

С какво впечатлява отменителното решение от 25.10.2022 г. на Апелативен съд – Пловдив? С ред значими неща. Съдът е изследвал не как да е, а проникновено доказателствата и доказателствените средства. Анализирал е свидетелските показания и е стигнал до извода, че за да бъде решен правилно този казус, се налага повторното му разглеждане.

Вие добре знаете, уважаеми съдии, че изводът за вина и наказателна отговорност може да се основава само на категорични доказателства, които да правят съжденията на съда единствено възможни и да изключат каквито и да било противни констатации. Вероятностите, независимо от тяхната степен, изключват наказателната отговорност, но има и още нещо, а то е, че липсата на доказателства, които да доказват обвинението по несъмнен начин, не може да бъде запълнена с предположения.

Значимите въпроси, които са пронизали казуса по отношение на подзащитния ми И., са следните: Виновен ли е? Извършил ли е престъпление, което да е очертало хипотезиса на чл. 354а, ал. 2 във връзка с чл. 20, ал. 2 от НК? Доказано ли е обвинението не как да е, а с абсолютна категоричност? Това са въпроси, от обективния отговор на които ще зависи съдбата на И..

В своята мисловна логична дейност първоинстанционният съд, когато е разглеждал – другият състав, казуса по същество, се е позовал на полицейските служители и на т. нар. беседи, които те са провели не с кой да е, а с подсъдимия Т.. По повод на тези беседи припомням какво казва в своето

отменително решение Апелативният съд */цитира/* и тъй като тези беседи са взели значителен превес в мисловно-логичната дейност на първоинстанционния съд, ще остана верен на адвокатския си натюрел – не преднамерени юридически разсъждения, а позоваване на касационната практика. Моля Ви, когато ще решавате съдбата на И., покрай всичко останало да имате предвид и Решение № 198/30.05.2013 г. на II-ро н. о., което е имплицитно свързано с казуса. То има за пряк адресат т. нар. беседи */цитира/*.

Да обърнем поглед към едно от основните гласни доказателствени средства, депозирано пред органите на досъдебното производство, каквито са обясненията на М. И.. Преди да ги анализирам, ще кажа: Вие добре знаете, съдии, че преди промяната на НПК, когато бяха лимитативно изброявани гласните доказателствени средства, посредством които се дири обективната истина, законодателят на първо място беше посочил обясненията на обвиняемия. Това е лесно обяснимо, защото деянията като конкретни прояви на отделни лица, никой по-добре не може да каже онова, което му се вменява във вина. Покрай всичко останало, на 09.08.2021 г., М. И., покрай всичко останало, е заявил: „Не съм отглеждал наркотични вещества. Не ми е известна технологията за отглеждане“ и още: „По предложение на А. Т. се озовах в едно село.“

Нека сега да анализираме обясненията на А. Т.. Чрез тези обяснения се роди настоящият казус – това е вън от всякакво съмнение. На 25.05.2021 г. А. Т. е депозирал обяснения, посредством които е ангажирал не собствената си, а чуждата наказателна отговорност – тази на подсъдимия М. И.: „Моля да имате предвид, че аз заведох полицаите на нивата с марихуана. Искам да заявя, че всичко извършихме с М. И.“ Чрез тези свои обяснения той е демонстрирал отношение към собствените си интереси, които са били негов движещ мотив и подбуди. По този повод, неслучайно в правната доктрина, в лицето на Костадин Кочев в изискано написаната монография „Обяснения на подсъдимия в наказателния процес“ е казал: */цитира/*. Очевидно за Т. е по-благоприятно да вплете в своята инкриминирана дейност и подзащитния ми И.. По неизбежност ражда се въпросът каква е процесуалната природа на обясненията на подсъдимия Т. – Вие добре знаете, че и в доктрината, и в практиката онези обяснения, посредством които се ангажира не собствената, а чуждата наказателна отговорност, е прието да се наричат съдебен уговор. Вън

от всякакво съмнение те са уговор, защото засягат не личната, а чуждата наказателна отговорност. И в доктрината, и в практиката е прието, че съдебният уговор е доказателствено средство с недостатъчна сила, за да се установи престъплението на друго лице. За това, както е невъзможно да се постанови осъдителна присъда единствено и само въз основа на самопризнания на подсъдим, така и не може да бъде постановена осъдителна присъда въз основа на съдебен уговор за това, защото в чл. 116, ал. 1 от НПК както самопризнанието, така и съдебният уговор трябва да се подкрепят и от други доказателства. Обръщам поглед към касационната практика: Решение № 451/1987 г. на II-ро н. о. на ВКС */цитира/* и Решение № 52/04.04.1997 г. на I-во н. о. на ВКС */цитира/*.

Ще интерпретирам и другите гласни доказателствени средства, каквито са показанията на полицейските служители. Бързам да заявя: Трябва абсолютна безпощадна точност при техния анализ, защото те попадат в регистъра на т. нар. заинтересовани свидетели. Те имат интерес да се докажат пред своите началници, че видите ли са разкрили едно тежко умишлено престъпление, а че то е тежко, е във всякакво съмнение. Полицаяте не отрекоха факта, че и на двамата подсъдими кой знае защо едновременно е прилошало и се е наложило да ги заведат в Спешна помощ в гр. П., само че липсва медицинската документация. Приемете не за голословни твърденията, че по отношение на тях е приложено насилие. При разпита му на 17.03.2022 г., полицаят С., освен всичко друго, пред първоинстанционния съд е заявил: „Когато спряхме автомобила, с Т. проведехме разговор. И с И.. И. млъчеше.“ По какъв начин те са провели разговор с мълчалив събеседник остава само да се гадае. Показанията на С. раждат въпроса защо, след като е твърдял, че Т. и И. са отглеждали марихуана, единствено Т. е присъствал на огледа на място, където е отглеждано наркотичното вещество? Защо И. не присъства на това място – нали е съучастник, съизвършител? Твърдението на Д., че по това време видите ли И. бил арестуван, е най-малко нелогично и неоснователно, защото в същото време Т. също е бил лишен от правото да се придвижва от едно място на друго. И нещо съвсем немаловажно, казано от С.: „За Б. оперативната информация е, че въпросните господа са се свързали с него и са намерили място където да отглеждат марихуана. Осъществили са периодични срещи с него.“ Защо казвам, че Вие трябва да бъдете внимателни? Защото показанията на тези свидетели граничат с лъжесвидетелстване.

Какво казва т. нар. граничен полицаи И.: „И. е взел килограм канабис от Б.“, а какво каза днес пред Вас Б.: „Познавам само А. Т.. Другият не го познавам.“ Той дори и не споменава името на М. И. и това е лесно обяснимо, защото той не го познава.

Сега да обърнем поглед и на показанията на Б., който и в хода на досъдебното производство е категоричен при разпита му на 28.04.2021 г.: „Не познавам лицето М. И.“

Пред Вас другият полицаи М. произведе онова, което е казано от Т., според който печалбата е следвало да бъде разделяна по равно, а от СРС имаше един разговор, при който е казано: „Остави го М., той е финансово обезпечен. Неговите родители се грижат за неговата финансова обезпеченост.“ Нали канабисът от двамата се отглежда с цел наистина да делят печалби и да печелят, макар и по неправилен начин?

Сега по правната квалификация: Обвинението, вменено на И., се изразява в държане с цел разпространение на високорисково наркотично вещество марихуана, както и това, че е засял и отглеждал в нарушение на установените правила наркотици, с което е осъществил престъпление, очертавало хипотезиса на чл. 354а от НК. Аз чаках по-сериозен задълбочен анализ на правната характеристика на казуса от представителя на държавното обвинение. Известно е, че изпълнителното деяние по чл. 354а от НК разкрива множество форми, едната от които е държането. Престъплението се осъществява чрез активно поведение на дееца – чрез действие. Те са налице когато деецът има фактическа власт над засятата марихуана. Налице е една особеност – не може да има държане без придобиване, защото държането се явява вторичен, евентуален етап на изпълнителното деяние. Нито едно пряко, нито едно косвено доказателство не доказва, че подзащитният ми е държал, засял и придобил марихуаната. Изброените материалноправни предпоставки са несъотнесими към подзащитния ми, поради което той е безконкретен, каузален принос за настъпилите съставомерни вредни последици.

И още нещо: Прието е, че той е съучастник, съизвършител. Обстоятелството, че е бил спътник на Т. не го легитимира, не го прави съучастник. Припомням Ви Тълкувателно решение № 54/16.09.1989 г. на ОСНК на ВКС – то е имплицитно свързано с настоящия казус */цитира/*.

От кои доказателства и доказателствени средства може да се направи

категоричен извод, че И. е съизвършител? Обстоятелството, че той не е доказал своите възражения не означава доказаност на обвинението. Това е едно университетско правило, което непрекъснато ни внушаваше проф. Иван Ненов. Друг е въпросът доколко Вие можете да произнесете осъдителна присъда по отношение на Т. въз основа единствено и само на направените в хода на досъдебното производство самопризнания. Законодателят казва: „Не може да се постанови осъдителна присъда единствено и само въз основа на самопризнания“.

В заключение, една творческа преценка на доказателствата, която Вие ще направите, не се съмнявам, може да Ви убеди посредством съдебния акт, който ще постановите, да признаете подзащитния ми за невинен. Докато се подготвях за този казус разлистих една изискано написана монография на Радка Радева - „Право на обвиняемия на защита“ */цитира/*. Аз не мога да се съглася, защото очевидно като научен работник тя не познава закона на съдебната зала – там, където се твори правосъдието. По този повод, ако Вие не приемете тезата, че подзащитният ми е невинен, че не е доказано с абсолютна категоричност неговата съучастническа престъпна дейност, какво наказание да му наложите? Беше поискана една сурова присъда. Налице са доказани предпоставки за приложение на института на условното осъждане. При условното осъждане в пълна мяра се запазва предупредителният характер на наложеното наказание. Ще приключа с едно принципно Решение от 1989 г., което е под № 826/05.08. на III-то н. о. */цитира/*.

Когато се беше провело съдебното заседание на 17-ти март 2022 г. обвинителката Мадина дословно поиска следното: „Предвид показанията на служителя на гранична полиция И. и посочване на двете лица, за които се твърди, че са купували марихуана от подсъдимия И., моля да ми дадете възможност да установя местоживеенето им и да поискам техния разпит.“ Това са Т. и Д. – те казаха в предходното съдебно заседание, че не познават подсъдимия И..

Ще приключа с една формула така, както са приключвали своите пледоарии древните римски юристи: Аз казах, Вие чухте. Казусът Ви принадлежи. Отсъдете, но справедливо.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия М. Д. И.: Нямам нищо

общо. Моля за справедлива присъда.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия А. С. Т.: Моля за справедлива присъда.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия М. Д. И.: Нямам какво да кажа.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия А. С. Т.: Не съм виновен.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на съвещание за произнасяне на присъдата, която обяви на страните, като им разясни правото на жалба и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 18:10 ч.

Председател: _____

Секретар: _____