

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14124

гр. София, 01.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИРИНА СТ. СТОЕВА

като разгледа докладваното от ИРИНА СТ. СТОЕВА Гражданско дело № 20241110104320 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 83, ал. 2 от ГПК.

Постъпила е частна жалба от ищеца срещу първоинстанционното определение на настоящия съдебен състав, с което делото е прекратено и изпратено по подсъдност на друг съд. В частната жалба е направено искане за освобождаване от държава такса. Към жалбата се представя декларация за гражданско и материално състояние и други писмени доказателства в подкрепа на искането на жалбоподателя. В жалбата е направено искане за назначаване на преводач и предоставяне на правна помощ.

Съгласно посочената законова разпоредба по молбата за освобождаване съдът взема предвид доходите на лицето и неговото семейство, имущественото му състояние, удостоверено с декларация, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост, възрастта и други констатиранни обстоятелства.

След като се запозна с приложените към частната жалба документи съдът приема, че не е налице основание за освобождаване на ищеца от заплащане на дължимата по производството държавна такса. Видно от приложеното към частната жалба решение от 15.02.2017 г., постановено по гр.д.№ 54849/2016 г. по описа на СРС, влязло в законна сила на 02.03.2017 г., е, че в производството по чл. 49 от СК, делът на иещца в притежаваните в съсобственост с бившата му съпруга недвижими имоти е уравниен, т.е. получил е паричната им равностойност. Видно от оценката на имотите е, че някой от тях са на значителна стойност. С оглед предходното, дори към настоящия момент ищецът да декларира, че не получава доходи, то с оглед

паричната равностойност на уравниените имоти, съдът приема, че той разполага със средства за заплащане на държавна такса в размер на 15,00 лева.

Съдът счита, че назначаване на преводач в настоящото производство не е необходимо, доколкото в подадената по делото декларация, ищецът под страх от наказателна отговорност декларира, че е със статут на постоянно пребиваващ на територията на страната. Отделно от предходното, подписаните от него документи са на български език и няма данни за тяхното изготвяне да е ползвал преводач. Вписаното в жалбата, че други лица са направили превод от руски език, не означава, че лицето не владее писмено и говоримо български език, още повече, че видно от текста на жалбата, почерците в съдържанието на жалбата и в изписаните инициали на подписващия се са със сходни белези. Няма данни ищецът да е ползвал преводач и в производството за развод по исков ред.

Що се отнася до искането за правна помощ, съдът счита, че и това искане е неоснователно. В жалбата не се уточнява за какви действия, обосноваващи някоя от хипотезите по чл. 21, т. 1- 4 от ЗПП се иска предоставянето на такава. Доколкото вече е изготвена и постъпила в срок частна жалба и в нея са налице мотиви за искането, а производството по чл. 274 и сл. от ГПК се развива в закрито заседание пред горестоящия съд, съдът не счита, че е необходимо предоставянето на правна помощ. В допълнение следва да се посочи, че съдът счита, че е налице и хипотезата по чл. 24, т. 2 от ЗПП за оставяне без уважение на искането.

Предвид изложеното, настоящият съд намира, че в случая се касае за недобросъвестно процесуално поведение и злоупотреба с право, а не до защита на нарушени права.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца Г. В. К. за освобождаване от дължимата по частна жалба с вх. № 34187/25.03.2024 г. (по описа на СГС) държавна такса в размер на 15,00 лева.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца Г. В. К. за назначаване на

преводач в производството по частна жалба с вх. № 34187/25.03.2024 г. (по описа на СГС).

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца Г. В. К. за предоставяне на правна помощ в производството по частна жалба с вх. № 34187/25.03.2024 г. (по описа на СГС).

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото за даване на указания на жалбоподателя за привеждане на жалбата в редовен вид, след влизане в сила на настоящото определение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_