

РЕШЕНИЕ

№ 864

гр. Плевен, 13.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Биляна В. Видолова

при участието на секретаря ГАЛЯ Р. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от Биляна В. Видолова Гражданско дело № 20234430101989 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Иск с правно основание чл. 128 от КТ.

Постъпила е искова молба от Д. В. Г., ЕГН *****, в която се твърди, че страните са били в трудови правоотношения по трудов договор от 2004г. за длъжността **. Твърди, че трудовото правоотношение е прекратено на осн. чл.328 ал.1 т.12 от КТ със Заповед на управителя №77/16.03.2020г., но не му е изплатено трудово възнаграждение за м. март и м. април 2020г. в общ размер на 1331.42лв. Моли съда да осъди ответника да му заплати исковата сума, ведно със законната лихва върху нея от датата на подаване на исковата молба до окончателното □ изплащане, претендира разноски. В с.з. ищецът е направил искане за издаване на неprisъствено решение на осн. чл. 238 от ГПКГПК.

Ответникът - ***, редовно призован, не е депозирал писмен отговор на исковата молба, не се представлява в с.з. и не изразява становище по предявения иск.

Съдът, като взе предвид, че на ответника са били указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и неявяването му в с.з., без да е поискал делото да се гледа в негово отсъствие, както и че предявеният

иск е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, намира, че следва да бъде постановено неприсъствено решение. В случая е било налице знание у представителя на ответника за делото и за съдебното заседание и липса на изявление от негова страна, а приетите по делото Заповед за прекратяване на трудово правоотношение № 77 от 16.03.2020г., считано от 17.04.2020г. и копие от трудова книжка, сочат вероятната основателност на предявения по делото иск. В тежест на ответника е било да докаже изпълнение на задълженията си до датата на устните състезания по делото, но такива доказателства по делото не са представени. Горното обуславя извода, че искът, на осн. чл. 239 от ГПК, следва да бъде уважен изцяло.

С оглед изхода на делото, основателна се явява претенцията на ищеца за разноси, които ответникът му дължи, като същите възлизат на 400.00лв. На основание чл.78, ал.6 от ГПК ответникът следва да заплати по сметка на ПлРС държавна такса върху уважения иск в размер на 53.26лв.

Воден от горното, и на основание чл. 239 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА, чл. 128 от КТ, ***, ***, със седалище и адрес на управление ***9, представлявано от ***, **ДА ЗАПЛАТИ** на Д. В. Г., ЕГН *****, от ***, сумата **в общ размер на 1331.42лв.**, от която: 300лв. за м. март и 1031.42лв. за м. април 2020г., ведно със законната лихва върху главницата от 12.04.2023г., до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА, на осн. чл. 78 ал. 1 от ГПК, „***, ***, със седалище и адрес на управление ***9, представлявано от ***, **ДА ЗАПЛАТИ** на Д. В. Г., ЕГН *****, от ***, направените в настоящето производство разноси, в общ размер на **400.00лв.**

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.6 от ГПК „***, ***, със седалище и адрес на управление ***9, представлявано от ***, **ДА ЗАПЛАТИ по сметка на Плевенски районен съд**, разноси по делото в размер на 53.26лв., както и 5.00лв. – такса, в случай на служебно издаване на изп.лист.

Решението, като неприсъствено, не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____