

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 727

гр. София, 09.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ в закрито заседание на девети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове: Весислава Иванова
Владимир Астарджиев

като разгледа докладваното от Владимир Астарджиев Въззивно частно наказателно дело № 20221000600841 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.249, ал.3 НПК вр. глава XXII от НПК.

С определение от разпоредително заседание на 30.06.2022г. по НОХД №607/2021г. по описа на ОС-София, НО, 4 състав съдът е прекратил съдебното производство по делото на основание чл.248, ал.5, т.1 вр. ал.1, т.3 НПК и е върнал делото на ОП-София.

Срещу определението в законоустановения срок е постъпил частен протест от прокурор от ОП-София. С частния протест се иска отмяна на определението и връщане на делото на СОС за разглеждане на внесен обвинителен акт. Излагат се аргументи за липса на съществени процесуални нарушения, допуснати на досъдебното производство, като се твърди, че обвинителният акт отговаря на изискванията на НПК и става дума за техническа грешка, отстранима по реда на чл.248, ал.1 НПК.

Настоящият съдебен състав на Софийски апелативен съд, като съобрази доводите в частния протест и съответствието на определението на първоинстанционния съд с изискванията на чл.249, ал.4 НПК, намери следното:

Частният протест е допустим – подаден е от процесуално легитимирана страна в законовият срок по чл.249, ал.3 НПК.

Разгледан по същество частният протест е неоснователен.

Обвинителният акт, въз основа на който е образувано съдебното производство, не отговаря на изискванията по чл.246, ал.2 и ал.3 НПК.

В този обвинителен акт са изложени обстоятелства, за които прокуратурата твърди, че съставляват опит за отвлечение със съответните квалификации.

В същото време навсякъде в обвинителния акт е посочена правна квалификация на престъплението като довършено престъпление по чл.142, ал.2, т.2, пр.1 и т.3, пр.2 вр. ал.1 НК. Никъде при посочване на приложимия закон прокуратурата не е посочила, че става дума за престъпление, което съобразно чл.18, ал.1 НК е останало в стадия на опита.

В обвинителния акт прокуратурата е цитирала посочената правна квалификация на 3 места по идентичен начин - в заглавната част на обвинителния акт (стр.1), в обстоятелствената част на обвинителния акт (стр.3) и в диспозитива на обвинителния акт (стр.5). Посоченото обстоятелство изключва възможността да се приеме, че става дума за фактическа грешка по смисъла на чл.248а, ал.1 НПК и се създава противоречие между описанието на престъплението и дадената правна квалификация. Това противоречие води до неяснота на обвинението, внесено в съда срещу В. Д. Н..

По тези причини делото следва да бъде върнато на ОП-София, която да прецени какво обвинение да поддържа срещу Н. - респ. дали да внесе нов обвинителен акт или да се повдигне ново обвинение за довършено престъпление.

Водим от горното и на основание чл.345, ал.1 НПК вр. чл.349, ал.3 НПК от НПК, **Софийски апелативен съд**

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определението от 30.06.2022г. по НОХД №607/2021г. по описа на ОС-София, НО, 4 състав, с което съдът е прекратил съдебното производство по делото на основание чл.248, ал.5, т.1 вр. ал.1, т.3 НПК и е върнал делото на ОП-София.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____