

РЕШЕНИЕ

№ 399

гр. Петрич, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ ХАНТОВА

при участието на секретаря Десислава Домусчиева
като разгледа докладваното от ПЕТЯ ХАНТОВА Административно
наказателно дело № 20231230200466 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Г. Н. И., ЕГН *****, с адрес с. С., общ. Петрич, ул. „Ц.С.В.“ № 9, чрез адв. И. С. с адрес гр. Петрич, ул. „В.“ № 10, против Наказателно постановление № 314а-25/18.05.2023 г. на Началник РУ – Петрич към ОДМВР – Благоевград, с което за извършено нарушение на чл. 16а, ал. 2 от Закон за защита от шума в околната среда, на основание чл. 34а, ал. 1 от същия закон, му е наложена глоба в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева.

В жалбата се навежда, че процесното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че с действията си жалбоподателят не е извършил вмененото му административно нарушение, както и че описаната в акта и наказателното постановление фактическа обстановка противоречи на действителните факти и обстоятелства по инкриминирания случай. Релевира, че е налице противоречие между обстоятелствената и санкционната част на постановлението, което представлява нарушение на административно наказателните правила ограничаващо правото му на защита. Навежда се, че нарушените законови разпоредби не предвиждат ангажиране на отговорността за допустителство. Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното наказателно постановление № 314а-25/18.05.2023 г. на Началник РУ – Петрич към ОДМВР – Благоевград, като неправилно и незаконосъобразно. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява. Представлява се от редовно упълномощен

процесуален представител, който навежда допълнителни съображения за незаконосъобразност на оспореното наказателно постановление и моли за неговата отмяна. Претендира да им бъдат присъдени сторените по делото разноски.

Административнонаказващият орган – Началник РУ Петрич при ОДМВР – Благоевград, редовно призован не се явява, не се представлява.

Районна прокуратура – Благоевград, ТО – Петрич, не изпраща представител и не взема становище по делото.

По делото са събрани писмени доказателства, подробно описани в протокол от проведено съдебно заседание на 03.10.2023 г. Разпитани бяха свидетелите Е. Г. Б., М. К. В., А. С. В., Я. Д. В. и В. К. Т..

Съдът, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

На 16.04.2023 г. около 00:10 часа в РУ Петрич чрез тел. 112 постъпил сигнал за силна музика в ресторант „К.“ в с. С., който бил приет в ОДЧ на РУ Петрич. Сигнала бил подаден от свидетелката М. К. В., живуща на около 15-20 метра от питейното заведение ресторант „К.“ в с. С.. Полицейските служители А. Г. Н. и В. К. Т. били нощна смяна от 19:30 часа до 07:30 часа. Същите били изпратени на 16.04.2023 г. около 00:10 часа от оперативен дежурен по сигнал за силна музика в с. С. и по-конкретно в ресторант „К.“. При пристигането си на място полицейските служители не били констатирали силна музика. В хода на проверката полицейските служители установили управителя на заведението Я. Д. В. от с. С., на когото свидетелят В. Т. съставил разпореждане на основание чл. 64 от ЗМВР да спазва разпоредбите на чл. 16а, ал. 1 от ЗЗШОС и докладвали на ОДЧ. За извършената проверка мл. Инспектор А. Н. съставил докладна записка УРИ 314р-7620/18.04.2023 г.

В хода на проверката и с оглед изясняване на случая било снето писмено обяснение от подателя на сигнала за силна музика – М. К. В., която посочва, че на 15/16.04.2023 г. около 00:10 часа се обадила на телефон 112 и РУ Петрич подавайки сигнал за силна музика, идваща от ресторант „К.“ в с. С.. Същата посочва, че в момента на подаване на сигнала шумът идващ от заведението бил много силен и се чувал при затворени прозорци на къщата им, намираща се отсреща на заведението. Посочва също така, че след обаждането ѝ на тел. 112 и пристигането на полицаите от РУ – Петрич в заведението музиката спряла. Обяснения са снети и от сина на подалата сигнала за силна музика – М. В. - А. С. В., които обяснения се припокриват с тези дадени от неговата майка.

Снети са обяснения и от Я. В., съгласно които същият работи във фирма „Г.к.“ ЕООД със собственик Г. И.. Посочва, че на 16.04.2023 г. бил в ресторант „К.“, където помагал на персонала и около 00:10 часа пристигнали служители на РУ – Петрич. Същият ги посрещнал като полицейските служители му заявили, че идват на проверка по подаден сигнал за силна

музика. Твърди, че при пристигането на полицаите имало музика, но не била силна, била нормална. Същият помолил музикантите да спрат музиката, тъй като не се усетили, че е минало 23:00 часа и те спрели. Полицейските служители му направили разпореждане да спазва разпоредбите на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, след което В. доброволно разписал разпореждането и полицаите си тръгнали.

В хода на проверката са снети обяснения и от Г. Н. И. като собственик и управител на „Г.к.“ ЕООД. Същият твърди, че на 15 срещу 16.04.2023 г. около 23:00 часа бил в ресторанта, на който е собственик, а именно ресторант „К.“. Заявява, че тъй като знае, че постоянно има проблеми със семейство В.и, отделно от това й се съобразява с наредбата на общината за спазване на нощната тишина, както всяка вечер, така и въпросната се разпоредил музикантите да спрат музиката в 23:00 часа, защото не иска да си има проблеми с длъжностните лица, което и направили музикантите. След спирането на музиката дошли служители на РУ – Петрич и установили, че няма музика, но изготвили разпореждане. Същият твърди, че винаги се съобразява със спокойствието на нощната тишина и че твърдението на семейство В.и за силна музика, не е вярно.

На 26.04.2023 г. мл. полицейски инспектор Е. Б. съставил Докладна записка с Рег. № 314р-8225 г., в която като описал горе изложените факти предложил преписката да бъде прекратена и снета в архив, поради липса на престъпление от общ характер, като по нея е съставен АУАН на управителя на ресторант „К.“ в с. С. – Г. Н. И., за установено нарушение по ЗЗШОС.

При тези данни, на 24.04.2023 г. свид. Е. Г. Б., възприел, че на 16.04.2023 г. около 00:10 аса в с. С., общ. Петрич, ул. „Г.Р.“ № 2 – административен адрес на ресторант „К.“ – с. С., като собственик и управител на търговски обект ресторант „К.“ в с. С., стопанисван от фирма „Г.к.“ ЕООД, с ЕИК: *****, адрес на управление с. С., общ. Петрич, ул. „Ц.С.В.“ № 9, п.к. 2879 е допуснал озвучаване от обекта и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони със месено предназначение за времето от 23:00 ч. до 08:00 часа, с което виновно е нарушил чл. 16а, ал. 2 от Закон за защита от шума в околната среда. За така установеното административно нарушение, актосъставителят Б., в присъствието на свидетелката М. К. В. и А. С. В., съставил срещу жалбоподателя АУАН № 314а-25/020523 Серия АД бл. № 070929 от 24.04.2023 г. Актът е връчен на нарушителя на 24.04.2023 г., като последният отбелязал в акта, че: „В момента на пристигане на служителите на РУ – Петрич, музиката беше приключила, тъй като се съобразяваме с наредбата“.

Въз основа на така съставения акт, Началник РУ – Петрич при ОДМВР – Благоевград издал атакуваното НП № 314а-25/18.05.2023 г., в което изцяло възприел описаната в акта фактическа обстановка, и за нарушение на чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, на основание чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС наложил на жалбоподателя „Глоба“ в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева.

НП е връчено лично и срещу подпис на жалбоподателя Г. Н. И. на 30.05.2023 г., в законоустановения срок – 06.06.2023 г. е постъпила и разглежданата в настоящото

производство жалба.

В съдебно заседание, в качеството на свидетели са разпитани актосъставителят Е. Г. Б., свидетелите по акта М. К. В. и А. С. В., Я. Д. В., на когото било издадено разпореждане по чл. 64 от ЗМВР и служителя на РУ – Петрич В. К. Т..

Свидетелят Е. Б. изнася, че в качеството му на полицейски инспектор при РУ – Петрич, извършва проверки по докладни записки от служителите от РУ, които посещавали сигнали подадени на тел. 112 от граждани или на вътрешната линия на РУ. Посочва, че настоящият случай е точно такъв като след подаден сигнал, негови колеги посетили ресторант „К.“ в с. С.. Свидетелят Б. извършил проверка по случая, снел е обяснения от лицето подало сигнала и от сина ѝ, установил управителя, след което съставил акта. Свидетелят Б. установява още, че не помни дали е съставил акта в присъствието на жалбоподателя, но същият го разписал доброволно, без възражения, прочел е съдържанието му и е получил екземпляр от същия.

Свидетелката М. В. изнася, че живее в съседство с имота, в който се намира ресторант „К.“ в с. С. и конкретният случай за силна музика е пореден. Установява, че се е обаждала и подавала сигнали на много дати като посочва – на 01, на 07, на 16 април. Твърди, че поводът да звъни на спешния телефон е силния шум от ресторанта като музика, тъпани, тарамбуки много силен шум, който твърди, че понякога започва от 20:00 часа, понякога от 21:00 часа и е до посред нощите. Посочва, че къщата им е на 15-20 метра от ресторанта, живеят в стара къща, нямат изолация и всичко се чува като наздравица, музика, както и разговора между клиентите. Заявява, че заради този силен шум не могат да чуват и да гледат телевизия, като единственото им спасение е когато дойдат от полицията. Посочва, че собственика на заведението е вулгарен, обижда, както и че на 06-07 май имало заплаха от негова страна, че ще я прати при мъжа ѝ, който са самоубил заради този шум, като закана била в присъствието на полицията. За 16.04.2023 г. посочва, че лично тя се обадила в 11:50 часа на тел. 112 по повод силен шум, дошли полицаите, снели им обяснения, свидетелят Б. ги извикал в с. К., но в други случаи идвала патрулка на място пред дома им и ресторанта и дават показания на място. Посочва също така, че била извикана от полицаите и отишла да подпише акта. Свидетелят А. В. изнася идентични обстоятелства с посоченото от неговата майка – свидетелката М. В.. Допълва, че са му снели обяснения в с. К. от полицаи Б.. Заявява, че вечерта си бил у дома, не е излизал и не се е виждал с полицаите, когато те са дошли. Дали му да разпише акта в с. К. при кварталния.

Свидетелят Я. В. изнася, че към месец април 2023 г. помагал в ресторант „К.“, но не си спомня конкретно за случая. Заявява, че е имало случаи да идва полиция в заведението, заради силната музика вечерта между 23:00-24:00 часа. Твърди, че в заведението работи съпругата му, като и той е ходил да помага, поради което е виждал вечер в заведението да идва полиция, заради музиката, като твърди, че за никой не е тайна, че заради комшиите идва всеки път полицията. Твърди също така, че той е разписал Разпореждане по чл. 64 от ЗМВР, като той е казал на полицаите, че е управител на ресторанта. Твърди, че никой не го е упълномощавал да се представя като представител на обекта.

Полицейският служител В. Т. изнася, че по повод получен сигнал за силна музика в

заведението, били изпратени на място, където не установили музика, музикантите си тръгвали точно тогава, когато те отишли на място. Я. В. се представил за управител. Твърди, че са му изискали като документ само лична карта, а друг документ В. не е представил. Същият написал разпореждане на свидетелят Я. В. по чл. 64 ЗМВР.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на законоустановения срок за обжалване съгласно чл. 59, ал. 2 ЗАНН, срещу подлежащ на съдебен контрол административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е и основателна. Съображения:

Настоящото производство е от административно наказателен характер. Същественото при него е да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 ЗАНН, дали това деяние е извършено от лицето посочено в акта и НП като нарушител и дали е извършено от това лице виновно. Освен това, за да бъде наказателното постановление правилно и законосъобразно е необходимо стриктно да бъдат спазени и всички изисквания на ЗАНН относно съставянето на акта и издаването на Наказателното постановление.

В настоящия случай, съдът приема, че АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица.

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН срок от извършване на нарушението, респективно от откриване на нарушителя. От своя страна обжалваното наказателно постановление е постановено в шест месечния срок, поради което са спазени всички давностни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН. И двата акта са съставени в изискуемата от закона писмена форма.

Съдът намира обаче, че в настоящия случай наказващият орган е приложил неправилно и материалния закон по отношение на наложеното наказание, което се явява предпоставка за отмяна на атакуваното НП.

Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана на основание разпоредбата на чл. 34а, ал. 1 от ЗЗШОС, която предвижда наказание "глоба" от 500 до 1000 лева за физическите лица и имуществена санкция в размер от 3000 до 6000 лева за юридическите лица и едноличните търговци, при констатиране на нарушение по чл. 16а, ал. 1- 5. От посоченото е видно, че субекти на отговорността за неизпълнение на задължението по 16а, ал.2 ЗЗШОС могат да бъдат както физическите лица, така и юридическите лица.

В настоящия казус, АУАН е съставен срещу физическото лице Г. Н. И., за това, че на 16.04.2023 г. около 00:10 аса в с. С., общ. Петрич, ул. „Г.Р.“ № 2 – административен адрес на ресторант „К.“ – с. С., като собственик и управител на търговски обект ресторант „К.“ в с.

С., стопанисван от фирма „Г.к.“ ЕООД, с ЕИК: *****, адрес на управление с. С., общ. Петрич, ул. „Ц.С.В.“ № 9, п.к. 2879 е допуснал озвучаване от обекта и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони със месено предназначение за времето от 23:00 ч. до 08:00 часа, с което виновно е нарушил чл. 16а, ал. 2 от Закон за защита от шума в околната среда /ЗЗШОС/.

Същевременно, при определяне размера на санкцията обаче, АНО е наложил наказание "глоба" в размер на 3000 лева, което не съответства на предвидения в санкционната разпоредба размер за нарушения, извършени от физически лица. Така определеният от АНО размер се съдържа в отделни хипотези на чл. 34а от ЗЗШОС, които законодателят е предвидил като имуществени санкции за нарушения, допуснати от юридически лица или повторно извършени такива от физически или юридически лица, по аргумент на ал. 2 на чл. 34а от ЗЗШОС. В тази връзка, съдът намира, че така определеният от АНО размер не съответства на формулираното фактическо обвинение, което е особено съществено нарушение и основание за отмяна на горепосоченото НП.

С оглед изхода от спора, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски. В тази връзка, съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или откаже да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В случая е направено искане за заплащане на разноски в размер 500,00 лева, представляващи адвокатско възнаграждение за производството по настоящето дело. Искането е направено своевременно, представени са и съответните документи – договор за правна защита и съдействие Серия АВ № 000020910 от 02.06.2023 г. От друга страна размерът на заплатеното адвокатското възнаграждение не е прекомерен, тъй като е съобразен с разпоредбите на Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Ето защо искането се явява основателно и следва да бъде уважено, като ОД на МВР – Благоевград, следва да бъде осъдена да заплати сторените разноски за адвокатско възнаграждение, в размер на 500,00 лева.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Петричкият районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 314а-25/18.05.2023 г. на Началник РУ – Петрич към ОДМВР – Благоевград, с което на Г. Н. И., ЕГН *****, с адрес с. С., ул. „Ц.С.В.“ № 9, за нарушение на чл. 16а, ал. 2 от Закон за защита от шума в околната среда, на основание чл. 34а, ал. 1 от същия закон, е наложена „Глоба“ в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА ОД на МВР – Благоевград, да заплати на Г. Н. И., ЕГН *****, с адрес с. С.,

ул. „Ц.С.В.“ № 9, сумата от 500,00 /петстотин/ лева, представляваща заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението **подлежи** на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Благоевград в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____