

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 415

гр. Бургас, 23.02.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, V ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди
двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вяра Ив. Камбурова

Членове: Галя В. Белева
Димитър П. Стоянов

като разгледа докладваното от Галя В. Белева Въззивно частно гражданско
дело № 20212100502148 по описа за 2021 година

Постъпила е частна жалба от „АНТОАНЕД“ ООД с ЕИК 102913986 със
седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „Братя Миладинови“, бл.134,
партер, представлявано от управителя Антоанета Драголова, чрез адв.
Любима Бургаслиева, против определение № 3788 от 15.11.2021г. по гр. д. №
7856 по описа за 2021 г. на Районен съд - Бургас, с което производството по
делото е прекратено поради липса на подведомственост и същото е изпратено
по подсъдност на Административен съд - Бургас. Сочи се, че обжалваното
определение е неправилно и незаконосъобразно, поради което се иска същото
да бъде отменено и делото се върне за разглеждане на Районен съд - Бургас.
Жалбоподателят изразява несъгласие с извода на БРС, че процесният договор
е административен по смисъла на чл.19а АПК, като се е позовал на ТП
№5/21.06.2007г. на ВАС по тълк.д.№3/2007г. Сочи, че цитираното
тълкувателно постановление касае заповедта на директора на районната
здравноосигурителна каса, с която се налага санкция на собственика за
нарушения на договора между него и НЗОК за отпускане на лекарствени
продукти, медицински изделия или диетични храни за специални медицински
цели, заплащани напълно или частично от НЗОК, която е индивидуален
административен акт, по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК. Заявява, че по
отношение на ищеца не е издавана такава заповед, не е установявано никакво

нарушение на дружеството като партньор на НЗОК/РЗОК, за което да е санкционирано. Сочи, че в раздела, обосноваващ легитимацията на ответника в исковата молба изрично се е аргументирал, че независимо от това, че НЗОК има белезите на административен орган по смисъла на §1, т.1 от АПК, в договорните отношения с аптеките, които са търговци по смисъла на ТЗ, следва да се прилагат и нормите на ЗЗД, понеже се засягат законните интереси на дружеството като търговец. Затова, според него, процесният спор, който е гражданскоправен/ търговскоправен, подлежи на разглеждане от гражданския, а не от административния съд.

Частната жалба е с правно основание чл.274, ал.1, т.2 ГПК вр. с чл.121 ГПК. Подадена е в законоустановения срок от страна, която има правен интерес от обжалването. Жалбата отговаря на изискванията на чл.260 и 261 ГПК, редовна е и е допустима, поради което следва да бъде разгледана по същество.

За да се произнесе, Бургаският окръжен съд приема от фактическа и правна страна следното:

Производството пред РС- Бургас е образувано по иск на дружеството-жалбоподател срещу Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, с предмет осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от общо 20972,27 лв., от която главница- 19418,77 лв.- главница, а останалите 776,75 лв.- обезщетение за забава. Твърди се, че исковата главница представлява остатъкът от дължимата сума по сключения между страните Договор за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК №21813 от 16.04.2019г. и допълнителни споразумения към него от 14.04.21г. и от 19.08.2021г., за обработените от ищеца в качеството му на изпълнител, рецепти за периода от 1.05.2021г. до 15.05.2021г. Ищцовото дружество обработило рецепти на обща стойност 34353,95 лв., като подлежащата на реимбурсиране сума била 22286,35 лв. Вместо тази сума, аптеката получила 2867,58 лв., поради това, че вместо да изпълни задължението си по чл.17, ал.7 от договора и да обработи последния подаден електронен отчет за посочения период, ответникът в действителност обработил подаден погрешка междинен електронен отчет на 5.05.2021г., отнасящ се единствено до обработените до 18.28ч. на посочената дата рецепти за отпуснати на същата дата до посочения час продукти. На

24.06.2021г. дружеството подало жалба до НЗОК с искане за изплащане на процесната главница, на ответната страна отговорила, че това искане не може да бъде удовлетворено, защото периодът от 1.05.2021г. до 15.05.2021г. бил вече затворен за подаване на документи. Сочи се още, че в случая не са налице основания по чл.2 от договора за отказ за заплащане на отчетени от изпълнителя рецепти.

За да постанови обжалваното определение, с което е прекратил производството пред себе си като неподведомствено на гражданския съд и е изпратил делото на Административен съд- Бургас, Бургаският районен съд е приел, че предвид твърденията в исковата молба и извършена преценка за облигационния характер на договора, спорните отношения не са възникнали в резултат на гражданскоправна сделка, а от административен договор. Приел е още, че административният характер на отношенията между НЗОК и собствениците на аптеки, възникващи по силата на двустранно подписан договор, е признат в мотивите към ТП №5/21.06.2007г. на ВАС по т.д. №3/2007г. Посочил е още, че договорът намира своята нормативна уредба в чл.45, ал.17 от ЗЗО, има задължително определено от закона съдържание, а условията и редът за сключването му се съгласуват от представители на НЗОК и представители на БФармС, като в последствие тези условия се обнародват в ДВ от управителя на НЗОК. Посочил е, че съществуващата правна уредба на договора е още един аргумент в подкрепа на тезата, че страните не са равнопоставени. Ето защо, районният съд е счел, че процесният договор отговаря изцяло и на легалното определение за административен договор, дадено в чл.19а от АПК. Посочил е още, че съгласно чл.19ж АПК споровете относно действителността, изпълнението, изменението или прекратяването на административните договори се решават от компетентния административен съд, в какъвто смисъл е и нормата на чл.128, ал.1, т.3 АПК, обуславяща подведомственост на административния съд досежно споровете за изпълнение на административните договори. Предвид изложеното районният съд е приел, че компетентен да разгледа и реши процесния спор е Административен съд- Бургас.

След като се запозна с твърденията и оплакванията на жалбоподателя и съобрази относимите разпоредби на закона, Бургаският окръжен съд приема, че обжалваното определение е валидно, допустимо, а по същество- правилно.

Договорът между страните по делото е сключен на 16.04.2019г.

Безспорно е, че правната му уредба се съдържа в чл.45, ал.17 от ЗЗО във връзка с чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, на медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели.

Съгласно чл.45а, ал.4 от ЗЗО /нов, ДВ бр.77, в сила от 1.01.2019г./ **договорите по чл.45, сключени между НЗОК и физически и юридически лица са административни договори.** Тъй като вида на сключения между страните договор е изрично нормативно определен, не следва да се обсъждат оплакванията в жалбата за неправилност на извода на БРС, че договорът не е административен, а е търговски/ респективно- гражданскоправен. Понеже процесният договор е сключен след приемането на чл.45а, ал.4 от ЗЗО, настоящият съдебен състав приема, че същият е административен, поради което на основание чл.19а от АПК /в сила от 1.01.2019г./ във връзка с чл.19ж от АПК и чл.128, ал.1, т.3 от АПК компетентен да разгледа спора във връзка с изпълнението му е Бургаският административен съд. Аргумент в тази насока е и разпоредбата на §149, ал.4 от ПЗР ЗИД АПК /обн. – ДВ, бр.77 от 2018г., в сила от 1.01.2019г./.

С оглед изложеното въззивната инстанция намира, че частната жалба е неоснователна и следва да я остави без уважение.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба вх.№ 25138 от 23.11.2021г. по описа на РС- Бургас, подадена от „АНТОАНЕД“ ООД с ЕИК 102913986 със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „Братя Миладинови“, бл.134, партер, представлявано от управителя Антоанета Драголова, чрез адв. Любима Бургазлиева, против определение № 3788 от 15.11.2021г. по гр. д. № 7856 по описа за 2021 г. на Районен съд - Бургас, с което производството по делото е прекратено поради липса на подведомственост и същото е изпратено по подсъдност на Административен съд - Бургас.

Определението подлежи на касационно обжалване с частна касационна жалба пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____