

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 1918

01.10.2020 г.

Град Варна

Окръжен съд – Варна

На 01.10.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:

Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Частно търговско дело № 20203100901107 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по молба на ДИНКО БОРИСЛАВОВ РАЙКОВ, ЕГН ***** от гр. Варна, представляван от дв. В. (ВАК), за допускане на обезпечение бъдещ осъдителен иск срещу ЗК «БУЛ ИНС»АД чрез налагане на обезпечителна мярка ЗАПОР върху вземания по банкови сметки на ответника.

Молителят излага, че постигнал със застраховател обезщетение за вреди, причинени при ПТП от водач, застрахован за риска „гражданска отговорност на автомобилистите“, но след настъпване на уговорения в споразумението падеж, застрахователя не е изплатил в цялост справедливото обезщетение за понесени неимуществени вреди и изпаднал в забава за остатък от 55 000лв. Въз основа на тези доводи молителят счита, че се легитимира с интерес да иска присъждане на този остатък и моли съдът да допусне обезпечение на тази парична претенция като запорира банковите сметки на застрахователното дружество.

Молбата за обезпечение е допустима и надлежно предявена. Сезиран е съда по местожителство на молителя. Съдът се намира компетентен да разгледа по правила на родова подсъдност бъдещ иск с цена над 25 000лв (чл.104 т. 4 ГПК). Държавната такса не е платена, но доколкото молителят се легитимира като пострадал от деяние, за което е постановена присъда, облекчението по чл. 83 ал.1 т. 4 ГПК следва да се зачита и по молбата, подготвяща защитата му по претенция за получаване на обезщетението за вредите от престъплението. Посочена е конкретизирана мярка.

Молителят обоснова интереса си въз основа на твърдения за обезпечителна нужда по бъдеща осъдителна претенция за присъждане на остатък от изискуемо и просрочено парично задължение. При този вид претенции нуждата от обезпечение по принцип се предполага, но в конкретния случай съдът съобразява особената специфика на търговската дейност на ответника. Платежоспособността на застраховател е гарантирана както със специалните процедури по лицензирането му изискванията за предварителното лицензиране за сключване на задължителни застраховки (чл. 31 КЗ) така и с прилагане на системите за управление на риска (чл. 86 ал.3 КЗ) и одита и особено задължението за създаването на резерви по чл. 119 КЗ, подлежащи на контрол от държавата (чл. 129 и чл. 578 КЗ). Дори и в случай на несъстоятелност кредитор, чиято претенция не е удовлетворена, но е била заявена пред застрахователя се счита предявена и се ползва с привилегия (чл. 620 т. 4 КЗ). Тази специална уредба изключва нужда от предварително обезпечаване на принудително събиране на признато от застраховател обезщетение. В този смисъл е установена и съдебната практика (Определение № 565 от 9.10.2017 г. на ВКС по ч. т. д. № 2330/2017 г., II т. о., ТК).

Искането за допускане на обезпечение на бъдещ осъдителен иск срещу застрахователя е неоснователно, поради което и на осн. чл. 395 ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба на ДИНКО БОРИСЛАВОВ РАЙКОВ, ЕГН ***** от гр. Варна, представляван от дв. В. (ВАК), за допускане на обезпечение бъдещ осъдителен иск срещу ЗК «БУЛ ИНС»АД чрез налагане на обезпечителна мярка ЗАПОР върху вземания по банкови сметки.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред ВАпС в едноседмичен срок от връчване на препис от определението на пълномощника на посочен в молбата съдебен адрес със съобщение обр. № 9 от Наредба № 7 на МП.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____