

РЕШЕНИЕ

№ 81

гр. Бургас, 07.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ

при участието на секретаря Д.М. МИХАЙЛОВА
като разгледа докладваното от АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ Административно
наказателно дело № 20232120204962 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е образувано по повод бланкетна жалба на И. П. А. ЕГН*****
против ЕФ серия К № 7516065 на ОД на МВР-Бургас, с който за нарушение на чл.21, ал.2 вр.
ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189 ал.4 вр. чл.182, ал.4, вр. ал.2 т.3 от ЗДвП й е наложено
административно наказание глоба в размер на 200 лева.

С жалбата се иска отмяна на обжалвания фиш, като не се сочат конкретни доводи.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Постъпила е по
делото молба, с която се иска отмяна на ЕФ поради допуснати нарушения на материалния и
процесуалния закон.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не се явява представител.
Приложено е по делото писмено становище, с което се моли за потвърждаване на НП като
правилно и законосъобразно.

Съдът, счита, че жалбата е подадена в преклузивния срок за обжалване по чл. 59, ал.2
от ЗАНН, вр. с чл. 189, ал.8 от ЗДвП, от легитимирано да обжалва лице, поради което
същата е процесуално допустима.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност представените по делото
доказателства и съобрази закона, в контекста на правомощията си по съдебния контрол,
намери за установено от фактическа и правна страна следното:

На 16.05.2023г. в 16,22 часа, в общ.Приморско ВП 99 км.38,580 , при въведено
ограничение на скоростта за движение извън населено място до 60 км/ч. моторно превозно
средство – л.а.*****, рег.№ *** се е движел със скорост 85 км/ч., като превишението над
разрешената скорост е 25 км/ч. Скоростта е установена и заснета с автоматизирано
техническо средство. Отчетен бил толеранс от -3км на измерената скорост. От записания
файл е установено, че заснетия автомобил е собственост на А.. В случая не е постъпила
декларация от нея по чл. 188, ал.2 от ЗДвП или копие на СУМПС на лице управлявало МПС.

Не е депозирано и възражения. Нарушението било извършено в условията на повторност с ЕФ К 5513403/13.03.2023г. видно от приложената справка за водача.

Техническото средство към датата на заснемане на нарушението е било годно, видно от приложените по делото удостоверение за одобрен тип средство за измерване и протокол за проверка .

Гореизложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали по АНП.

За да бъде ангажирана отговорността на жалбоподателя, нарушението следва да бъде доказано по несъмнен начин с допустимите от закона доказателствени средства.

В §6, т.65 от допълнителните разпоредби на ЗДвП е дадена легална дефиниция на понятието „автоматизирани технически средства и системи”. Това са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а/ стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б/ мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Видно от самият електронен фиш е, че в случая е използвано мобилно автоматизирано техническо средство – тип ПСКС ARH SAM S1, поради което възражението на жалбоподателя, че не е посочен вида и типа техническо средство, с което е установено и заснето нарушението е неоснователно.

Предвид обстоятелството, че скоростта, с която се е движил процесният автомобил е установена със система, която е одобрена по предвидения ред, резултатите от нея могат да се ползват, като годно доказателство. Скоростта е установена с одобрено от Български институт по метрология автоматизирано техническо средство, преминало последваща техническа проверка, съгласно Закона за измерванията и Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, поради което следва да се приеме, че то е било годно да изпълнява предназначението си.

Предвид гореизложените съображения, съдът намира нарушението за безспорно установено от показанията на техническото средство, приложения снимков материал, тъй като изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес поради което съдът кредитира изцяло, приложените по преписката снимки. Правилно е била ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя. Съгласно чл. 188, ал.2 от ЗДвП, когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия собственик/законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. В законния срок не е депозирана декларация по чл.188, ал.2 ЗДвП или копие от свидетелството за управление на водача , с оглед на което правилно е определен субекта на административнонаказателната отговорност, а именно собственик – И.А..

Ясно е посочено мястото на извършване на нарушението, посочено е обстоятелството, че в този участък скоростта е до 60 км.ч., както и измерената от техническото средство скорост, също така и превишението на скоростта. Наложено наказание на жалбоподателя е в съответствие със санкционната разпоредба, същото е определено в фиксиран размер от законодателя и не подлежи на преценка намаляването ѝ. Предвид изложеното, издаденият ЕФ е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

Мотивиран от гореизложеното на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН вр. с чл.189, ал.8 от ЗДвП Бургаският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш Серия К № 7516065 на ОД на МВР-Бургас, с който на И. П. А. ЕГН***** за нарушение на чл.21, ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП, на основание чл.189 ал.4 вр. чл.182, ал.4, вр. ал.2 т.3 от ЗДвП ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____