

ПРОТОКОЛ

№ 22

гр. Генерал Тошево, 02.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ГЕНЕРАЛ ТОШЕВО в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росен М. Стоянов

при участието на секретаря Радостина Ил. Стоянова
Сложи за разглеждане докладваното от Росен М. Стоянов Гражданско дело № 20233220100042 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищец:

Р. Т. – редовно уведомен в предходно съдебно заседание, чрез адвокат Я., АК В., не се явява, представлява се от адвокат Я., редовно упълномощен и приет от съда от преди;

Ответник:

Д. Р. Н. – редовно уведомена в предходно съдебно заседание, чрез адвокат Ч. АК Б., не се явява, представлява се от адвокат Ч., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Становище по хода на делото:

Адвокат Я. – Моля да се даде ход на делото.

Адвокат Ч. – Моля да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид на което,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва в предходно съдебно заседание съдът е назначил за преводач Д. С.Ч.. Същият е следвало да бъде осигурен от ответната страна.

Адвокат Ч. – Господин съдия, не водим в днешното съдебно заседание

преводача Д. Ч., тъй като същият е бил преводач на доверителката ми в друго наказателно дело и е налице конфликт, поради което моля същият да бъде заличен като преводач.

За днешното съдебно заседание водим лицето Г. Н. М. К.. Моля същата да бъде назначена за преводач в днешното съдебно заседание, която да извършва превод на показанията на свидетелите, ангажирани от двете страни.

Становище по така направеното искане:

Адвокат Я. – Не се противопоставям

С оглед стореното искане и изразеното съгласие, съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя протоколно определение от 07.11.2023г. с което съдът е назначил за преводач Д. С. Ч., който да извърши превод в съдебно заседание на показанията на свидетелите, ангажирани от двете страни.

Назначава за преводач Г. Н. М.-Г., която да извърши превод в съдебно заседание на показанията на свидетелите, ангажирани от двете страни.

Съдът запитва страните за искания по доказателствата.

Адвокат Я. - Представям и моля да приемете по делото кореспонденцията водена между страните с направен превод.

Становище по така представените писмени доказателства:

Адвокат Ч. - Още в предходното съдебно заседание направих възражения, че това искане е преклудирано, тъй като то не е новоузнато. Касае се за размяна на кореспонденция между страните, която е била известна към датата на депозирането на исковата молба.

Отделно от това съдът, е указал на ищеца да представи в едноседмичен срок тази кореспонденция с преписи и превод на ответната страна, за да мога да се запозная и изразя становище по тях.

Адвокат Я. – Нямахме такова възражение. Съжалявам, днес ми предоставиха кореспонденцията. Не искам да се оправдавам. Предоставям на съда.

С оглед стореното възражение и изясняване на делото, съдът намира, че следва да зачете протокол от предходно съдебно заседание, проведено на 07.11.2023г. ,, допуска направеното искане от процесуалния представител на

ищеца за представяне на разпечатка на кореспонденция. Определя едноседмичен срок от днес в който срок процесуалния представител на ищеца, следва да представи кореспонденцията с превод на български език, с препис за ответната страна“.

Съдът е запитал страните за искания по доказателствата при което адвокат Я. прави изявления, че доверителят му е успял да възстанови голяма част от кореспонденцията и моли съдът да му даде възможност да я представи по делото като се задължава да направи превод на водената кореспонденция в следващото съдебно заседание.

Адвокат Ч. прави изявление, че предвид, обстоятелството, че не е запозната с тази кореспонденция и не може да прецени до колко тя е допустима по спора. Не възразява да се допусне превод на кореспонденцията и заявява, че след като се запознае с нея ще изрази становище.

Съдът, след като е изслушал страните се произнесъл с определение, а именно допуснал е направеното искане за представяне на разпечатка на кореспонденция и е определил едноседмичен срок в който срок процесуалния представител на ищеца да представи по делото кореспонденция с препис за ответната страна т.е съдът е дал изричен срок за представяне. Допуснал е въпреки, че срокът за представяне на доказателства визиран в Закона е до първото по делото съдебно заседание, а извън този срок, само когато са станали известни в последствие. Въпреки Законовите разпоредби, съдът е допуснал доказателства за ищцовата страна. Ищцовата страна не се е съобразила с определението и дадени срок, предвид на което, съдът намира срока за преклудирани и отхвърля направеното искане с оглед на което,

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя протоколно определение от съдебно заседание, проведено на 07.11.2023г. за представяне на писмени доказателства, а именно кореспонденция.

Отхвърля и не приема и не прилага по делото, представената от процесуалния представител на ищцовата страна кореспонденция, ведно с превод по месенжер.

Съдът запитва страните за други искания по доказателствата.

Адвокат Я. - Поддържам искането си за експертиза. Водим за разпит в днешното съдебно заседание двама свидетели.

Адвокат Ч. – Господин съдия с определението си за насрочване, съдът ни е допуснал гласни доказателства - двама свидетели при условията на водене. За днешното съдебно заседание, водим за разпит един свидетел, като се отказваме от другия.

По направеното искане съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя определение №216/29.08.2023г. с което е допуснал до разпит в режим на водене на двама свидетели за ответната страна.

Допуска до разпит в днешното съдебно заседание един свидетел на ответната страна.

Съдът отново запитва страните за искания по доказателствата.

Адвокат Я. – Моля да се разпитат допуснатите свидетели. На този етап други искания нямам, освен изготвянето на експертизата.

Адвокат Чимширов – След разпита на свидетелите ще направя искания.

Съдът пристъпва към снемане самоличността на преводача.

Преводач Г. Н. М. – К. - ***** с ЕГН *****.

Съдът напомня на преводача за отговорността, която носи съобразно чл.290 от НК и тя обеща да направи верен превод.

Адвокат Я. – Водим за разпит в днешното съдебно заседание свидетелите Д. Х. и И. Х. П..

Адвокат Ч. – Водим за разпит в днешното съдебно заседание свидетеля К. Д. У..

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

Допуска до разпит в днешното съдебно заседание свидетелите на ищцовата страна – Д. Х. и И. Х. П..

Допуска до разпит в днешното съдебно заседание свидетеля на ответната страна К. Д. У..

Съдът пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.

Свидетел Д. Х. – *****

Съдът напомня на свидетеля за отговорността, която носи съобразно

чл.290 от НК и тя обеща да каже истината/.

Познавам Р.. Живеем заедно. Той ми е партньор. Р. предоставя услуги превоз на вещи.Знам, че Р. се е уговорил с Д. да превози вещите ѝ от с.Д. до с.Ч.. Р. превози вещите на Д.. Това се случи през месец август 2022г. Незнам какви вещи превози Р. на Д., много обзавеждане и ел. уреди. Цялата къща той и я пренесе с голям автомобил. Направи три курса.

Адвокат Я. - Всички курсове ли бяха завършени?

Свидетел Х. - При пъти от тяхната къща до Ч..

Адвокат Я. – Знаете ли дали Д. е получила вещите?

Адвокат Ч. - Възразявам няма как да даде отговор дали всички вещи са превозени.

Адвокат Я. - Знаете ли дали имаше някакви проблеми по доставката на вещите и плащането на цената?

Свидетел Х. - Работата не е завършена, защото тя е взела някой да довърши превоз. Тя не му е платила и те са спрели да доставят и респективно за това не е завършил пълната доставка.

Адвокат Я. – Какви вещи останаха непревозени?

Свидетел Х. - Мебели цветя.

Адвокат Я. - Къде са тези вещи?

Свидетел Х. - В къщите в с.Б., в нашата къща. Д. е казала на Р. да ги задържи вещите – цветята мебелите.

Адвокат Я. – Знаете ли дали не е платена някаква сума и каква част не е платена?

Свидетел Х. – Мисля, че 1000 лева.

Адвокат Я. - Как Р. и Д. осъществиха контакт и се споразумяха?

Свидетел Х. - През месенджър. Записано е върху сметката.

Адвокат Я. – Нямам повече въпроси.

Адвокат Ч. - Каква е тази сметка? От къде тя знае, че на Р. не му е заплатено, т.е. има остатък след завършването на превоза ли?

Свидетел Х. - Много преди. В момента в който тя ги е наела.

Адвокат Ч. - Знаели кога е трябвало да бъде заплатен превоза в началото при договарянето или след извършването на превоза?

Свидетел Х. - След последния курс?

Адвокат Ч. - Знае ли кога Д. и Р. са се разбрали за цената на превоза?

Свидетел Х. – Зная, защото той и е изпратил съобщение и тя се е съгласила преди да отиде да започне да товари.

Адвокат Ч. -От колко време съжителства с ищеца?

Свидетел Х. – От девет години. Това е бизнес. Той се занима с товари. Има регистрирана фирма „Л. ю. к.“. Р. е управител на това дружество. Това дружество се занимава с транспорт.

Адвокат Ч. – Знаете ли дали Р. да е извърши превоза като търговец?

Свидетел Х. - Като физическо лице.

Адвокат Ч. – От къде знае това?

Свидетел Х. - Р. е направил това споразумение с Д.

Адвокат Ч. – Знаете ли дали е имало проблеми с доставката на вещите? Имало ли е повредени вещи? Имало ли е вещи които липсват?

Свидетел Х. - Да. Р. се е подхлъзнал на кучешка фекалия, изпуснал фризера и той се повредил. Само хладилника е повреден това го знам от робът и от снимките.

Адвокат Ч. - След образуване на делото и ли преди това?

Свидетел Х. – Преди.

Адвокат Ч. - Знаете ли дали Д. да е направила възражения за състоянието на вещите?

Свидетел Х. – Само за хладилника.

Адвокат Ч. – Знаете ли за уговорка за обезщетение между нея и Р.?

Свидетел Х. - Да. Р. и е казал дай ми фактурата за закупуването на хладилника, плати ми пълната цена за транспорта и аз ще предявя претенции към застрахователя и ще ти изплатя щетите.

Адвокат Ч. – Знае ли дали Р. има застраховка като физическо лице, превозвач?

Свидетел Х. - Да има, много - добра застрахова.

Адвокат Ч.- Знаете ли дали Р. да е имал възражения по повод на опаковането на вещите.

Свидетел Х. – Кошмар. Нищо не било опаковано. Той е трябвало да изключва ел. уреди, което не е било много безопасно и е работил в отвратително мръсна среда. Къщата била пълна с кучешки фекалии.

Адвокат Ч. - Получил ли е Р. от Д. писмено изявление, че вредите от транспорта по вещите ще бъдат за нейна сметка?

Свидетел Х. - Не мисля. Не, ако е вина на Р. той ще плати за това.

Адвокат Ч. – Нямам повече въпроси.

Съдът няма въпроси.

Съдът със съгласието на страните, освобождава свидетеля от съдебната зала.

Свидетел И. Х. П. – р***** с ЕГН *****.

/Съдът напомня на свидетеля за отговорността, която носи съобразно чл.290 от НК и той обеща да каже истината/

Свидетел П. - Познавам Р.. Той е от с.Б.. Аз веднъж съм карал с него багаж. Помощник съм му за товарене и разтоварване. Р. предоставя услуга - превоз на вещи. Знам, че Р. се уговорил с Д. на 15.08.2022г. да й превози вещи. Имаше фризер, хладилник, пералня и картини разни. Това натоварихме от с.Б. до с.Ч.. Аз участвах в едни курс на 15.08.2022г. Като отидохме в с.Ч., аз навънка. По едно време дойде Р. ядосан и каза „дай да тръгваме“. Р. излезе ядосан и тръгнахме. Като отидохме да товарим вещите в с.Б., същите бяха изключени. Натоварихме ги и ги занесохме. Нищо не се повреди. Носихме голям фризер. Вкарахме го в къщата и той тръгна. Имаше драскотина, но не знам дали е от нас. Другите вещи ги оставихме навънка. Картините ги вкарахме там. След това влязоха вътре и аз не им разбирам езика. Чух, че си говорят вътре. Те бяха в къщи, аз бях навън. Те си говориха на английски. Не знам дали е останала неплатена сума от Д. към Р..

Вещите не бяха опаковани. Нищо не са казали. Така ги натоварихме и тръгнахме. Р. ми плаща за труда ми. Вещите ги натоварихме в микробус пикап. Когато има работа Р. ме вика да му помагам. Освен мен и Р. при извършване на превоза от с.Д. нямаше никой. Имаше едно момче в с.Ч., което помагаше.

Адвокат Ч. - Д. да е подписвала на Р. документ, че за нейна сметка ще бъдат всички щети?

Свидетел П. - Не съм видял. Незнам как приключи това взаимоотношение между Р. и Д..

Адвокат Ч. Фирма „Л. ю. к.“ говори ли ви нещо?

Свидетел П. – Незнам. Незнам дали Р. има фирма в Б..

Адвокат Ч. – Нямам повече въпроси.

Съдът няма въпроси.

Съдът със съгласието на страните, освобождава свидетеля от съдебната зала.

Свидетел К. Д. У. - роден н*****

/Съдът напомня на свидетеля за отговорността, която носи съобразно чл.290 от НК и той обеща да каже истината/.

Свидетел У. – Д. я познавам от около две години, но съм се срещал с нея само два пъти. Р. го срещнах в този ден на транспорта. Посещавал съм домът и в Д., защото съм ходил да вземе нейните кучета, защото кучетата не могат да се товарят в буса. Знам, че Д. си мести къщата от там в с.Ч.. За среща между Д. и Р. не зная. Зная, че Р. има фирма, която Д. е наела да превози вещите й. Д. и Р. имаха нормални отношения. Дожана се оплака за хладилника. Хладилникът й от едната страна е бил нащърбен. Д. и Р. са говорили по повод повредения хладилник. Аз лично казах на Р., че това не е ок. Не съм чувал Р. да предложи да заплати обезщетение на Д.

Адвокат Ч. – Чувал ли сте Р. да твърди, че има застраховка чувал?

Свидетел У. - Р. каза, че имал застрахова. Той каза, предяви претенция към застрахователя. Незнам дали застраховката е на физическо лице или на фирма.

Адвокат Ч. - Освен хладилника какво друго се превозваше?

Свидетел У. - Общи неща от къщата. Със сигурност е имало пералня, но не си спомня. Общите неща които могат да се намерят в една къща. Не мисля, че имало легла. Не си спомня. Голямото говорене винаги беше за фризера и хладилника. Хладилникът е беше голям с фризер.

Адвокат Ч. - Как са приключили взаимоотношенията между Д. и Р.?

Свидетел У. - До колкото аз знам не е напълно платена услугата.

Адвокат Ч. - Чувал ли сте, че има липси? Всички вещи ли са доставени?

Свидетел У. – Д. нищо не ми е казвала.

Адвокат Ч. – Нямам повече въпроси.

Адвокат Я. - На колко курса бяха превозени вещите?

Свидетел У. - Аз видях само един. Чух три, но аз присъствах на един.

Адвокат Я. – Нямам въпроси.

Адвокат Ч. – Нямам въпроси.

Съдът няма въпроси.

Съдът със съгласието на страните, освобождава свидетеля от съдебната зала.

Съдът запитва страните за други искания по доказателствата.

Адвокат Я. - Поддържам искането си назначаване на експертиза.Потвърждам искането за представяне на писмени доказателства, но те на практика съвпадат с показанията на изслушаните свидетели.

Адвокат Ч. - Във връзка със свидетелските показания ще имам искания.

Съдът с протоколно определение от 03.10.2023г.е назначил по делото съдебно икономическа експертиза. Поставил е въпросите на вещото лице, Определил е първоначален депозит в размер на 300.00 лева, който депозит е внесен и е указал експертизата да бъде възложена, след събирането на гласните доказателства. Съдът е поставил въпроси на вещото лице, а именно: Каква е средната пазарната цена на транспортната услуга извършена с микробус на два курса по маршрут с.Б., обл.Б. – с.Д., обл.Б. – с.Ч., общ.Г. Т., обл.Д..

Съдът запитва страните за други въпроси към вещото лице по назначената съдебно-икономическа експертиза.

Адвокат Я. – Нямам други въпроси.

Адвокат Ч. – Нямам други въпроси.

Назначава за вещо лице по делото Е. Р. Г. от списъка на вещите лица при ДОС.

Задължава вещото лице да представи заключението си по назначената съдебно – икономическа експертиза в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание с преписи за страните.

Адвокат Ч. - След разпита на свидетелите в днешното съдебно заседание стана ясно че превозвачът не е имал възражения по отношение липсата на опаковки на вещите, подлежащи да превоз.

С оглед на тези новоузнати факти – относно липсата на възражения у превозвача относно опаковката на вещите обект на превоза, и при липса на писмено изявление на товародателя, че вредите, които биха настъпили, са за негова сметка /изявление по реда на чл.370, ал.3 от ТЗ/, обуславя и настоящото ни искане за допускане на съдебно техническа експертиза, която след извършването на оглед на движимите вещи, находящи се в дома на Д. Н. в с.Ч., общ. Г. Т., а именно: пералня, хладилник, кухненски шкафове, холна маса /индийски стил/ и всички домакински електро уреди, да даде заключение по следните два въпроса: Относно причината и механизма на увреждане на вещите и в частност възможно ли е уврежданията да са причинени от неправилно транспортиране? Каква е стойността на щетите, изразяващи се в разходите, необходими за възстановяване на вещите в състоянието им преди увреждане.

Становище по така направеното искане.

Адвокат Я. – Възраждам. Минало е доста време, година, година и половина и сегашното им състояние няма как да може да бъде свързано със състоянието им към момента на превоза. Единствено по отношение на щетите които бяха установени от свидетелските показания от всички свидетели на големия фризер хладилник, за тях не възраждам да бъде направена такава експертиза. По отношение на останалите вещи няма данни въобще да са били увредени по време на транспорта.

Адвокат Ч. - Още с отговора на първоначалната исковата молба и с втория отговор на исковата молба са налице приложени от нас писмени доказателства, установяващи състоянието на вещите по които ищеца и към настоящият момент не е взел становище. В същност ищецът не взел становище по нито едно от наведените от нас твърдения за увредените на превозваните вещи.

Адвокат Я. – Оспорили сме го.

Адвокат Ч. - Второ изрично се позовавам на обстоятелството, че липсата на възражения от страна на превозвача е за нас новоузнато обстоятелство и по тази причина, след като от този факт следва, че превозвача

е отговорен за евентуално настъпили щети по вещите за мен възниква правният интерес да обоснова по размер и основание възражението ми за прихващане чрез тази искана съдебно-техническа експертиза задачите по която са с два компонента, първо относно механизма на увреждането и второ относно размера на средствата които са необходими за репарирание на щетите по тези вещи. По тази причина считам, че искането ми е допустимо, своевременно направено и основателно.

Моля да го допуснете и ми определите депозит за вещо лице.

Съдът, с оглед стореното искане, като обсъди искането и възражението, намира, че искането е допустимо и своевременно, целящо разкриване на делото от фактическа страна и с оглед предявените иски, намира, че следва да бъде допуснато с оглед на което,

О П Р Е Д Е Л И:

Допуска направеното искане за назначаване на съдебно техническа експертиза.

Указва на вещото лице при изготвяне на заключението да се ползва от събраните в кориците по делото доказателства като в резултат на данните по делото да бъде извършена съпоставка и оглед на място, като в заключението отговори на следните въпроси: След извършването на оглед на движимите вещи, находящи се в дома на Д. Н. в с.Ч., общ. Г. Т., а именно: пералня, хладилник, кухненски шкафове, холна маса /индийски стил/ и всички домакински електро уреди, находящи се в кухненско помещение в дома на Д. Р. Н. в с.Ч. да даде заключение по следните въпроси:

1 Относно причината и механизма на увреждане на вещите и в частност възможно ли е уврежданията да са причинени от неправилно транспортиране?

2. Каква е стойността на щетите, изразяващи се в разходите, необходими за възстановяване на вещите в състоянието им преди увреждане.

Определя първоначален депозит в размер на 450.00 лева платими в едноседмичен срок от днес от ответната страна.

Назначава за вещо лице по делото С. А. С. от списъка на вещите лице при ДОС.

Задължава вещото лице да представи заключението си по назначената

съдебно – техническа експертиза в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание с преписи за страните.

С оглед събирането на допуснатите доказателства, съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

Отлага и насрочва делото за 06.03.2024г. 10:30 часа за която дата и час страните са уведомени чрез процесуалните си представители.

Да се призоват вещите лица, след внасяне на определения от съда депозит.

Заседанието приключи в 12:30 часа.

Протоколът е изготвен на 01.02.2024г.

Съдия при Районен съд – Генерал Тошево: _____

Секретар: _____