

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 191

гр. Варна, 12.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова  
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Милен П. Славов Въззивно гражданско дело № 20243000500099 по описа за 2024 година

намира следното:

Производството е образувано по въззивна жалба на Община Варна, подадена чрез надлежен процесуален представител, против решение № 1533/27.12.23г., постановено по гр.д. № 1180/23г. на ОС-Варна, с което същата е осъдена да заплати на В. Х. Р. от гр. Варна **сумата от 40 000 лв.**, представляваща обезщетение за причинените на ищцата неимуществени вреди - болки и страдания, претърпени от телесни повреди, изразяващи се в травматични отоци, ожулвания и кръвонасядания в областта на лицето, подкожни кръвоизливи в областта на долните клепачи на двете очи, счупване на носните кости, счупване на лакътния израстък на лява лакътна кост, ожулване и травматичен оток в областта на дясното коляно, кръвонасядане в областта на лявото коляно, както и негативни психически преживявания и състояние на емоционален стрес, причинени вследствие на падане в необозначен и необезопасен детайл на шахта, собственост на Община Варна, на 10.05.2023г. около 16:45 часа в град Варна, на ул. „Драгоман“ в района на кукления театър, в областта на пешеходната зона, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 10.05.2023г. до окончателното ѝ изплащане, на основание чл. 49 във вр. с чл. 45 от ЗЗД, **както и сумата от 2 209.40 лв.**, представляваща обезщетение за причинените на ищцата имуществени вреди - извършени от нея разходи за лечението, а именно такса избор на лекар (350лв.), потребителска такса (7.40лв.) и плака за дистален хумерус (1 842лв.), причинени вследствие на падането, описано по-горе, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от подаване на исковата молба в съда – 06.06.2023г. до окончателното изплащане на сумата, на основание чл. 49 във вр. с чл. 45 от ЗЗД; и сумата от 3 588.38 лв., представляващи разноски по делото, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК. Счита се, че неправилно съдът е

възприел, че няма спор по фактите – относно претърпения от ищцата инцидент, относно датата и мястото му, както и относно механизма на настъпването му. В тази връзка се сочи, че още с отговора на исковата молба е бил оспорен механизма на настъпване на твърдяната увреда и настъпилите във връзка с нея травматични увреждания и неимуществени вреди. Възражението е било, че спъването в детайл на шахта е с такива размери, които са били явно забележими отдалеч, тъй като случилото се е било в светлата част на денонощието и при добри метеорологични условия и суха пътна настилка, поради което ищцата е била длъжна да забележи препятствието. Освен това, тъй като шахтата не е съществувала към момента на влизането в сила на ЗМСМА, то и §7, т. 7 от ПЗР на ЗМСМА не е приложим относно собствеността на общината. Липсата на обсъждане на това възражение води до необоснованост на решението. Съдът не е изследвал и статута на участъка, където е настъпил инцидента – дали това е път, пешеходна алея, тротоар, улица. При липсата на такива данни, то и неправилен се явява изводът на съда, че е налице общински път, на който са настъпили вредите. Въпросната шахта освен това не е канализационна, а в същата са поставени оптични кабели, собственост на „Ариел“ ЕАД. В тази връзка било неоснователно отхвърлянето на искането на общината да бъде привлечено като трето лице-помагач на страната на ответника на посоченото юридическо лице. Въз основа на горното се претендира отмяна на решението, а в условията на евентуалност – намаляване на размера на присъденото обезщетение, тъй като същото не кореспондира с принципа за справедливост по чл. 52 от ЗЗД.

В предвидения в закона и указан от съда срок е депозиран отговор на въззивната жалба от насрещната страна В.Х.Р. чрез адв. А. Д. от АК-Варна, с който същата е оспорена като неоснователна. Счита се, че правилно съдът не е конституирал посочения правен субект като трето лице помагач, тъй като такова искане не е било направено с отговора на исковата молба. Поддържа се, че шахтите по улиците са част от пътната инфраструктура и на осн. § 7, т. 7 от ПЗР на ЗМСМА са общинска собственост. Именно общината следва да ги поддържа в изправно състояние, като незабавно сигнализира за препятствията по пътя и да ги отстранява в най-кратък срок – чл. 167, ал. 1 от ЗДвП. Поради това и дори конкретен кабелен оператор да е отговарял за поддържането на шахтата, то общината като собственик на пътя, върху който се намира това съоръжение на техническата инфраструктура, е била длъжна незабавно да сигнализира за това препятствие и да го отстрани в най-кратък срок. Счита се, че от доказателствата по делото са установени всички правно релевантни за спора факти – мястото, времето и начинът на настъпване на инцидента, претърпените в резултат от същия неимуществени и имуществени вреди. Счита се, че присъдените обезщетения са законосъобразни, тъй като липсва и съпричиняване на вредите. Претендира се потвърждаване на обжалваното решение.

Въззивната жалба е подадена в срок, от страна с правен интерес от

обжалването на обжалваем първоинстанционен съдебен акт, при наличието на доказателства за надлежна представителна власт.

Страните не са отправили искания до въззивния съд за събиране на нови доказателства. Същевременно обаче, с оглед въведеното с въззивната жалба оплакване за допуснато от първоинстанционния съд процесуално нарушение – липсата на изследване на правния статут и собствеността върху участъка, където е настъпил инцидента (независимо от предприетите в тази връзка своевременни оспорвания с отговора на исковата молба) – дали това е общински път, пешеходна алея, тротоар, улица или частен имот, въззивният съд намира, че следва да бъде допусната СТЕ със задачи, вещото лице, след запознаване с материалите по делото, справки с необходимия картен материал и извършване оглед на място, да даде заключение относно следното: какъв е градоустройственият статут на територията, където ищцата твърди, че е настъпил инцидента – пешеходната зона на ул. „Драгоман“, в района на Кукления театър, където е разположена и шахтата за оптичен кабел, означена на приложената на л. 40 от делото скица-извлечение от Подземен кадастър при Община Варна, заверена на 04.07.23г.; какви са всички градоустройствени елементи на тази територия, ако има различни такива - тротоари, алеи, площадки, паркове, градини и др. Изводите си вещото лице да обозначи по подходящ начин на скица, на която да се посочи местоположението на шахтата/шахтите, в чиято необезопасена част ищцата сочи, че се е спънала.

Съобразно доказателствената тежест, според въведените възражения, депозитът за вещото лице следва да се внесе от въззивника Община Варна, който съдът определя на 400 лв.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА СТЕ** със задача вещото лице, след запознаване с материалите по делото, справки с необходимия картен материал и извършване оглед на място, да даде заключение относно следното:

- какъв е градоустройственият статут на територията, където ищцата твърди, че е настъпил инцидента – пешеходната зона на ул. „Драгоман“, в района на Кукления театър, където е разположена и шахтата за оптичен кабел, означена на приложената на л. 40 от делото скица-извлечение от Подземен кадастър при Община Варна, заверена на 04.07.23г.;
- какви са всички градоустройствени елементи на тази територия, ако има различни такива - тротоари, алеи, площадки, паркове, градини и др.

Изводите си вещото лице да обозначи по подходящ начин на скица, на която да се посочи местоположението на шахтата/шахтите, в чиято

необезопася част ищцата твърди, че се е спянала.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изплащане на възнаграждението на вещото лице в размер на **400 (четиристотин) лева**, вносим от Община Варна, в 1-седмичен срок от връчване на настоящото определение, по депозитната сметка на Апелативен съд-Варна.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице инж. Ц. Н. Н.

**УКАЗВА** на вещото, че следва да депозира заключението си в срока по чл. 199 от ГПК.

**НАСРОЧВА** делото в открито с.з. на **17.04.24г. от 09:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните чрез процесуалните им представители, както и вещото лице – след внасяне на депозита.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_