

РЕШЕНИЕ

№ 291

гр. Варна, 28.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Георгиев

Членове: Ерна Якова-Павлова
Даниела Михайлова

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева
в присъствието на прокурора Г. Н. М.
като разгледа докладваното от Светлозар Г. Георгиев Частно наказателно
дело № 20233100201412 по описа за 2023 година

Производството е образувано по реда на чл.44 ЗЕЕЗА по повод постъпила за разглеждане на Европейска заповед за арест на българския гражданин В. В. Г., жив. Гр. Варна ул. „ ***** ЕГН *****”, издадена възоснова на ЕЗА от съдебните власти на съда в гр. Бамберг ФР Германия от 19.09.2023г., с искане за предаване по повод разследване за извършено престъпление измама и компютърни престъпления в смисъл на т.н. кибертърговска измама, за което е предвидено наказание „лишаване от свобода” в общ размер на 15 години.

Лицето не дава съгласие за предаване на издаващата държава и не прави отказ от прилагане на принципа на особеността по чл. 61 от ЗЕЕЗА

Становището на прокурора от ВОП е, че ЕЗА отговаря на законовите изисквания по българския ЗЕЕЗА и не са налице основания за отказ от предаване на българския гражданин, тъй като престъплението измама е довършено във Ф Р Германия.

Според защитата, адв. Б., адв. И. и адв. Т., няма спор относно обстоятелството, че деянията са извършени в гр. Варна, поради което е налице разпоредбата на чл. 3 от НК, от длъжностната характеристика на исканото лице е видно, че той не се е разпореждал с никакви парични средства и не са налице условия за предаване.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, както и становищата на страните, изразени в съдебно заседание, намира за установено следното :

Според представената ЕЗА, най-късно от август 2019г до юли 2020г, обвиняемият Г. е бил част от престъпна групировка, които съзнателно са се обединили, за да извършват

продължителна, съвместна измама в смисъла на така наречената кибертърговска измама в градовете Нюрберг, Хамбург и други населени места в Германия, като местоживее на ошетените лица, в Кол център в София или Варна, като място на действие. Обвиняемият е работил, като агент по задържане в български кол център под ръководството на различни лица.

Съгласно разпоредбата на чл.44 ал.6 ЗЕЕЗА, в настоящото производство следва да се установи дали са условията по чл.36 и 41 от с.з. за предаване на лицето, както и да се установи дали съществува някое от основанията за отказ, условно или отложено изпълнение, регламентирани в разпоредбите на чл.чл.39, 40 и 52 от Закона.

По чл.36 ЗЕЕЗА - исканото за предаване лице е разследвано за две престъпления, едно от което попадащо сред предвидените в текста на чл.36 ал.3 ЗЕЕЗА хипотези, изключващи двойната наказуемост - „измама - чл. 209 от НК". Констатацията е достатъчна за обосноваване на извод за наличие на условията по закон и без допълнителна проверка за двойна наказуемост на деянията, която е и налице - чл. 209 от НК на РБ. Следва само да се добави, че второто описано в заповедта деяние не е престъпление по българския наказателен закон, въпреки съществуването на гл. 29а от НК-компютърни престъпления.

По чл.39 ЗЕЕЗА - визираните от този законов текст абсолютни предпоставки за отказ са три. В настоящия случай липсва която и да е от тях. Престъплението, за което Г. е разследван не е амнистирано в Р България и не попада под наказателната юрисдикция на Р България. Няма данни, лицето да е осъдено за същите престъпления с влязла в сила присъда на български съд или на съд на трета държава членка. Не е налице и третото основание за отказ- роденият през 1995 г. български гражданин не е „малолетно", съгласно българското законодателство лице.

В чл.40 ал. 1 ЗЕЕЗА са предвидени хипотезите, при наличието на които българският съд има право на преценка дали да откаже предаването на лицето. Престъпленията, за които Г. е разследван са извършени изцяло на територията на Р България, т.е. извън територията на издаващата държава, на територията на Р България. Наказателното преследване за едно от престъпленията се допуска от българското законодателство, но е налице хипотезата на чл. 40 ал. 1 т.5 ЗЕЕЗА-престъплението според представените данни от молящата държава е извършено изцяло на територията на Р България-кол център в гр. София или Варна. За престъпление извършено на територията на Р България се прилага разпоредбата на българския НК.

По изложените съображения съдът намира, че така представената ЕЗА не може да бъде изпълнена, поради което и на основание чл. 44, ал. 6 и ал. 7от ЗЕЕЗА

РЕШИ:

НЕ ДОПУСКА изпълнение на европейската заповед № 3 Gs 543/23 от 19.09.2023г. от районен съд Бамберг ФР Германия - Гърция за арест на българския гражданин **В. В. Г.**, жив. Гр. Варна ул. „*****", ЕГН *****.

Решението **МОЖЕ ДА СЕ ОБЖАЛВА ИЛИ ПРОТЕСТИРА** в 5-дневен срок от днес пред Апелативен съд - Варна.

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____