

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7

гр. Варна, 02.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ, в закрито заседание на втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разглежда докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100101948 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано въз основа на мотивирано искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/ с правно осн. чл. 153, ал. 2 ЗПКОНПИ срещу А. М., А. ж. и „СТРОЙ ГРАД БГ“ ООД, ЕИК 202144663, гр. Варна за отнемане на сумата от **11 074, 21 лева**, както следва:

1./ На основание чл. 147 във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от А. А. М., ЕГН ***** - сумата в размер на 5 195 лв., представляваща намерени и иззети парични средства при извършено претърсване на 12.10.2021 г. по ДП № 74/2021 г. по описа на ОД на МВР-Варна на недвижим имот в гр. Варна, обл. Варна, ул. „Горчива чешма“ № 477, вх. „А“, ет. 0, ап. 1А, съхранявани в ОД на МВР-Варна;

2./ На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от КОНПИ от А. А. М., ЕГН ***** - 8 дружествени дяла от капитала на „Варна Юг Бг“ ООД, ЕИК 202641761, с номинална стойност в размер на 16 лв.;

3./ 4 дружествени дяла от капитала на „СтройГрад Бг“ ЕООД, ЕИК 202144663, с номинална стойност в размер на 4 лв.;

4./ 300 дружествени дяла от капитала на „Приморска перла“ ООД, ЕИК 203472951, с номинална стойност в размер на 300 лв.;

5./ На основание чл. 142, ал. 2, т. 5 във вр. с чл. 141 от КОНПИ от А. Ж., ЕГН *****

- 327,72 лв., наличност към края на проверявания период по разплащателна сметка № ***** в „Алианц Банк България“ АД, открита на 24.04.2015 г., активна, с титуляр А. Ж., ЕГН *****;

- 31,49 лв., наличност към края на проверявания период по разплащателна сметка № ***** в „Алианц Банк България“ АД, открита на 15.06.2016 г., активна с титуляр А. Ж. с ЕГН *****;

6./ На основание чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от КОНПИ лек автомобил марка „БМВ“, модел „525 Д“, рег. № *****, рама №WBANX51020CT39822, двигател № 296697706D3, дата на първа регистрация – 29.10.2018г. Пазарна стойност 5 200 лв.

Обстоятелства, от които произтича претендираното право

В искането, с което е сезиран съдът, е посочено, че въз основа на постъпило уведомление от Окръжна прокуратура – Варна на 15.10.2021г. за привличане като обвиняем по ДП 74/2021г. по описа на ОД на МВР – Варна на А. М. за извършени престъпления по чл. 253, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК и чл. 308, , ал. 3, т. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК, които попадат в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 18 и т. 22 ЗОНПИ, с решение от 04.05.2023г. е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

При проверката, обхващаща периода от 22.10.2011г. до 22.10.2021г., са събрани достатъчно данни, от които може да се направи обосновано предположение, че имуществото на проверяваното лице и свързания с него ответник А. Ж., е незаконно придобито, тъй като при съпоставката между стойността на имуществото и нетния доход за проверявания период е констатирано несъответствие в размер на 428 901, 77 лв.

В началото на проверявания период - 22.10.2021г. ответниците притежават следното имущество:

- 1./ 3, 95 лв. салдо по разплащателна сметка в „БАНКА ДСК“ АД;
- 2./ 2 439, 54 евро, салдо по разплащателна сметка в „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД;
- 3./ 15, 50 лв. салдо по разплащателна сметка в „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД;
- 4./ 2 лв. от капитала на „АРИАДНА БГ“ ЕООД, собствени на А. Ж.;

В края на проверявания период, в патримониума на ответниците е налично следното имущество:

- 1./ сумата в размер на 5 195 лв., представляваща намерени и иззети парични средства при извършено претърсване на 12.10.2021 г. по ДП № 74/2021 г. по описа на ОД на МВР - Варна на недвижим имот в гр. Варна, обл. Варна, ул. „Горчива чешма“ № 477, вх. „А“, ет. 0, ап. 1А, съхранявани в ОД на МВР-Варна;
- 2./ 8 дружествени дяла от капитала на „Варна Юг Бг“ ООД, ЕИК 202641761, с номинална стойност в размер на 16 лв.;
- 3./ 4 дружествени дяла от капитала на „СтройГрад Бг“ ЕООД, ЕИК 202144663, с номинална стойност в размер на 4 лв.;
- 4./ 300 дружествени дяла от капитала на „Приморска перла“ ООД, ЕИК 203472951, с номинална стойност в размер на 300 лв.;
- 5./ 327,72 лв., наличност към края на проверявания период по разплащателна сметка

№ ***** в „Алианц Банк България“ АД, открита на 24.04.2015 г., активна, с титуляр А. Ж., ЕГН *****;

6./ 31,49 лв., наличност към края на проверявания период по разплащателна сметка № ***** в „Алианц Банк България“ АД, открита на 15.06.2016 г., активна с титуляр А. Ж. с ЕГН *****;

В срока по чл. 131 ГПК, ответниците А. М. и А. Ж. са депозирали писмен отговор, в който заявяват възражения за недопустимост на производството, поради нередовност на исковата молба, евентуално поради незаконосъобразност на актовете на Комисията, издадени в нарушение на чл. 113, т. 3, чл. 116 и чл. 140 ЗОНПИ.

Евентуално се поддържа, че претенциите са неоснователни, тъй като стойността на притежаваното имущество от 11 074, 21 лв. не надхвърля сумата от 150 000 лв., в който случай, не е налице значително несъответствие по смисъла на специалния закон.

Оспорва се и използваната от Комисията методика при извършване на икономическия анализ, при която не е направено разграничение между „имущество“, приходи и разходи на ответниците за проверявания период.

Въз основа на изложеното се настоява за отхвърлянето на заявените претенции.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът „СТРОЙ ГРАД БГ“ ООД, не е депозирал писмен отговор.

На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК, съдът указва на ищеца - КОНПИ, че носи доказателствената тежест да установи, че ответникът А. М. е бил привлечен като обвиняем за извършени престъпления по чл. 253, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК и чл. 308, , ал. 3, т. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 НК, които попадат в обхвата на чл. 22, ал. 1, т. 18 и т. 22 ЗОНПИ, както и че ответниците са лица от кръга по чл.142, ал. 2, т. 5 и чл. 145, ал. 2 ЗОНПИ;

Следва да установи, че посоченото в исковата молба имущество се намира в патримониума на ответниците в края на проверявания период, че стойността му надвишава сумата от 150 000 лв., наличието на незаконно придобито имущество – в този смисъл вида и стойността на придобитото имущество от проверяваното лице и свързаните с него лица – ответници по иска през проверявания период; наличието на несъответствие между имуществото на ответника и нетния доход, което е значително по смисъла на §1, т.3 ДР ЗОНПИ, както и всички останали положителни факти, които обуславят извод за незаконност на придобито имущество, чието отнемане в полза на държавата се претендира;

Следва да установи, че паричните средства, чието отнемане се претендира /непреобразувани в друго имущество/ се намират в патримониума на ответниците – налични или по банкови сметки;

На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК, съдът указва на ответниците А. М., А. Ж. и

„СТРОЙ ГРАД БГ“ ООД, че носят доказателствената тежест да установят, че са притежавали законни източници на средства, с които са покривали разходите си и са придобивали имуществото, чието отнемане в полза на държавата се претендира, както и всички останали наведени с отговора на исковата молба възражения, от които за тях биха произтекли положителни последици /в това число налични парични средства в посочените размери и с посочения източник към началото на проверявания период;

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **31.05.2024г. от 11:00 часа**, за която дата и час да се уведомят страните – ищец, ответници, като им се връчи копие от настоящото определение.

На ищеца да се изпратят копия от депозираният писмен отговор на ответниците и приложенията към него.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ЗА ОБНАРОДВАНЕ в "Държавен вестник" обявление, съдържащо: номера на делото, данни за постъпилото искане, опис на имуществото, указание, че срокът, в който заинтересованите лица могат да предявят своите претенции върху имуществото е до деня предхождащ деня на насроченото първо съдебно заседание, т.е. до 30.05.2024г. и датата, за която се насрочва първото заседание – 31.05.2024г., заедно с доказателства за заплатена от ищеца такса по сметка на ДВ, като предупреждава за последиците от неспазване на срока, а именно, че неподадените в срока претенции няма да бъдат разгледани от съда.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от съобщението, да представи доказателства за внесена такса за обнародване на публикация в размер на **355 /триста петдесет и пет/ лева** по сметка на „Държавен вестник“ с IBAN - BG10BNBG96613100170401.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че в случай, че не представи доказателства за внасянето на депозита в указания срок, съдът ще наложи глоба.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ИКОНОМИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и друга документация, да отговори на въпросите, поставени в исковата молба, при депозит в размер на 2 000 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице М. П., което да се призове след представяне на доказателства за внесен по сметка на ВОС депозит.

УКАЗВА на вещото лице да депозира заключението си най-късно една седмица

преди датата на съдебното заседание.

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство, на основание чл.140 от ГПК.

При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____