

# РЕШЕНИЕ

Номер 145

14.10.2020 г.

Град Велико Търново

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Апелативен съд – Велико Търново

Първи наказателен състав

На 05.10.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: КОРНЕЛИЯ КОЛЕВА

Членове: КРАСЕН ГЕОРГИЕВ  
ПЛАМЕН ПОПОВ

Секретар: ВАНЯ Г. ЧАНТОВА

Прокурор: Антоанета Георгиева Чакърва (АП-Велико Търново)

като разгледа докладваното от КРАСЕН ГЕОРГИЕВ Наказателно дело за възобновяване № 20204000600265 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по Глава тридесет и трета от НПК. Образувано е по искане на Главния прокурор на Р.България за възобновяване на НОХД № 317/2019год. по описа на Районен съд-гр.Червен бряг.

С искането е заявено основание за възобновяване на делото по чл.422 ал.1 т.5 от НПК, във връзка с допуснати съществени нарушения по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК.

В подкрепа на наведеното оплакване за допуснатото съществено нарушение по чл.343 ал.1 т.2 от НПК са изложени доводи, че в конкретния случай съдът е игнорирал изцяло законовите изисквания в мотивите на присъдата да изложи подробни и изчерпателни мотиви за индивидуализация на санкцията, като се е задоволил да посочи единствено вида и размера на наказанието след неговата редукция, както и не е изпълнил задължението си по чл.372 ал.1 от НПК да разясни на подсъдимия правата му и последиците от направеното самопризнание.

В подкрепа на наведеното оплакване за допуснато съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.1 от НПК са изложени доводи, че съгласно чл.58а ал.5 от НК правилата на ал.1-4 на същия член не се прилагат за наказанията по чл.37 ал.1 т.2-11 от НК и съдът в нарушение на закона, за извършеното престъпление по чл.234в ал.1 от НК, е определил на подсъдимата глоба в размер на 50 лева- под предвидения в закона минимум от 100 лева.

Иска се Великотърновският апелативен съд да възобнови НОХД № 317/2019год. по описа на Районен съд- гр.Червен бряг, да отмени постановената по него присъда № 1 от 03.01.2020год. и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

В съдебно заседание представителя на Великотърновската апелативна прокуратура поддържа направеното от Главния прокурор искане за възобновяване на делото, по изложените в искането съображения и моли Великотърновският апелативен съд да уважи искането за възобновяване.

Осъдената Е. П. А. не е изразила становище по искането за възобновяване. Същата е била редовно призована за заседанието във ВТАС, но не се е явила без да посочи уважителна причина за неявяването си и делото е разгледано в нейно отсъствие при условията на чл.426 вр. с чл.253 ал.3 от НПК.

Великотърновският апелативен съд, след като извърши проверка за наличие на претендираните в искането основания за възобновяване на делото в пределите на правомощията си по чл.347 от НПК, намери за установено следното:

Искането за възобновяване е процесуално допустимо. Предмет на искането е акт от кръга на визираните в чл. 419 от НПК, непроверен по касационен ред по жалба на страната в чийто интерес се предлага отмяната. Направено е от процесуално легитимирано лице по чл.420 ал.1 от НПК, като от съдържанието на искането се извежда оплакване за наличието на основание за възобновяване по чл.422 ал.1 т.5 НПК, във връзка с допуснати съществени нарушения по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК. Искането е направено в законоустановения шестмесечен срок по чл.421 ал.1 от НПК.

Разгледано по съществото, искането за възобновяване е основателно, като съображенията за това са следните:

С присъда № 1 от 03.01.2020год., постановена по НОХД № 317/2019год. по описа на Районен съд-гр.Червен бряг, подсъдимата Е. П. А. е призната за виновна, че на неустановена дата в периода 12.11.2018год.-16.03.2019год. в с Глава, обл.Плевен, извършила престъпление по чл.234в ал.1 от НК, поради което и на основание чл.58а ал.1 от НК е осъдена на три месеца лишаване от свобода и глоба в размер на 50 лева, като на основание чл.66 ал.1 от НК изпълнението на наказанието лишаване от свобода е отложено за срок от три години.

Присъдата не е обжалвана или протестирана и влязла в сила на 21.01.2020год.

Наведеното от Главния прокурор оплакване за допуснато съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.2 от НПК е основателно.

За престъплението по чл.234в ал.1 от НК, за което Е. А. е осъдена с присъдата, законът предвижда наказание лишаване от свобода до пет години и глоба до петнадесет хиляди лева.

Във връзка с определянето на вида и размера на наказанието, в мотивите на присъдата не са посочени смекчаващи или отегчаващи отговорността обстоятелства, не са изложени констатации и съображения за обществената опасност на деянието и на дееца и за възможността за постигане целите по чл.36 от НК. Не е посочено какво наказание е определено от съда по правилата на чл.54-58 от НК и същото било ли е редуцирано съгласно правилата на чл.58а от НК, предвид реда, по който е протекло съдебното следствие и предписанията на чл.373 ал.2 от НПК. Не са посочени съображения защо съдът е приел, че са налице предпоставки за приложението на чл.66 от НК по отношение на наложеното наказание лишаване от свобода.

Според изложеното в мотивите на присъдата в частта озаглавена „По вида и размера на наказанието”, при наличието на посочените в обвинителния акт и установени в хода на съдебното следствие обстоятелства, както и вида

на провеждане на съдебното следствие, а именно съкратено такова, в процеса на индивидуализация на наказанието съдът е намерил, че на подсъдимата „следва да бъде определено и наложено наказание лишаване от свобода, тъй като А. желае да започне работа в чужбина и за нея самата- видно и от обясненията ѝ, това наказание се явява по леко по смисъла на закона.” Посочено е, че наложеното наказание е било отложено с тригодишен изпитателен срок и „При този изход на делото подсъдимата следва да изтърпи наказание „Лишаване от свобода” в размер на три месеца, при условията на чл.66 ал.1 от НК и глоба в размер на 50 лева.

Съгласно ТР № 2/19.06.2015год. на ВКС, по т.д. № 2/2015год., ОСНК, при определяне на наказанието съдилищата са длъжни да излагат подробно аргументирани и изчерпателни мотиви за индивидуализацията на наказанията- въз основа на кои конкретни обстоятелства, установени по делото, извършват преценка за степента на обществена опасност на деянието и дееца, побудите за извършване на деянието и всички смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, които не са взети предвид от закона за признаци в правната квалификация (чл.54 и чл.56 НК).

Правилното прилагане на чл.58а от НК предполага волята на съда да бъде конкретизирана по вида и размера на определеното наказание съгласно нормите на Особената част на НК и след това да се извърши редукцията, ако такава е допустима, като се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл.53а ал.5 от НК, правилата на ал.1-4 на същия член не се прилагат за наказанията по чл.37 а.1 т.2-11 от НК.

Извън неясната и незаконосъобразна констатация на РС-Червен бряг, че за подсъдимата А. наказанието лишаване от свобода „се явява по-леко по смисъла на закона”, тъй като желаела да започне работа в чужбина / от мотивите не става ясно от кое наказание се явява по-леко наказанието лишаване от свобода, нито по смисъла на кой закон това наказание е по-леко за подсъдимата/, е налице пълна липса на дължимите съгласно чл.305 ал.3 от НПК мотиви във връзка с индивидуализацията на наказанието по правилата на чл.54-58а от НК. Липсата на мотиви по важен въпрос по чл.301 от НПК, какъвто е този свързан с индивидуализация на наказанието, се приравнява на липса на мотиви на присъдата, което е съществено нарушение на

процесуалните правила по смисъла на чл.348 ал.3 т.2 пр.1 от НПК от категорията на абсолютните.

Основателно е и твърдението в искането за възобновяване, че РС-Червен бряг не е изпълнил задължението си по чл.372 ал.1 от НПК. Видно от съдържанието на протокола от съдебното заседание по НОХД № 317/2019год. проведено на 03.01.2020год., в нарушение на изискването на чл.372 ал.1 от НПК съдът не е разяснил на подсъдимата Е. А. правата ѝ по чл.371 от НПК и последиците при евентуално упражняване от нея на тези права. Във връзка с проведеното съкратено съдебно следствие, настоящият състав констатира, че РС-Червен бряг е допуснал и друго нарушение на процесуалните правила, тъй като не се е произнесъл с определение по чл.372 ал.4 от НПК, с което да намери за установено, че самопризнанието на подсъдимата А. по чл.371 т.2 от НПК се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства и не е обявил, че при постановяване на присъдата ще ползва това самопризнание, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Наличието на такова определение по чл.372 ал.4 от НПК е задължителна предпоставка за провеждането на съкратено съдебно следствие по чл.373 ал.2 от НПК. Допуснатите нарушения на процесуалните правила за провеждане на съкратено съдебно следствие са съществени по смисъла на чл.348 ал.3 т.1 от НПК, тъй като имат за последица ограничаване на процесуалните права на всички страни в съдебното производство.

Наведеното от Главния прокурор оплакване за допуснатото съществено нарушение по чл.348 ал.1 т.1 от НПК също е основателно.

Наложеното с присъдата кумулативно наказание на Е. А.- глоба в размер на 50 лева, е в нарушение на материалния закон- чл.47 ал.1 от НК, тъй като съгласно тази разпоредба размерът на наказанието глоба не може да бъде по-малък от 100 лева.

Независимо от реда, по който се определя наказанието, когато бъде наложено наказание глоба, размера на същото не може да бъде по-малък от посочения в чл.47 ал.1 от НК. Отделно от това, в настоящият случай, предвид липсата на мотиви на присъдата в частта за индивидуализация на наказанието, изобщо не може да се установи по какъв ред и на какво

основание първоинстанционният съд е определил и наложил на подсъдимата наказание глоба в размер на 50 лева.

Предвид изложеното е налице основание по чл.422 ал.1 т.5 вр. с чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК за възобновяване на делото, отмяна на постановената по него присъда и връщането му за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от стадия на разпоредително заседание.

Водим от горното и на основание чл.425 ал.1 т.1 от НПК, Великотърновският апелативен съд:

### **РЕШИ:**

**ВЪЗОБНОВЯВА** НОХД № 317/2019год. по описа на Районен съд-гр.Червен бряг.

**ОТМЕНЯ** присъда № 1 от 03.01.2020год., постановена по НОХД № 317/2019год. по описа на Районен съд-гр.Червен бряг.

**ВРЪЩА** делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд-гр.Червен бряг от стадия на разпоредително заседание.

Решението не подлежи на обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_