

# ПРОТОКОЛ

№ 146

гр. Панагюрище, 08.12.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАНАГЮРИЩЕ** в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана С. Стателова

при участието на секретаря Иванка П. Палашева  
Сложи за разглеждане докладваното от Диана С. Стателова  
Административно наказателно дело № 20215230200113 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – В. СТ. ГР. – уведомен чрез адв. М., не се явява. За него се явява адв. М., от ПЗАК, надлежно упълномощен от преди.

АНО – ОДМВР - Пазарджик - редовно призовани, не изпращат представител. Постъпило е писмо.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Адв. М. – Уважаема госпожо съдия, няма процесуална пречка. Да се даде ход на делото.

Съдът, вземайки предвид становището на жалбоподателя и констатирайки, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът докладва писмо, рег. № 310000-7508/19.11.2021 г. по описа на РУ Панагюрище ОД МВР Пазарджик, вх. № 1816/22.11.2021 г. по описа на РС Панагюрище, постъпило от ОД МВР Пазарджик, РУ Панагюрище, с което същите изпълняват дадените от съда указания, като прилагат копие от техническото описание и инструкция за експлоатация на мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение TFR1-M. Относно снимка на разположението на измерващият уред АНО сочат, че не разполагат с такава снимка, тъй като уредът е бил прикрепен към превозно средство, т.е. системата за видеоконтрол на нарушенията в този случай е била мобилна, каквато възможност е изрично предвидена в закона.

Съдът докладва уведомително писмо рег. № 1006р-11373/12.11.2021 г. на Сектор „Пътна полиция“, звено „АСКПД“, с вх. № 1750/16.11.2021 г. на РС Панагюрище в което сочат, че изпращат по компетентност протокол № 116 по настоящото АНД против фиш

серия К, бл. № 3933971.

Адв. М. – Госпожо съдия, да се приобщят, да се приемат.

Съдът, като относими по делото счита че следва да приложи и приеме уведомително писмо рег. № 1006р-11373/12.11.2021 г. на Сектор „Пътна полиция“, звено „АСКПД“, с вх. № 1750/16.11.2021 г. на РС Панагюрище и писмо, рег. № 310000-7508/19.11.2021 г. по описа на РУ Панагюрище ОД МВР Пазарджик, вх. № 1816/22.11.2021 г. по описа на РС Панагюрище, ведно с приложенията, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА уведомително писмо рег. № 1006р-11373/12.11.2021 г. на Сектор „Пътна полиция“, звено „АСКПД“, с вх. № 1750/16.11.2021 г. на РС Панагюрище.

ПРИЕМА приложените към писмо, рег. № 310000-7508/19.11.2021 г. по описа на РУ Панагюрище ОД МВР Пазарджик, вх. № 1816/22.11.2021 г. по описа на РС Панагюрище – техническо описание и инструкция за експлоатация на TFR1-M от 2010 г. – 11 листа писмени доказателства.

Адв. М. – Уважаема госпожо съдия, нямам други искания. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна. Моля, да дадете ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Уважаема госпожо съдия, от името на доверителя, моля да постановите решение, с което да уважите предявената от последния жалба и отмените обжалвания ел. фиш. Същият е незаконосъобразен, тъй като е постановен в противоречие на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалния закон. При издаването му са нарушени предвидените в закона императивни правила, обезпечаващи законосъобразното издаване, съдържание и обосноваване на подобни документи. Първо, АНО, въпреки вменената му тежест на доказване, не представи по делото доказателства, че въпросното автоматично техническо средство АТСС, с което е било констатирано твърдяното нарушение, разполага с удостоверение за определен тип средства за измерване. По делото е приложен протокол за проверка на техническо средство, което не съвпада с характеристиките на техническото средство, което е отразено в приложения по делото снимков материал и протокол за проверка. Има несъвпадане на номерата на самото АТСС, с което се твърди, че е извършена проверката и с номерата от приложения протокол за проверка на годност на същото. Това разминаване и липса на данни е съществено процесуално нарушение в процедурата по издаване на обжалвания ел. фиш, водещо до неговата незаконосъобразност и водещо до отмяна, дори само на това основание. На второ място липсват данни, които да доказват къде е констатирано твърдяното нарушение. Съгласно разпоредбата на чл.10, ал.3 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. (цитира) – протоколът се съпровожда със снимка на разположението на уреда. Това изискване по закон не е самоцелно – снимката дава представа къде е било

поставено АТСС, за да се прецени дали мястото отговаря на данните, посочени в преписката и протокола. Чл.89, ал.8 от ЗДвП сочи, че АНО, издавайки ел. фиш, при обжалването е длъжен да изпрати в районния съд, както доказателства в подкрепа на обжалвания ел. фиш, така и информация за пътя, мястото, с координати на участъка от пътя, както и разположението на АТСС. От събраните по делото доказателства, АТСС е мобилно такова. АНО е посочил в приложеното по делото писмо, че в случай, когато мобилната станция се намира на ПС, не било необходимо да се прилага снимка. Това не е така. Така би било само в случай, когато снимането е в движение – тогава няма как да се направи снимка на разположението на АТСС. Липсата на снимка и данни къде е констатирано нарушението, обуславят незаконосъобразността на обжалвания ел. фиш и неговата отмяна поради тази причина и само на това основание. Представили сме по делото данни от Община Панагюрище, че улицата, за която се твърди, че е извършено нарушението, е била преименувана. Ноторно известно на съда е, че това е околоръстния път на Панагюрище, важно е къде е засечена скоростта, защото това е близо до входната табела на града. Ако е засечен след тази табела, няма нарушение. Данни къде е позиционирана АТСС няма, за да направим тази преценка. Този недостатък също е съществен процесуален порок – опорочава ел. фиш. На трето място – по делото има неяснота с какво АТСС е констатирано нарушението. От една страна, в приложените доказателства се коментира, че се касае за мобилна станция TFR1-M, а в същото време, в процесуалната позиция на процесуалния представител на АНО изрично се посочва, че устройството е ARHCam S1 – друг тип мобилно АТСС – така наречена „тринога“, която се поставя, но на пътния участък. Изявлението на проц. представител на АНО в същност е изявление на АНО, от негово име е, това разминаване е съществено, не дава възможност да се определи дали измерването е било осъществено по предвидения в закона начин и при спазване на императивните правила за законосъобразност. Следващ порок, който също е съществен и от естество да обоснове отмяна на ел. фиш – протокола, на осн. чл. 10 Наредба № 81213-532/12.05.2015 г., е некоректно попълнен. В същия липсват съществени реквизити. Правилата, въведени от закона, за попълване на протокола, са от императивен характер. Липсата им е основание за отмяна. Посочвам порок – в протокола, под графа „посока за действие“ са дадени 2 опции – буква П - основание в режим „приближаващ“, буква О - режим на отдалечаване. Така, както е посочено в протокола означава, че съобразно протокола, е снимано в двете посоки. Ако е снимано в двете посоки, ако радарът е работил в двете посоки, това е вид заснемане и се обозначава с буква Д – когато се снима в двете посоки. След това, в протокола, ако е буква Д – следва да има попълване на начало и край на участъка, когато се снима в двете посоки. Видно от снимката, заснемането е само в режим О - отдалечаване. Има несъответствие между протокола и приложения снимков материал. Освен това, самото попълване е некоректно – опцията на избор на екипа за заснемане, е една, а не две – сочи на друг тип действие и изисква други данни, които не са попълнени по-надолу. Може би заради това е попълнено извън квадратчето режим буква О – отдалечаване, заради снимката. Предвид тежестта на доказване в производството, на АНО, това е съществено процесуално нарушение, което обуславя отмяна на ел. фиш и на това основание. На последно място, по

делото липсват всякакви данни относно пускане в употреба и привеждане в работен режим и настройване на АТСС. По делото има инструкция как се пуска в употреба същото, описано е. Нямаме данни, че с това средство е извършено заснемането, противоречиви са данните. В инструкцията са предвидени действия, и е необходимо да има протокол, че тези действия са извършени, за да се докаже законосъобразно констатиране на нарушението. За това, моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания ел. фиш като неправилен и незаконосъобразен.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се изготви на 08.12.2021 г. в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

**Съдия при Районен съд – Панагюрище:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_