

ПРОТОКОЛ

№ 23657

гр. София, 20.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 34 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател:

при участието на секретаря

Сложи за разглеждане докладваното от Гражданско дело № 20221110165086 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

РЕШИ:

ИЩЕЦЪТ: – редовно призован, представлява се от Б. Х. – Т., в качеството ☐ на главен публичен изпълнител /ГПИ/ при ТД на НАП с пълномощно по делото.

ОТВЕТНОТО ДРУЖЕСТВО: – редовно призовано при условията на чл.50, ал.2 от ГПК, след като връчителят е установил, че на вписания в Търговския регистър адрес на управление не се помещава офис на фирмата, не изпраща представител.

ОТВЕТНОТО ДРУЖЕСТВО: – редовно призовано при условията на чл.50, ал.2 от ГПК, след като връчителят е установил, че на вписания в Търговския регистър адрес на управление не се помещава офис на фирмата, не изпраща представител.

ГПИ Х. - Т.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение № 31936 от 13.09.2023г. с изготвен проект за доклад по чл.140 от ГПК; постъпило по делото допълнение към искова молба от ищеца от 26.09.2023г.; писмо от ищеца от 12.10.2023г., с което представя преписи от депозираното допълнение към исковата молба за страните по делото; заявление за достъп до ЕПЕП от ищеца от 12.10.2023г.;

ГПИ Х. - Т.: Поддържам исковата молба. Моля да допуснете едно уточнение към изготвения доклад, а именно че искът е предявен по реда на чл.216, ал.1, т.6 от ДОПК, като т.4 не фигурира. Предвид редовната процедура при призоваване на ответниците, моля да се произнесете с неприсъствено решение. Твърдим, че са налице единствено обстоятелствата, посочени в т.6 от разпоредбата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ определение от 13.09.2023г., като определя правната квалификация с правно основание чл.216, ал.1, т.6 от ДОПК, като в разпределянето на доказателствената тежест за ищеца отпада задължението за доказване намерение за увреда на публичния вискател, както и знание за това намерение у другата страна, което да не се изисква.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА така изменение доклад за окончателен.

ГПИ Х. - Т.: Оттеглям евентуалния иск по реда на чл.57, ал.2 от ЗЗД. Моля да вземете предвид, че с пълномощно № 309 от 30.08.2022г. съм упълномощена да представлявам ищеца по повод образуване на производство с правна квалификация чл.216 от ДОПК, който моля да остане на производство пред съда.

Съдът след като взе предвид становището на ищеца в днешното съдебно заседание счита, че съгласие на ответника не се изисква за оттегляне на иск, до първо съдебно заседание, както и да не са налице пречки за оттегляне на ищцовата претенция, както и с оглед липса на уточнение на евентуалния иск по реда на чл.57, ал.2 от ЗЗД, указания за което са дадени с определения от 13.09.2023г. и от 27.09.2023г. съдът ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на предявения иск по реда на чл.57, ал.2 от ЗЗД, предявен като евентуален.

Производството продължава по главен иск с правно основание чл.216, ла. 1, т. 6 от ДОПК.

Определението за частично прекратяване подлежи на обжалване в 1-седмичен срок, който за присъстващата страната /ищецът/ тече от днес, за ответника от получаване на препис от постановеното определение с частна жалба пред СГС.

ГПИ Х. – Т.: С оглед процесуалното поведение на ответника, моля да се произнесете с неприсъствено решение, като моля да вземете предвид липсата на оспорване на каквито и да било обстоятелства.

Съдът като взе предвид изчерпване на диренето и направеното искане за постановяване на еприсъствено решение

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и **ДАВА ХОД** на устните състезания:

ГПИ Х. – Т.: Моля да уважите предявения иск и да постановите неприсъствено решение. Не претендирам разноски. Претендирам единствено юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като взе предвид процесуалното поведение на ответника, а именно същите не представят отговор на исковата молба, като книжата по реда на чл.131 от ГПК са връчени на ответника в цялост по реда на чл.50, ал.2 от ГПК, а на ответника са редовно връчени, същите не се

явяват в днешното съдебно заседание, както и не взимат становище, не са поискали разглеждане на делото в отсъствието на страната, както и че съдът намира иска за вероятно основателен, с оглед и представените доказателства, съдът ще се произнесе с неприсъствено решение, което не следва да мотивира. Ето защо

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за недействителна по отношение на Държавата Република България извършената на 21.06.2018г. разпоредителна сделка между, с ЕИК и, с ЕИК за прехвърляне на следния автомобил: товарен автомобил, марка „.....“, модел „.....“, с рег.№, с рама и двигател №, обективирана в Договор за покупко - продажба на МПС от 21.06.2018г. с нотариална заверка на подписите № от 21.06.2018г., поставена от нотариус с рег.№ НК.

ОСЪЖДА ответниците, с ЕИК и, с ЕИК да заплатят всеки в размер по **75лв.** юрисконсултско възнаграждение в полза на ищеца, с ЕИК разноси, сторени в настоящото производство.

Решението не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на ответниците, че при наличие на предпоставките по смисъла на чл.240 и сл. от ГПК, може да поискат неговата отмяна в 1-месечен срок от получаване на препис. Да се връчи препис от постановения акт на страните по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____