

РЕШЕНИЕ

№ 246

гр. Бургас, 31.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дарина Анг. Костова

при участието на секретаря Ани Р. Цветанова
като разгледа докладваното от Дарина Анг. Костова Търговско дело № 20222100900379 по описа за 2022 година

Производството по настоящото дело е образувано по повод исковата молба на Сдружение "МУЗИКАУТОР", ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр.София, ул."Будапеща" №17, ет.4, чрез пълномощник Адвокатско съдружие „Фронтекс Лигъл Сървисис“, чрез адвокат Пламена Петкова-Иванова от САК, със съдебен адрес гр.София, бул."Александър Малинов" №51, вх.5, ет.7, ап.15 срещу „Сплендор 2013“ ЕООД, ЕИК 202805506, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул. „Пиротска“ № 39, ет. 4, представлявано от управителя Стамат Иванов Кралев, с която са предявени иски с правно основание чл.95а вр. чл.95 ЗАПСП и чл.95б ал.1 т.6 ЗАПСП за осъждане на ответника да заплати сумата от 6500 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди /под формата на пропуснати ползи/, поради нарушаване правата на авторите-членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от ищеца върху всеки един от обектите по чл.3 ал.1 ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лева за музиката и 500 лева за текста, свързан с музиката в тези песни, като за първите девет музикални произведения исковата претенция е само по 500лв. за музиката на всяко от тях, а за №10 и № 11 от описаните произведения – по 500лв. за музика и още 500лв. за текст, както следва: STAY AWHILE /СТЕЙ АУАЙЛ/ - CHAN HALL FEAT. TONY CHADDOCK, JR. /ЧАН ХОЛ ФИЙТ. ТОНИ ЧАДЪК ДЖУНИЪР/ - *исковата претенция е само за музика*: Композитор: CRADDOCK JR TONY J /КРАДЪК ДЖУНИЪР ТОНИ ДЖИ/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР, Композитор: HALL WILLIAM CHANNING /ХОЛ УИЛИАМ ЧАНИНГ/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР; PIECE OF CAKE /ПИЙС ЪФ КЕЙК/ - CHRIS STANDRING /КРИС СТАНДРИНК/ - *исковата претенция е само за*

музика: Композитор: STANDRING CHRISTIAN CECIL / СТАНДРИНК КРИСТИАН СЕСИЛ/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР; THE WHISTLER /ДЪ УИСЛЪР/ - FOURPLAY /ФОРПЛЕЙ/ - *исковата претенция е само за музика*: Композитор: MASON JR HARVEY W WILLIAM /МЕЙСЪН ДЖУНИЪР ХАРВИ УИЛИАМ/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР ; ON THE YARD /ОН ДЪ ЯРД/ - LASHAWN D. GRAY /ЛАШОН ДИ. ГРЕЙ/ - *исковата претенция е само за музика*: Композитор: GARY LA SHAWN DARREN /ГАРИ ЕЛЕЙ ЛЪОН ДАРЪН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; GOT TO KEEP IT MOVING (EXTENDED VERSION) /ГОТ ТО КИЙП ИТ МУВИНГ (ЕКСТЕНДЕД ВЪРШЪН)/ - NICK COLIONNE /НИК КО/10Н/ - *исковото претенция е само за музика*: Композитор: PICKARD ROBERT DARRELL JR /ПИКАРД РОБЪРТ ДАРЪЛ ДЖУНИЪР/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; LIP SERVICE /ЛИП СЪРВИС/ - RICHARD ELLIOT /РИЧАРД ЕЛИЪТ/ - *исковата претенция е само за музика*: Композитор: BROWN PAUL RAYMOND /БРАУН ПОЛ РАЙМЪНД/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР, Композитор: CARRUTHERS JEFFREY N /КАРУТЪРС ДЖЕФРИ ЕН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР, Композитор: ELLIOT RICHARD /ЕЛИЪТ РИЧАРД/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР, Композитор: VALLY ROBERTO /ВАЛИ РОБЕРТО/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; MY WORLD /МАЙ УЪРЛД/ - KOOL&KLEAN /КУУЛ ЕНД КЛИЙН/ - *исковата претенция е само за музика*: Композитор: KLASHTORNI KONSTANTIN /КЛАЩОРНИ КОНСТАНТИН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; A PART OF IT ALL /Ъ ПАРТ ЪФ ИТ ОЛ/ - KEN NAVARRO /КЕН НАВАРО/ - *исковата претенция е само за музика*: Композитор: NAVARRO KENNETH MICHAEL /НАВАРО КЕНЕТ МАЙКЪЛ/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; DAYDREAMS /ДЕЙДРИЙМС/ - RANDY SCOTT FEAT. CINDY BRADLEY /РАНДИ СКОТ ФИЙТ. СИНДИ БРАДЛИ/ - *исковата претенция е само за музика*: Композитор: SCOTT JAMES /СКОТ ДЖЕЙМС/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; FEELS GOOD /ФИЙЛС ГУУД/ - JIM ADKINS /ДЖИМ АДКИНС/ - *исковата претенция е за музика и текст/литературно произведение*: Композитор и автор на текста: ADKINS JIM /АДКИНС ДЖИМ/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР; RISE! /РАЙЗ!/ - BEN TANKARD FEAT. MARION MEADOWS /БЕН ТАНКАРД ФИЙТ. МЕРИЪН МЕДОУЗ/ - *исковата претенция е за музика и текст/литературно произведение*: Композитор и автор на текста: ALPERT RANDY C /АПЛЪРТ РАНДИ СИ/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР, Композитор и автор на текста: ARMER ANDY W /АРМЪР АНДИ/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР.

Претендира се и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на иска до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноски.

Книжата по делото са разменени редовно.

Исковете са предявени съобразно правилата за родова подсъдност. Налице са активна и пасивна легитимация за предявяването им, при съобразяване на обстоятелството, че претенциите са заявени от ищеца в качеството му на организация за колективно управление на авторски права. При това положение същите са допустими.

Ищецът твърди в исковата молба, че сдружение „МУЗИКАУТОР“ е регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и като организация за колективно управление на авторски права по чл. 94а ал.2 от Закона за авторското право и сродните му права, като е вписано във водения от Министерството на културата „Регистър на сдруженията по чл.40 ЗАПСТВ под № 1/13.01.1994г., съгласно Удостоверение № 11/19.01.1994г., и пререгистрирано със заповед на Министъра на културата, съобразно Удостоверение за регистрация № 62-00-0152/27.10.2011г. и Удостоверение № У-62/05.09.2014г. Заявява, че с оглед разпоредбата на чл.95в ал.2 ЗАПСП притежава качеството „особен ищец“ и може да предявява иски по повод на права, които са му поверени за управление и не е необходимо да установява индивидуални права на управление на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл.94г ал.3 т.7 от закона.

Ответникът „Сплендор 2013“ ЕООД е търговско дружество, което стопанисва обект, в който публично се използват музикални произведения и свързани с тях литературни произведения от репертоара на ищеца без надлежно отстъпени за този вид използване авторски права.

В конкретния случай се твърди, че на 19.07.2022г., в стопанисвания и управляван от ответното дружество обект Ресторант „Дел Муро“, който се намира в гр. Созопол, ул. „Милет“ № 42 били изпълнени публично посредством озвучаване на запис описаните по-горе песни. Авторите и композиторите на музикалните произведения били членове на организациите за колективно управление на авторски права, които сдружение МУЗИКАУТОР, на основание чл.94с от ЗАПСП представлявало на територията на страната и отстъпвало правата върху тяхната музика. Касаело се за обекти на закрила по смисъла на чл.3 ал.1 ЗАПСП, а за ползването им било необходимо разрешение от авторите. Сдружението сключвало договори с различни категории ползватели, въз основа на които давало разрешение от името на своите членове и на членовете на сродните дружества за използването на техните произведения. Сред ползвателите по смисъла на §2, т. 6 от ПРЗ на ЗАПСП били и питейни заведения, заведенията за хранене, търговски обекти и всякакви публични места, където се използват произведения за озвучаването им, без значение, дали това озвучаване се извършва посредством изпълнения „на живо“ или техен звукозапис. За тази цел ползвателите следвало да имат сключени договори по чл. 58 ЗАПСП за предварително отстъпени авторски права със съответните преносители директно или чрез организацията за колективно управление, която управлява съответната категория права в държавата, в която се осъществява ползването.

Твърди се, че ответното дружество нямало отстъпени права да ползва гореописаните

произведения, но независимо от това е озвучавало своя обект със същите, нарушавайки нормата на чл.18 ал.2 т.3 предл.2 ЗАПСП и причинило вреди на описаните по-горе правоносители, тъй като в резултат на неговите действия, носителите на права са лишени от възнагражденията за своя творчески труд. Разгласяването на констатираните нарушения представлявало форма на превенция, особено в случаите когато те са системни, поради което и при евентуалното им установяване по силата на чл.95б ал.1 т.6 ЗАПСП те следвало да бъдат публично анонсирани с цел да се осигури допълнително защита на интелектуалната собственост.

Ответникът в предоставения му срок за отговор е депозирал такъв, с който оспорва иска по основание и размер. На първо място счита, че не се установява активната процесуална легитимация за завеждане на делото, тъй като от представените по делото доказателства не се установявало обстоятелството, че попада в приложното поле на хипотезата на чл. 95, ал. 1 ЗАПСП. Оспорва и твърдяното нарушение осъществено на 19.07.2022г.

Посочва, че има сключен валидно договор за публично изпълнение на музика от 01.06.2021г. с дружеството „Романтика“ ЕООД, ЕИК 115608290, като винаги използвало в заведението, предоставената авторска фонова музика, въз основа на въпросния договор и издадения сертификат за публично изпълнение на музика от 01.06.2021г. Поради това и оспорва на посочената дата да са били излъчвани конкретните произведения.

С оглед на гореизложеното счита, че не са налице нанесени вреди, тъй като липсва нарушаване на правата на авторите. При условията на евентуалност оспорва размера на претендираните вреди.

С допълнителната искова молба ищецът допълва и пояснява иска си. Изразява становище по твърденията и доводите, съдържащи се в отговора на ответника, като посочва, че идентификацията на процесните музикални произведения в обекта била извършена от сътрудника на ищеца, посредством използването на мобилното приложение „Shazam“. Това приложение позволявало да се извърши идентификация на музикални произведения, като приложението позволявало резултатите от разпознаването да се генерират и изпратят като електронно писмо, което сътрудникът изпратил по имейл до МУЗИКАУТОР. След посещението на сътрудника била извършена от страна на МУЗИКАУТОР проверка относно правата на съответния собственик на обекта относно публично разпространение на идентифицираните произведения, като липсата на права на ответника били основание за предприемане на мерки за уреждане на правата и искова защита.

На следващо място се посочва, че с нормата на чл. 95в, ал. 2, изр. 2 ЗАПСП била въведена оборима презумпция, съгласно която се предполагало, че когато една чуждестранна организация за колективно управление на права била вписана в регистъра по чл.94г, ал. 3, т. 7 ЗАПСП, който се води от министъра на културата, то на нея били поверени за управление авторските права, които се притежават от нейните членове и в тези случаи

организацията за колективно управление на права, не трябвало да доказва индивидуални права на управление и защита, които авторите, които са членове на тези чуждестранни организации са им предоставили включително не трябвало да доказва, че конкретните авторски права, които се защитават с предявения иск. МУЗИКАУТОР имал сключени договори с PRS, GEMA, KODA, ASCAP, BMI, SIAE.

Ищецът счита, че представеният от ответника договор с дружество „Романтика“ ЕООД бил неотносим, тъй като същият се отнасял за предоставяне на неизключително право да използва за публично изпълнение специално създадена авторска фонова музика от звукови файлове за озвучаване чрез аудиосистема или по друг начин в обекта на ответника. Процесните произведения не представлявали фонова музика, нито били част от репертоара на „Романтика“ ЕООД, нито последното имало авторско права върху тях.

С допълнителния отговор ответникът допълва и пояснява първоначалния си такъв, взема отношение по допълнителната искова молба, като не въвежда нови факти и обстоятелства по делото.

С доклада по делото съдът е указал, че в тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване релевантните факти относно нарушение от страна на ответника на авторското право, чиято защита се търси, настъпването на вреди от извършването на това нарушение и размерът на обезщетението. Ответникът следва да докаже своите възражения.

Бургаският окръжен съд, като съобщи, че са налице процесуалните предпоставки за допустимост на исковата молба и липсват процесуални пречки за разглеждането на спора, приема, че предявените искове са допустими.

Бургаският окръжен съд, след съвкупна преценка на доказателства по делото, с оглед изразените становища и съобразно закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявени са обективно съединени установителни искове с правно основание с правно основание чл.95 ЗАПСП вр. 95а от ЗАПСП и чл.95б ал.1 т.6 ЗАПСП, от Сдружение "МУЗИКАУТОР", ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Будапеща“ №17, ет.4, чрез пълномощник Адвокатско съдружие „Фронтекс Лигъл Сървисис“, чрез адвокат Пламена Петкова-Иванова от САК, със съдебен адрес гр.София, бул.“Александър Малинов“ №51, вх.5, ет.7, ап.15 срещу „Сплendor 2013“ ЕООД, ЕИК 202805506, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул. „Пиротска“ № 39, ет. 4, представлявано от управителя Стамат Иванов Кралев, с която са предявени искове с правно основание чл.95а вр. чл.95 ЗАПСП и чл.95б ал.1 т.6 ЗАПСП за осъждане на ответника да заплати сумата от 6500 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди /под формата на пропуснати ползи/, поради нарушаване правата на авторите-членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от ищеца върху всеки един от обектите по чл.3 ал.1 ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лева за музиката и 500 лева за текста, свързан с музиката в тези

песни, като за първите девет музикални произведения исковата претенция е само по 500лв. за музиката на всяко от тях, а за №10 и № 11 от описаните произведения – по 500лв. за музика и още 500лв. за текст, както подробно описани в исковата молба и по-горе.

Претендира се и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на иска до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноски.

Бургаският окръжен съд след съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните, съдът приема следното от фактическа страна:

От представените писмени доказателства се установява, че ищецът е сдружение, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и като организация за колективно управление на авторски права по чл. 94а ал.2 от Закона за авторското право и сродните му права, което е вписано във водения от Министерството на културата „Регистър на сдруженията по чл.40 ЗАПСВ под № 1/13.01.1994г., съгласно удостоверение № 11/19.01.1994г., и пререгистрирано със заповед на Министъра на културата, съобразно Удостоверение за регистрация № 62-00-0152/27.10.2011г. и удостоверение № У-62/05.09.2014г.

Според разпоредбата на чл. 95в, ал. 1 ЗАПСП право на иск по чл. 95, 95а и 95б от ЗАПСП освен носителите на съответното авторско и сродно право и лицата, на които е отстъпили изключително право за използване, имат и организациите за колективно управление на права и професионалните защитни организации на правоносителите.

Като организация за колективно управление на права съгласно чл. 94с, ал. 2 от ЗАПСП ищцовото сдружение в качеството му на процесуален субституент на носителя на авторското право за защитата на поверените му за управление права е оправомощено от свое име да предприема всякакви юридически действия, включително да предявява иски по чл. 94, чл. 94а и чл. 95 и да иска налагане на мерки по чл. 95, 95а и 95б, чл. 95д, 95е, 96б и 96г от ЗАПСП.

С оглед на гореизложеното е неоснователно възражението на ответника за липса на доказателства за наличие на прехвърляне на индивидуалните права на управление и защита на авторските и сродните им права на ищеца, като съдът намира, че същите са доказани с включването им в оповестения списък по чл.94у, ал.1, т.10 членове и на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл.94г, ал.3, т.7 от ЗАПСП.

В първото по делото с.з. процесуалният представител на ищеца заявява, че не оспорва авторството на песните, за които в исковата молба се твърди, че са изпълнени публично в собствения на ответното дружество ресторант.

По делото е представен фискален бон от ресторант „Дел Муро“ –гр. Созопол с издател „Спландор 2013“ЕООД ООД от 19.07.2022г. С допълнителната искова молба са представени генерирани от приложение „Shazam“ съобщения, изпратени от електронна поща на С.К./свидетел по делото/ до ищцовото сдружение.

От събраните по делото гласни доказателства чрез показанията на свид. С.К.

безспорно се установява, че работи на граждански договор в ищцовото сдружение. Твърди, че е посетил ресторант „Дел Муро“ в гр. Созопол на 19.07.2022г. около обяд. Обяснява, че обектът е бил озвучен с озвучителна система, като посочва, че е звучала музика и е имало рекламни спотове. Посочва, че около един час е проверявал с помощта на приложението „Shazam“ авторството на излъчваната музика.

Видно от изслушаното по делото заключение на вещото лице Папанчев по назначената съдебно-техническа експертиза, неоспорено от страните, на 19.07.2022г. на емейла на ищеца са получени 11 броя електронни писма от емейл на свидетеля К. ***** в интервала между 12.06 ч. и 12.58 ч. От които е видно, че мобилното приложение Shazam е разпознало процесните песни на 19.07.2022г. в интервала между 12.06 ч. и 12.58 ч., което се установява от изготвените от вещото лице скриншоти на разпознатите песни, като същите съвпадат като заглавия с описаните от ищеца в исковата молба авторски произведения. От отговора на втория въпрос на вещото лице, както и отговорите на инж.Папанчев в съдебно заседание се установява, че на вещото лице не е предоставен мобилния телефон на свидетеля К., на който се твърди, че е инсталирано приложението, с което е установено излъчването на процесните музикални произведения. вещото лице посочва, че без наличието на устройството, на което е инсталирано приложението, не може да се твърди, че със сигурност съобщенията, изходящи от електронната поща на свидетеля К. са изпратени от телефона, с който същият е извършвал проверка в ресторант „Дел Муро“, нито може да се установи мястото, където се е намирало устройството, на което е инсталирано приложението към момента на генериране на съобщението, защото текстът, посочващ местоположение – ресторант „Дел Муро“ е добавен от свидетеля К. и не се генерира от приложението.

По делото е разпитан свидетелят Д., който заедно със семейството си и с приятели бил посетител в заведението в обедните часове на 19.07.2022г. Посочва, че предният ден са празнували личен празник на приятелите на семейството и на 19 юли, след плажа, са седнали да обядват към 12 -12,30 часа, като се прекарвали в заведението около 2 часа. От показанията му се установява, че музиката е била фонова, инструментална, „асансьорна музика“, нямало е вокал. Свидетелят често е посещавал заведението през летния период и е категоричен, че винаги музиката е една и съща.

Съдът намира, че по делото не са ангажирани безспорни доказателства при условията на пълно и главно доказване в подкрепа на твърденията на ищеца в исковата молба, че публично са изпълнени посочените в исковата молба песни.

На първо място свидетелят К. е заявил на вещото лице и горното обстоятелство не се оспорва от ищеца, че е изгубил мобилния си телефон – устройството, с което твърди, че е осъществил констатациите си за нарушенията чрез използване на приложението Shazam, поради което не може да бъде установено доколко изобщо е извършена констатация в процесния ресторант, а не на друго място. В този смисъл липсва пряко доказателство за връзка между съобщенията, генерирани от приложението и изпратени от пощата на свидетеля на ищцовото сдружение и мястото, където се е намирало устройството, на което е инсталирано приложението. При наличие на телефона, вещото лице би могло да установи

този факт, чрез данните от GPS на телефона.

Съдът не приема за доказателство, с което може да бъде установен този факт, представения фискален бон, защото от съдържанието му не може да се установи кой е клиентът, още по-малко дали е използвал телефон, на който е било инсталирано приложението Shazam.

На второ място показанията на този свидетел следва да бъдат ценени при условията на чл.172 от ГПК, защото той работи по граждански договор за ищцовото сдружение, като функцията му е да извършва именно такива проверки.

Свидетелят не изложи ясно и недвусмислено точно кои произведения, музика и/или музика и текст са били публично изпълнени, като твърденията му се изчерпват с работата му с приложението Shazam от телефона, който междувременно е изгубил.

Липсват съставени констативни актове за извършените проверки и за резултатите от тях, респективно няма данни за съставени от правоимащия орган Министерство на културата административни актове за нарушения, респективно няма твърдения същият да е бил сезиран със съответен сигнал в тази връзка.

С гореизложените мотиви, съдът намира, че предявените иски са неоснователни и недоказани и следва да бъдат отхвърлени.

Предвид отхвърлянето на претенцията с правно основание чл.95 ЗАПСП неоснователен се явява и искът с правно основание чл. 95б ал. т.6 ЗАПСП ответникът да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника, в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

На основание чл.78 ал.3 ГПК, с оглед изхода на спора в тежест на ищеца Сдружение "МУЗИКАУТОР" следва да бъдат възложени направените от ответника разноси в размер на 840 лева.

Мотивиран от гореизложеното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Сдружение "МУЗИКАУТОР", ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Будапеща“ №17, ет.4, чрез пълномощник Адвокатско съдружие „Фронтекс Лигъл Сървисис“, чрез адвокат Пламена Петкова-Иванова от САК, със съдебен адрес гр.София, бул.“Александър Малинов“ №51, вх.5, ет.7, ап.15 срещу „Сплendor 2013“ ЕООД, ЕИК 202805506, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул. „Пиротска“ № 39, ет. 4, представлявано от управителя Стамат Иванов Кралев, иски с правно основание чл.95а вр. чл.95 ЗАПСП и чл.95б ал.1 т.6 ЗАПСП за осъждане на ответника да заплати сумата от 6500 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди /под формата на пропуснати ползи/, поради нарушаване правата на авторите-членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от ищеца върху всеки един от обектите по чл.3 ал.1 ЗАПСП, включен

във всяка песен, а именно: по 500 лева за музиката и 500 лева за текста, свързан с музиката в тези песни, като за първите девет музикални произведения исковата претенция е само по 500лв. за музиката на всяко от тях, а за №10 и № 11 от описаните произведения – по 500лв. за музика и още 500лв. за текст, както следва: STAY AWHILE /СТЕЙ АУАЙЛ/ - CHAN HALL FEAT. TONY CHADDOCK, JR. /ЧАН ХОЛ ФИЙТ. ТОНИ ЧАДЪК ДЖУНИЪР/ - *исковата претенция е само за музика:* Композитор: CRADDOCK JR TONY J /КРАДЪК ДЖУНИЪР ТОНИ ДЖИ/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР; Композитор: HALL WILLIAM CHANNING /ХОЛ УИЛИАМ ЧАНИНГ/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР; PIECE OF CAKE /ПИЙС ЪФ КЕЙК/ - CHRIS STANDRING /КРИС СТАНДРИНК/ - *исковата претенция е само за музика:* Композитор: STANDRING CHRISTIAN CECIL /СТАНДРИНК КРИСТИАН СЕСИЛ/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР; THE WHISTLER /ДЪ УИСЛЪР/ - FOURPLAY /ФОРПЛЕЙ/ - *исковата претенция е само за музика:* Композитор: MASON JR HARVEY W WILLIAM /МЕЙСЪН ДЖУНИЪР ХАРВИ УИЛИАМ/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР ; ON THE YARD /ОН ДЪ ЯРД/ - LASHAWN D. GRAY /ЛАШОН ДИ. ГРЕЙ/ - *исковата претенция е само за музика:* Композитор: GARY LA SHAWN DARREN /ГАРИ ЕЛЕЙ ЛЪОН ДАРЪН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; GOT TO KEEP IT MOVING (EXTENDED VERSION) /ГОТ ТО КИЙП ИТ МУВИНГ (ЕКСТЕНДЕД ВЪРШЪН)/ - NICK COLIONNE /НИК КО/10Н/ - *исковото претенция е само за музика:* Композитор: PICKARD ROBERT DARRELL JR /ПИКАРД РОБЪРТ ДАРЪЛ ДЖУНИЪР/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; LIP SERVICE /ЛИП СЪРВИС/ - RICHARD ELLIOT /РИЧАРД ЕЛИЪТ/ - *исковата претенция е само за музика:* Композитор: BROWN PAUL RAYMOND /БРАУН ПОЛ РАЙМЪНД/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР, Композитор: CARRUTHERS JEFFREY N /КАРУТЪРС ДЖЕФРИ ЕН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР, Композитор: ELLIOT RICHARD /ЕЛИЪТ РИЧАРД/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР, Композитор: VALLY ROBERTO /ВАЛИ РОБЕРТО/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; MY WORLD /МАЙ УЪРЛД/ - KOOL&KLEAN /КУУЛ ЕНД КЛИЙН/ - *исковата претенция е само за музика:* Композитор: KLASHTORNI KONSTANTIN /КЛАЩОРНИ КОНСТАНТИН/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; A PART OF IT ALL /Ъ ПАРТ ЪФ ИТ ОЛ/ - KEN NAVARRO /КЕН НАВАРО/ - *исковата претенция е само за музика:* Композитор: NAVARRO KENNETH MICHAEL /НАВАРО КЕНЕТ МАЙКЪЛ/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; DAYDREAMS /ДЕЙДРИЙМС/ - RANDY SCOTT FEAT. CINDY BRADLEY /РАНДИ СКОТ ФИЙТ. СИНДИ БРАДЛИ/ - *исковата претенция е само за музика:* Композитор: SCOTT JAMES /СКОТ ДЖЕЙМС/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР; FEELS GOOD /ФИЙЛС ГУУД/ - JIM ADKINS /ДЖИМ АДКИНС/ - *исковата претенция е за музика и текст/литературно произведение/:* Композитор и автор

на текста: ADKINS JIM / АДКИНС ДЖИМ/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР; RISE! /РАЙЗ!/ - BEN TANKARD FEAT. MARION MEADOWS /БЕН ТАНКАРД ФИЙТ. МЕРИЪН МЕДОУЗ/ - *исковата претенция е за музика и текст/литературно произведение/*: Композитор и автор на текста: ALPERT RANDY C /АПЛЪРТ РАНДИ СИ/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР, Композитор и автор на текста: ARMER ANDY W /АРМЪР АНДИ/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на иска до окончателното ѝ изплащане, както и направените по делото разноси, като неоснователни.

ОСЪЖДА Сдружение "МУЗИКАУТОР", ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Будапеща“ №17, ет.4 да заплати на „Сплendor 2013“ ЕООД, ЕИК 202805506, със седалище и адрес на управление: гр.Бургас, ул. „Пиротска“ № 39, ет. 4, представлявано от управителя Стамат Иванов Кралев направените по делото разноси в размер на 840 лева.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд Бургас.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____