

# РЕШЕНИЕ

№ 1190

гр. Плевен , 09.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ** в публично заседание на тринадесети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Ана И. Илиева

Секретар: ЛИЛИЯ П. ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от Ана И. Илиева Гражданско дело № 20204430104408 по описа за 2020 година

Производството по делото е образувано по предявена от „ЗД “Евроинс” АД, ЕИК 121265113, със седалище и адрес на управление в гр. София, представлявано от изпълнителните директори \*\*\* и \*\*\* в условията на обективно кумулативно съединяване искова молба **искове с правно основание чл.500, ал.1, т.1 КЗ и чл.86 ЗЗД** за осъждане на ответника \*\*\* ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в \*\*\* да заплати на ищеца обща сума в размер на 1238,55 лева, от които сума в размер на 1102.55 лева – главница, представляващи платено застрахователно обезщетение на увредено МПС от ответника, вследствие на настъпило ПТП и сума в размер на 136 лева-мораторна лихва от 10.06.2019г. до депозиране на исковата молба -28.08.2020 г., ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

В обстоятелствената част на ИМ се излага, че на \*\*\* в \*\*\* е реализирано ПТП между л.а. \*\*\*, управляван от ответника \*\*\*, и л.а. \*\*\*, управляван от \*\*\*. Твърди се, че от Протокол за ПТП №1391838, съставен на \*\*\* от ОД на МВР- Плевен и от Решение от 28.12.2018г. по гр.д. №2754/2018 г. по описа на ПлРС се установява, че ответникът по делото е нарушил правилата за движение по пътищата и виновно е нанесъл имуществени вреди на л.а. \*\*\*. Сочи се, че причина за настъпване на застрахователното събитие е, че ответникът по настоящото дело, движейки се с несъобразена скорост губи контрол над управляваното от него МПС и се удря в паркирания л.а. \*\*\*, като след настъпване на събитието напуска ПТП- то, като по този начин виновно се е отклонил от задължителната проверка за алкохол. Твърди се, че

ищцовото дружество е сключило със собственика на л.а. \*\*\*, при управлението на който е причинено увреждането, задължителна застраховка "Гражданска отговорност", свързана с притежаването и използването на МПС - полица №\*\*\*. Излага се, че съгласно чл. 267, ал. 2 от КЗ застраховката покрива гражданската отговорност на водача \*\*\* - ответник по делото, за причинените от него вреди на трети лица. Сочи се, че вследствие на ПТП-то са нанесени щети на лек автомобил, \*\*\*, с ДК№ \*\*\*, като след процесното ПТП е предявена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение за уврежданията на МПС, настъпили в резултат на същото. Твърди се, че е извършен оглед и опис на нанесените щети, като впоследствие е изплатена сумата в размер на 1092.55 лева на 16.11.2018г. на увредения автомобил. Излага се, че съгласно чл. 500, ал. 1 т.1, от КЗ, с плащането на застрахователното обезщетение „ЗД ЕВРОИНС“ АД, като застраховател по задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, има право на регрес към \*\*\*, тъй като, след реализиране на ПТП, същия не е уведомил органите на МВР, напуснал е местопроизшествието, като по този начин виновно се е отклонил от проверка за алкохол. Сочи се, че ищецът е изпратил до ответника регресна покана, рег. № 009-304/22.05.2009г. за доброволно възстановяване на изплатеното обезщетение, каквото не е платено. Поради изложеното моли съда да уважи предявеният иск и да им присъди разноски.

В проведеното по делото о.с.з. ищецът не изпраща представител.

В дадения му срок по чл.131 ГПК ответникът не е реализирал правото си да подаде отговор на ИМ.

В проведеното по делото о.с.з. ответникът моли съда да постанови решение съобразно доказателствата по делото. Не оспорва наведените от ищеца твърдения. Моли, ако е възможно да плати претендираната сума разсрочено.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните, съдът приема за установено следното **от фактическа страна:**

От приложената по делото комбинирана застрахователна полица № \*\*\*, сключена между ищеца по делото и \*\*\* се установява, че МПС с рег. № \*\*\* е имало валидно сключена застраховка ГО от 08.02.2018 г. до 07.02.2019 г.

Видно е от представената по делото Преписка по искане за завеждане на претенция по застраховка „КАСКО НА МПС“, „ГО НА АВТОМОБИЛИСТИТЕ“ и „ЗАСТРАХОВКА НА МПС СРЕЩУ ППС, ПОСЕТЕНО НА МЯСТО ОТ ОРГАНИТЕ НА ПОЛИЦИЯТА“, че на 29.10.2018 г. \*\*\* е отправила искане до ищеца за заплащане на обезщетение.

Установява се от приложената по делото декларация от 28.10.2018 г., че \*\*\* е декларира какви вреди са нанесени на автомобила ѝ, вследствие на ПТП, реализирано от автомобил с рег. № \*\*\*

Представени като доказателства по делото са и документи, от които се установява, че автомобилът, управляван от \*\*\* към датата на процесното ПТП е бил в техническа изправност.

Видно е от представения по делото Протокол за ПТП №1391838/2018-1029-1093, че на 28.10.2018 г. в 08.30 часа е съставен протокол за ПТП, съгласно който автомобил с рег. № \*\*\*, управляван от ответника по делото при движение с несъобразена скорост е изгубил контрол над управляваното от него МПС и се удря в паркирания автомобил с рег. № \*\*\*, управляван от \*\*\*, при което се реализират материални щети.

Установява се от приложеното по делото решение по АНД 2754/2018 г. по описа на ПлРС, че потвърдено НП №18-0938-004996/01.11.2018 г на Началник сектор към ОДМВР Плевен в частта, в която на ответника е наложена глоба и лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца за нарушение на чл.123, ал.1, т. 3б „в“ от ЗДП, а именно затова, че самоволно е напуснал мястото на произшествието.

От приложения по делото опис – протокол на щета № 1500097716/29.10.2018 г., съставен от ищеца по делото, както и от докладът по щета се установява, че щетите по автомобил с рег. № \*\*\*, управляван от \*\*\* са в размер на 1092,55 лева.

Приобщени като доказателство по делото е и преводно нареждане от 16.11.2018 г., от което се установява, че \*\*\* е изплатено обезщетение в размер на 1092,55 лева.

Видно е от представената по делото Регресна покана № РК-009-304/4/22.05.2019 г., връчена на ответника по делото, че ищецът е отправил покана до \*\*\* да възстанови сумата от 1102,55 лева.

Въз основа на изложената фактическа обстановка и съобразявайки становището на страните, съдът достигна до следните **правни изводи**:

Предявеният иск е с правно основание чл. 500 от КЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 500, ал. 1, т. 1 от КЗ освен в случаите по чл. 433, т. 1 застрахователят има право да получи от виновния водач платеното от застрахователя обезщетение заедно с платените лихви и разноски, когато виновният водач: 1. при настъпването на пътнотранспортното произшествие е извършил нарушение по Закона за движението по пътищата, като е управлявал моторното превозно средство под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата

по закон норма или под въздействието на наркотици или други упойващи вещества или е отказал да се подложи, **или виновно се е отклонил от проверка за алкохол**, наркотици или други упойващи вещества.

По делото не се спори, а и се установява от приобщените доказателства, че ответникът по делото своеволно е напуснал местопроизшествието, като по този начин се е отклонил от проверката за алкохол.

Страните не спорят и, че управляваният от ответника автомобил е бил застрахован в ищцовото дружество с валидна застраховка ГО.

Вида и размера на настъпилите увреждания не са спорни, а и се установяват от приетия като писмено доказателство опис – протокол на щета № 1500097716/29.10.2018 г., съставен от ищеца по делото.

По делото не са спорни и размерът на вредите, както и, че ищцовото дружество е изплатило същите на пострадалия от ПТП.

Поради изложеното относно настъпилото застрахователно събитие и изплащане на обезщетението застрахователното дружество е встъпило в правата на застрахования съгласно чл. 411 от КЗ, а в случая на основание чл. 500 от КЗ, поради напускане на мястото на ПТП и виновното отклоняване от проверка за алкохол от страна на ответника, е възникнало и правото му на регрес, предявено чрез иска по повод който е образувано настоящото дело.

По изложените по – горе съображения претенцията е основателна и доказана и следва да бъде уважена.

При основателност на главния иск основателна се явява и претенцията за заплащане на мораторна лихва в размер на 136 лева- мораторна лихва от 10.06.2019г. до депозиране на исковата молба -28.08.2020 г., както и претендираната законна лихва.

При този изход на спора в тежест на ответника следва да бъдат възложени по реда на чл. 78, ал. 1 от ГПК сторените от ищеца в производството в размер на 200,00 лева, от които 100 лева за д.т. и 100 лева за юрисконсултско възнаграждение. Относно разноските за юрисконсултско възнаграждение, направени в исковото производство, съдът намира следното: съгласно чл.78 ал.8 (Изм. - ДВ, бр. 8 от 2017 г.) от ГПК, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Съдът намира, че в конкретния казус не е налице фактическа и правна сложност, поради което определя юрисконсултско възнаграждение за представителя на ищеца в размер на 100.00 лв.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА \*\*\* ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в \*\*\* да заплати на ЗД “Евроинс” АД, ЕИК 121265113, със седалище и адрес на управление в гр. София, представлявано от изпълнителните директори \*\*\* и \*\*\* сума в размер на **378, 31 лева**, представляващи заплатено застрахователно обезщетение в размер на 363,31 лева на собственика на МПС,, Опел Астра “ с рег. № \*\*\* - \*\*\* и ликвидационни разноски в размер на 15 лева, ведно законната лихва, считано от датата на ИМ -09.04.2019 г., до окончателното ѝ изплащане, **на основание чл.500 КЗ и чл. 86, ал.1 ЗЗД.****

**ОСЪЖДА \*\*\* ЕГН \*\*\*\*\* с постоянен адрес в \*\*\* да заплати ЗД “Евроинс” АД, ЕИК 121265113, със седалище и адрес на управление в гр. София, представлявано от изпълнителните директори \*\*\* и \*\*\*, сумата от **200. 00 лева**, представляващи сторени разноски в настоящето производството, **на основание чл.78, ал.1 ГПК.****

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, пред Плевенски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_