

РЕШЕНИЕ

№ 356

гр. София, 16.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-25, в закрито заседание на
шестнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Весела Тр. Живкова Офицерска

като разглежда докладваното от Весела Тр. Живкова Офицерска Търговско
дело № 20231100900439 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба с вх. № 20230228142735, подадена от „К.-К.Х.А.Т. С.“ ЕООД, ЕИК *****, срещу Отказ № 20230220163959/22.02.2023 г. на Агенцията по вписванията (АВ), с което длъжностно лице по регистрация (ДЛР) е отказало вписването по партидата на „К.-К.Х.А.Т. С.“ ЕООД в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ) на обстоятелства по чл. 63, ал. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) по Заявление № 20230220163959.

Жалбоподателят счита отказа за незаконосъобразен. Посочва, че „К.-К.Х.А.Т. С.“ ЕООД е 100% собственост на „СИ СИ Б.Х. П Б.В.“, Идентификация 33298456, Чуждестранно юридическо лице, Държава: Нидерландия, което е 100% собственост на „К.-К. ХБК Х. Б.В.“, Нидерландия, което е 100% собственост на публичното дружество „К.-К. ХБК“ АГ, Швейцария, чиито акции се търгуват на фондовите борси в Лондон и Атина. Сочи се, че поради това, че „К.-К. ХБК“ АГ е дружество, чиито акции се търгуват на регулиран пазар, то се подчинява на изискванията за оповестяване в съответствие с правото на ЕС или на еквивалентни международни стандарти, осигуряващи адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността и като такова за него (съответно за неговите дъщерни дружества, които то контролира) е предвидено изключение за деклариране на действителен собственик съгласно §2, ал.1, т.1 от ДР на ЗМИП. В същото време съгласно чл. 63, ал.1 от ЗМИП заявителят „К.-К. Х.А.Т. С.“ ЕООД е дружество, задължено да декларира действителния си собственик, доколкото цитираната разпоредба не предвижда изключение от кръга юридически лица и правни образувания, които са задължени да извършат регистрация на своите действителни собственици в съответния публичен регистър. Такива изключения са предвидени единствено в чл. 63, ал.5 и ал.6, но те касаят специфични хипотези, извън процесната. Предвид на тази нормативна уредба, жалбоподателят поддържа, че обявяването на действителен собственик в случай на наличие на публично дружество, контролиращо българско дружество, следва да стига до съответното публично дружество, за което съществува законовата презумпция за осигурена адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността. Т.е. за публичните дружества или дружества, контролирани от публични дружества продължава да съществува задължението за деклариране на действителен собственик, но по отношение на това деклариране се прилага законното изключение на §2, ал.1 от ДР на ЗМИП. Сочи се и че дружествата на „К.-К.“ в България са

част от голяма международна група, т.е. налице е една и съща корпоративна верига, като по отношение на друго българско дружество от групата, а именно „К.-К. Х.Б. С. О.“ ЕООД, по партидата му в ТРРЮЛНЦ били вписани данните в графа „Действителни собственици“, които именно е заявил за вписване и жалбоподателят. Позицията се и на константна и непротиворечива съдебна практика по спорния въпрос. Моли съдът да отмени постановения отказ и да укаже на ДЛР да извърши вписване на заявените обстоятелства.

Съдът като се запозна с материалите по делото и доводите на длъжностното лице по регистрацията (ДЛР), намира за установено следното:

Съгласно чл. 59, ал. 1, чл. 61, ал. 1 и чл. 63, ал. 1 от ЗМИП, в съответствие с изискванията на *Директива (ЕС) 2015/849 за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма*, се въвеждат задължение за идентифициране на физическите лица, действителни собственици на юридическо лице или друго правно образувание и ред за събиране на съответните данни и задължение за предоставяне от учредените на територията на Република България юридически лица и други правни образувания на подходяща, точна и актуална информация относно такива действителни собственици, чрез вписване на информацията и данните по партидите, включително в ТРРЮЛНЦ.

Действително, както поддържа жалбоподателят, съгласно чл. 63, ал.1 от ЗМИП заявителят „К.-К. Х.А.Т. С.“ ЕООД е дружество, задължено да декларира действителния си собственик, доколкото цитираната разпоредба не предвижда изключение от кръга юридически лица и правни образувания, които са задължени да извършат регистрация на своите действителни собственици в съответния публичен регистър, извън посочените в чл. 63, ал.5 и ал.6 специфични хипотези, които обаче не се отнасят до заявителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 4 от ЗМИП в съответния регистър се вписват следните данни съгласно декларация: 1) действителните собственици - физически лица, 2) юридическите лица или други правни образувания, чрез които пряко или непряко се упражнява контрол. По този начин законодателят е определил както подлежащите на вписване данни - посочените в чл. 63, ал. 4 от ЗМИП, така и техния източник – подадената от задълженото лице декларация. За вписване на тези обстоятелства в ТРРЮЛНЦ е утвърден образец на Заявление Б7, който включва обстоятелства по чл. 63, ал. 1 и ал. 4 ЗМИП, както следва: поле „550“ - „Действителни собственици – физически лица“, поле „537“ - „Юридически лица или други правни образувания, чрез които пряко се упражнява контрол“, поле „538“ - „Юридическо лице или друго правно образувание, чрез което непряко се упражнява контрол“.

В §2, ал. 1, т. 1 от ДР на ЗМИП е предвидено изключение от задължението за деклариране на действителен собственик - физическо лице по отношение на дружество, чиито акции се търгуват на регулиран пазар, което се подчинява на изискванията за оповестяване в съответствие с правото на Европейския съюз или на еквивалентни международни стандарти, осигуряващи адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността. В тези случаи не се изисква обявяване на имената на физическите лица по реда на ЗМИП, тъй като за тяхното обявяване е предвиден друг механизъм - съгласно чл. 59, ал. 4 ЗМИП в този случай се събира информацията за дяловото участие, подлежаща на разкриване по реда на чл. 145 и сл. от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЗК).

Законодателната логика в случая е свързана с характеристиките и правната същност на дружествата, чиито акции се търгуват на регулиран пазар - същите се подчиняват на изисквания за оповестяване съобразно националното законодателство на държавата-членка, в която са регистрирани на съответния фондов пазар. Информацията за техните акционери е видна от публичните регистри във всяка държава, а съответните компании изпълняват стриктни задължения за оповестяване на лица, притежаващи и/или контролиращи определени проценти от капитала на дружеството, включително всякакви промени в тази връзка. Доколкото целта на оповестяването на действителния собственик е именно тази

прозрачност на собствеността, а тя се презюмира от закона, уреждащ статута на публичните дружества, неправилно е тълкуването на длъжностното лице на чл. 63, ал. 4 от ЗМИП. В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че съгласно чл. 3, т. 6, б. „а“, т. „i“ от Директива (ЕС) 2015/849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 година за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма, по отношение на корпоративни образувания действителен собственик е физическото лице или лица, което в крайна сметка притежава или контролира дадено правно образувание посредством пряко или косвено притежаване на достатъчен процент от акциите или правата на глас или дялово участие в това правно образувание, включително посредством държане на акции на приносител или посредством контрол чрез други средства, различни от дружество, чиито акции се търгуват на регулиран пазар, което се подчинява на изискванията за оповестяване в съответствие с правото на Съюза или на еквивалентни международни стандарти, осигуряващи адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността. Следователно законната презумпция за това, че при публичните дружества е налице адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността е създадена по силата на европейското законодателство.

Предвид изложеното и като съобрази, че при невярно деклариране на заявените за вписване обстоятелства, законният представител на заявителя носи наказателна отговорност по чл. 313 от НК, а на представляваното от него дружество се налага имуществена санкция по реда на глава десета от ЗМИП, настоящият съдебен състав намира, че длъжностното лице извършва проверка само дали подадената декларация е по образец, дали съдържа данните по чл. 63, ал. 4 от ЗМИП и дали декларираните обстоятелства подлежат на вписване.

В процесния случай производството пред Агенцията по вписванията е образувано по електронно Заявление Б7 с вх. № 20230220163959, с което по партида на „К.-К.Х.А.Т. С.“ ЕООД се иска: 1) вписване в поле „529“ – „Основание за вписване“ на чл. 63, ал.1 и ал.4 от Закона за мерките срещу изпиране на пари; 2) вписване на К.-К. ХБК АГ, Държава: ШВЕЙЦАРИЯ (публично дружество) в поле „550“ - „Действителни собственици“; 3) вписване на Си Си Б.Х. II Б.В., Държава: НИДЕРЛАНДИЯ в поле „537“ - „Юридическо лице или друго правно образувание, чрез което пряко се упражнява контрол“; 4) вписване на К.-К. ХБК Х. Б.В., Държава: НИДЕРЛАНДИЯ в поле „538“ - „Юридическо лице или друго правно образувание, чрез което непряко се упражнява контрол“. Заявените обстоятелства съответстват на посочените в приложената към Заявлението Декларация по образец Приложение № 3 към чл. 38 от ППЗМИП (л. 29), където: „К.-К. ХБК“ АГ, Швейцария - публично дружество, чиито акции се търгуват на регулиран пазар, е посочено в част I „Действителни собственици“; „СИ СИ Б.Х. II Б.В.“, Нидерландия – в част I I А. „Юридически лица, чрез който пряко се упражнява контрол“, а „К.-К. ХБК Х. Б.В.“, Нидерландия в част II Б. „Юридически лица, чрез който непряко се упражнява контрол“.

С оглед на така установените факти и приложимите правни норми съдът намира, че са изпълнение изискванията на закона за вписване на заявените обстоятелства, поради което процесният отказ следва да бъде отменен, а на длъжностното лице по регистрация следва да се укаже да впише заявените обстоятелства съгласно данните от Заявлението и Декларацията.

Мотивиран от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба с вх. № 20230228142735, подадена от „К.-К.Х.А.Т. С.“ ЕООД, ЕИК *****, Отказ № 20230220163959/22.02.2023 г. на Агенцията по вписванията (АВ), с което длъжностно лице по регистрация (ДЛР) е отказало вписването по партидата „К.-К.Х.А.Т. С.“ ЕООД, ЕИК ***** в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРЮЛНЦ) на обстоятелства по чл. 63, ал. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) по Заявление Б7 с вх. № 20230220163959.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията **ДА ВПИШЕ** по партидата на „К.-К.Х.А.Т. С.“ ЕООД, ЕИК ***** данните, така както са посочени в Заявление Б7 с вх. № 20230220163959 и в Декларацията по чл. 63, ал. 4 ЗМИП.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията.

Съдия при Софийски градски съд: _____