

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Търговище, 09.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на осми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИАНА Н. ИВАНОВА

при участието на секретаря АНАТОЛИЯ Д. АТАНАСОВА
като разгледа докладваното от МАРИАНА Н. ИВАНОВА Търговско дело № 20233500900055 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 155, т. 3 вр. с чл. 154, ал. 1, т. 5 от ТЗ.

Търговищка окръжна прокуратура е предявила иск с посочено правно осн. чл. 155, т. 3 във вр. с чл. 157 от ТЗ, като твърди в исковата молба, че ответното търговско дружество, учредено на 29.04.2021 г., следва да бъде прекратено на посоченото основание, тъй като след смъртта на управителя и едноличен собственик на дружеството СТЕФЧО ХРИСТОВ АНГЕЛОВ, починал на 09.11.2022 г. не са подавани заявления от наследниците му до Агенция по вписванията за вписване на промени в представителството и повече от три месеца ответното дружество е без управител. Представени са писмени доказателства в подкрепа на изложеното в исковата молба.

Ответното дружество е призовано по реда на чл. 50, ал. 4 във вр. с чл. 47, ал. 1 ГПК. В указания двуседмичен срок не е взето становище по иска.

В с.з. искът се поддържа от представителя на прокуратурата, който представя изисканото удостоверение по чл. 77, ал.1 от ДОПК. Ответникът не се представлява.

Съдът, като взе предвид, че са налице процесуалните предпоставки за допустимост на иска и липсват процесуални пречки за разглеждането му, приема същият за допустим (в този смисъл и т. 1 от ТР 1/2020 от 31.05.2023 г. на ВКС, ОСТК).

След преценка на събраните писмени доказателства и извършените справки по партидата на ответника в търговския регистър, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Ответното дружество „**КЕЙС 1000**“ ЕООД, с ЕИК *********, е вписано в Търговския регистър на **15.05.2014 г. – вписване 20140515095409**, със седалище и адрес на управление гр. С., п.к. 4700, ул. С.Ш. № 27, с едноличен собственик и управител А.С.Х., Държава: България, с капитал 20.00 лв. Вписани промени на 19.06.2015 г. в адреса на управление: гр. София, бул./ул. ЧЕРКОВНА № 105, вх. В, ет. 2, ап. 3, на 29.04.21 г.- вписан нов едноличен собственик и управител Р.В.П., Държава: БЪЛГАРИЯ.

От справката в ТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството се установява, че след поредица от вписвания, **на 11.05.2021 г. – вписване 20210511155547** са вписани промени, съгласно които, поради прехвърляне на дружествените дялове изцяло от предишния едноличен собственик на капитала Р.П., извършено с Договор за прехвърляне на дружествени дялове от 29.04.2021 г., с нот.заверка на подписите от 29.04.2021 г. на нотариус с район на действие СРС, за едноличен собственик на капитала, управител и представляващ дружеството е вписан СТЕФЧО ХРИСТОВ АНГЕЛОВ; вписана е промяна в адреса на управление на дружеството - в гр. О., п.к. 7900, бул./ул. В., № 52, обявен е актуализиран учредителен акт от 29.04.2021 г.

След посочената дата (11.05.2021г.) вписвания на промени в управлението и едноличния собственик, както и на други обстоятелства, подлежащи на вписване, не са заявявани, респ. вписвани.

От справката в НБД Население се установява, че Стефчо Христов Ангелов е починал на 09.11.2022 г., оставил свои законни наследници (л. 6-9). След смъртта му и до настоящия момент по партидата на търговеца в Агенция по вписванията- Търговски регистър не са заявявани за вписване нови обстоятелства, в т.ч. и нов управител.

В раздел VII.Прекратяване и ликвидация от актуалния учредителния акт на дружеството от 29.04.21г. (съгласно вписването в ТР на 11.05.21 г.) – **в чл. 9** е предвидено, че „Дружеството се прекратява: 1.По решение на едноличния собственик на капитала; 2.Чрез сливане или вливане в акционерно или друго дружество с ограничена отговорност; 3.При обявяване в несъстоятелност; 4.По решение на съда в предвидените от закона случаи и

5. При смърт на едноличния собственик“.

При така установеното съдът прави следните изводи:

Предявен е иск с правно осн. чл. 155, т. 3 във вр. с чл. 154, ал. 1, т. 5 и чл. 157, ал. 1 от ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 155, т. 3 от ТЗ съдът по седалището на дружеството може да постанови прекратяване на дружеството по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител.

Съществуващата противоречива съдебна практика е преодоляна с т.1 от ТР 1/2020 от 31.05.23г. на ВКС, ОСТК, съгласно която: „При смърт на едноличния собственик на капитала, който е и управител на едноличното дружество с ограничена отговорност, и при бездействие на наследниците му по смисъла на чл. 157, ал. 1, предл. последно ТЗ, дружеството се прекратява по реда на чл. 155, т. 3 ТЗ, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ.

Както е посочено в мотивите на ТР „в случая на чл. 157, ал. 1, предл. последно ТЗ поради смъртта на едноличния собственик на капитала и бездействието на наследниците му доброволна ликвидация не може да бъде проведена, тъй като дружеството няма волеобразуващ орган, който да вземе такова решение. От друга страна, принудителна ликвидация може да бъде разпоредена със съдебно решение за прекратяване на дружеството (чл. 155 ТЗ, чл. 517 ГПК) или за обявяването му за недействително (чл. 70, ал. 3 ТЗ) и е винаги предвидена в закона.

Смъртта на едноличния собственик на капитала не е абсолютно, пряко и автоматично действащо прекратително основание, а единствено относително и непряко такова, тъй като зависи от наличието на две отрицателни предпоставки – да не е предвидено друго в учредителния акт или наследниците да не са поискали продължаване на дейността на дружеството. Липсата на изявление в посочения смисъл води до състояние на висящност и очакване, което е пречка да настъпи действието на предвиденото с разпоредбата прекратително основание. Следователно в периода от смъртта на собственика на капитала до волеизявлението за продължаване на дейността по смисъла на чл. 157, ал. 1 предл. последно ТЗ, дружеството не може да се счита за прекратено. Това разрешение кореспондира и с разпоредбата на чл. 157, ал. 2 ТЗ, че когато капиталът е притежание на едно юридическо лице, с

прекратяването му трябва да се прекрати и дружеството, т.е. прекратяването не настъпва автоматично.

След като дружеството не се прекратява с обективния факт на смъртта на едноличния собственик на капитала, едновременно и негов управител, остава открит пътят за прекратяването му от съда по реда на чл. 155, т. 3, във вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ – по иск на прокурора, поради това че в течение на три месеца едноличното дружество с ограничена отговорност няма вписан управител“.

Както ВКС приема в ТР 1/2020 „Производството за прекратяване на дружеството по съдебен ред не застрашава упражняването на правата на наследниците, които искат да продължат дейността на дружеството по смисъла на чл. 157, ал. 1 ТЗ. На първо място, искът по чл. 155, т. 3 ТЗ подлежи на отхвърляне, ако до приключване на устните състезания пред инстанциите по същество наследниците конституират органи на дружеството и впишат нов управител. На следващо място, наследниците могат да се ползват и от изрично предвидената в закона възможност за продължаване на дейността на вече прекратеното дружество в производството по ликвидация, съгласно правилото на чл. 274, ал. 1, изр. последно ТЗ.

В настоящия случай, след смъртта на управителя-едноличен собственик, в продължение на повече от три месеца, а и понастоящем, дружеството няма вписан управител, което възпрепятства осъществяването на дейността му. След смъртта му не са подавани заявления от наследниците му до Агенция по вписванията за вписване на промени в подлежащите на вписване обстоятелства, в т.ч. в представителството и повече от три месеца ответното дружество е без управител. Наследниците не са поискали продължаване на дейността на дружеството. Такова е правното положение и до приключване на устните състезания по делото.

С оглед изложеното, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. чл. 155, т. 3 от ТЗ във вр. с чл. 154, ал. 1 т. 5 вр. с чл. 157, ал. 1 от ТЗ, поради което дружеството следва да бъде прекратено.

След влизане в сила на решението препис от същото следва да бъде изпратен за вписването му в търговския регистър и откриване на производство по ликвидация на дружеството. В хода на производството по ликвидация е приложима хипотезата на чл. 274 ТЗ.

Ответното дружество следва да заплати по сметка на Търговишки окръжен съд държавна такса в размер на 30.00 лв.- на осн.чл. 3 от ТДТССГПК.

С оглед горните съображения, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА „КЕЙС 1000“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. О., п.к.7900, общ. О., обл. Търговище, ул. „В.“ № 52, с вписан едноличен собственик на капитала и управител СТЕФЧО ХРИСТОВ АНГЕЛОВ, починал на 09.11.2022 г. - на осн.чл. 155, т. 3 във вр. с чл. 157, ал. 1 и чл. 154, ал. 1, т. 5 от ТЗ.**

ОСЪЖДА „КЕЙС 1000“ ЕООД, с ЕИК *** ДА ЗАПЛАТИ в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Окръжен съд – Търговище, държавна такса в размер на 30.00 лв. /тридесет лева/ - на осн.чл. 78, ал. 11 от ГПК.**

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред **ВАРНЕНСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД**, в двуседмичен срок от връчването му.

СЛЕД ВЛИЗАНЕТО НА РЕШЕНИЕТО В СИЛА, препис да се изпрати на Агенция по вписванията – Търговски регистър за вписването му по партидата на дружеството и откриване на производство по ликвидация на дружеството по реда на чл.156 и сл. от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____