

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9467

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разглежда докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110171281 по описа за 2023 година

Производството е образувано е по искова молба, предявена от името на „/.../“ ООД (с предишно наименование „/.../“ ООД), ЕИК /.../, чрез пълномощника адв. С., срещу Н. Н. В., ЕГН *****, с която „/.../“ ООД (с предишно наименование „/.../“ ООД), ЕИК /.../ е предявило срещу Н. Н. В., ЕГН ***** обективно кумулативно съединени установителни искове, обективно кумулативно съединени установителни искове, по реда на чл. 422 ГПК вр. чл. 415, ал. 1 ГПК, с правно основание чл. 9 ЗПК вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 6 ЗПФУР, чл. 240, ал. 2 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца суми, както следва: 1/ сумата от 125,00 лева (сто двадесет и пет лева), представляваща главница по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/.../“ ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, представляваща 4 (четвърта) погасителна вноска за главница с падеж 28.12.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 30.12.2022 г. до изплащане на вземането; 2/ сумата от 18,00 лева (осемнадесет лева), представляваща договорна лихва по договор за потребителски кредит SO № 3208, сключен на 22.08.2022 г. между „/.../“ ООД, в качеството на заемодател и Н. Н. В., в качеството на заемополучател, представляваща 4 (четвърта) погасителна вноска за договорна лихва с падеж 28.12.2022 г., за които суми на 20.02.2023 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II, ГО, 160 състав.

В срока по чл. 131 ГПК не е депозиран отговор на исковата молба. Такъв е депозиран на 07.02.2024 г., без да са представени доказателства кога пратката е предадена за връчване, чрез куриерска служба Еконт.

С молба вх. № 67551 от 28.02.2024 г., подадена от името на „/.../“ ООД, ЕИК /.../ е направено изявление от страна на ищцовото дружество за оттегляне на предявените в настоящото производство искове.

Като взе предвид гореизложеното и изявленията съдържащи се в молба от 28.02.2024 г., подадена от името на ищеца, съдът намира следното:

Съгласно чл. 232, изр. 1 ГПК, ищецът може да оттегли исковата си молба без съгласието на ответника до приключване на първото заседание по делото. Гр.д. № 71281/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав е насрочвано за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.03.2024 г., което все още не е проведено, поради което и в разглеждания случай съгласие на ответника не е необходимо, поради което на основание чл. 232, изр. 1 ГПК производството по делото следва да бъде прекратено.

С оглед прекратяването на производството по гр. д. № 71281/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, следва да се обезсили издадената на 20.02.2023 г. в производството по ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

С оглед прекратяване на настоящото исково производство и обезсилването в цялост на издадената на 20.02.2023 г. в производството по ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, съдът намира, че частна жалба вх. № 318192/09.11.2023 г. /с дата на пощенско клеймо 03.11.2023 г./, подадена от името на Н. Н. В., ЕГН ***** срещу Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена на 20.02.2023 г. в производството по ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, в частта за разноските, не следва да бъде администрирана.

Предвид прекратяване на настоящото производство във връзка с направеното от името на ищеца изявление за оттегляне на предявените искове, както и с оглед обстоятелството, че по делото не а представени доказателства, че депозирани от името на ответника отговор на исковата молба и насрещна искова молба, са депозирани в срока по чл. 131 ГПК, съдът намира, че е налице хипотезата на чл. 211, ал. 2, изр. 2 ГПК, като производството по предявената от името на ответника насрещна искова молба, следва да се отдели в ново производство, което следва да се проведе пред Районен съд – Смолян по аргумент от разпоредбата на чл. 113 вр. чл. 118, ал. 1 ГПК, предвид обстоятелството, че към датата на депозиране на насрещната искова молба настоящият адрес на Н. Н. В., ЕГН ***** е в гр. Смолян.

По отношение разпределението на разноските в настоящото производство:

При този изход на спора и по аргумент от разпоредбата на чл. 78, ал. 4 ГПК, право на разноски в производството има ответникът.

В съответствие със задължителните тълкувателни разяснения на Тълкувателно решение № 4/2013 г. на ВКС, ОСГТК, т. 12, съдът следва да се произнесе и по разпределението на отговорността за разноски в заповедното производство по ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

От името на ответникът е направено искане за присъждане на разноски в заповедното производство по ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, а именно за адвокатско възнаграждение за предоставени на ответника безплатна правна защита и съдействие, като се сочи, че в тази връзка се представя договор за правна защита и съдействие, сключен между Н. Н. В., ЕГН ***** и адвокат М. М. О., без такъв реално да е представен в производството. Предвид

горното, настоящият съдебен състав намира, че в полза на ответника не следва да се присъждат разноси в заповедното производство по ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

От името на ответника Н. Н. В., ЕГН ***** се претендират разноси в исковото производство по гр.д. № 71281/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

Видно от представения по делото договор за правна защита и съдействие от 02.01.2024 г., сключен между Н. Н. В., ЕГН ***** и адвокат М. М. О., за изпълнение на възложената работа адвокатът ще осъществява безплатна правна помощ на възложителя на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закон за адвокатурата. Съгласно чл. 38, ал. 2 ЗА, когато адвокатът е оказал безплатна правна помощ, при постановяване на благоприятно решение по спора за представлявания, съдът осъжда насрещната страна да заплати на адвоката възнаграждение в размер, не по-нисък от предвидения в наредбата на Висшия адвокатски съвет по чл. 36, ал. 2 ЗА. Предвид горното и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК във вр. чл. 38, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 от Закон за адвокатурата вр. чл. 7, ал. 7 вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в полза на адвоката предоставил на ответника безплатна правна защита в заповедното производство, следва да се определи възнаграждение, което да отговаря в пълна степен на характера на производството и предоставената в него защита на правата на ответника, а именно в размер от 300,00 лева. При произнасянето си съдебният състав съобрази приетите от СЕС разрешения в Решение на СЕС, Втори състав от 25.01.2024 г. по дело С-438/22.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 71281/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

ОБЕЗСИЛВА изцяло Заповед от 20.02.2023 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч.гр.д. № 8485/2023 г. по описа на Софийски районен съд, II ГО, 160 състав в полза на „/.../“ ООД, ЕИК /.../ срещу Н. Н. В., ЕГН *****.

ОТДЕЛЯ предявената от името на Н. Н. В., ЕГН ***** срещу „/.../“ ООД, ЕИК /.../ насрещна искова молба в отделно производство и **ИЗПРАЩА** същата по подсъдност на Районен съд – Смолян.

ОСЪЖДА „/.../“ ООД, ЕИК /.../ да заплати в полза на адвокат М. М. О. от Адвокатска колегия – Смолян, личен номер 1000011547, със съдебен адрес: гр. Р., бул. /.../ № 9, на основание чл. 78, ал. 4 ГПК, сумата от **300,00 лева**, представляваща разноси за адвокатско възнаграждение за предоставени на ответника Н. Н. В., ЕГН ***** безплатна правна защита и съдействие в исковото производство по гр.д. № 71281/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав.

Определението в частта, с която съдът е прекратил производството по гр.д. № 71281/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на страните.

В останалите части определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____