

# РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. гр. Червен бряг, 16.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕРВЕН БРЯГ, ЧЕТВЪРТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Велислава Ст. Петранова

при участието на секретаря Пламенка Н. Петрова  
като разгледа докладваното от Велислава Ст. Петранова Административно наказателно дело № 20234440200394 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Яница 1994“ ЕООД гр. Плевен, ул. „Н. Рилски“ №36, ЕИК 205290068, представлявано от Ц. Н. А. чрез адвокат В. К. със съдебен адрес гр. Плевен, ул. „Алеко Константинов“ №2, ап.7, против ЕФ серия К 7802314/16.07.2023 г. издаден от директор на ОДМВР-Плевен, с който на дружеството жалбоподател на основание чл. 189, ал.4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ във вр. чл. 182, ал.1, т.2 ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 50 /петдесет/ лева за извършено нарушение на чл.21, ал.2 във вр. чл.21, ал.1 ЗДвП.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на атакувания акт. Твърди се, че наказващият орган е издал два електронни фиша - ЕФ серия К 7806323/16.07.2023 г. издаден от ОД на МВР-Плевен и ЕФ серия К 7802314/16.07.2023 г. издаден от ОД на МВР-Плевен, които са идентични и съставени в един и същи ден и час. Моли съда обжалваният административен акт да бъде отменен поради нарушаване на принципа „ne bis in idem“.

В съдебно заседание въззивникът чрез адв. В. К. поддържа изложеното в жалбата. Претендира разноски.

Въззиваемата страна, не изразява становище.

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от легитимирано лице срещу подлежащ на съдебен контрол акт. По административната преписка не са представени доказателства за датата на връчване на електронния фиш на жалбоподателя, поради което съдът приема, че жалбата е подадена в срока по чл. 59 ал. 2 ЗАНН.

Съдът, след като извърши цялостна преценка на събраните доказателства, прие от фактическа и правна страна следното:

На 16.07.2023 г. в 10:53 часа в село Радимирци, на първокласен път 3 км 133.580 до бензиностанция „Петрол“ с автоматизирано техническо средство Спукс ARH CAM S1 120cd06, насочено към гр. Плевен и отчетен толеранс от минус 3 км/ч е установено извършено нарушение за скорост при разрешена такава до 50 км/ч и установена стойност на скоростта от 61 км/ч от МПС „Фолксваген Кадди“ вид товарен автомобил, с рег. № ЕН \*\*\* МА, собственост на Ц. Н. А., законен представен на „Яница 1992“ ЕООД.

Въз основа на горното е издаден ЕФ серия К 7802314/16.07.2023 г. от ОДМВР – Плевен, с който на дружеството жалбоподател на основание чл. 189, ал.4 във вр. чл. 182, ал.1, т.2 ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 50 /петдесет/ лева за извършено нарушение на чл.21, ал.2 във вр. чл.21, ал.1 ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена съобразно събраните по делото писмени доказателства: Електронен фиш серия К №7802314/16.07.2023 г.; снимка серия К, №7802314 от 24.07.2023 г. по ЕФ серия К №7802314/16.07.2023 г.; протокол от проверка №082-СГ-ИСИС/15.06.2023 г.; протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система Спукс с вх. №8333/17.07.2023 г. на Областна Дирекция на МВР Плевен – РУ-Червен бряг, преписка по адм. наказателно дело № 297/2023 г. на Районен съд – Червен бряг, които съдът кредитира като непротиворечиви и неоспорени от страните в производството.

С протоколно определение № 91/20.02.2024 г., Районен съд – Червен бряг е уважил искането на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде изискано АНД №297/2023 г. по описа на съда. Видно от същото с определение №128/30.10.2023 г. по а.н.д. №297/2023 г., Районен съд-Червен бряг е разделил производството по жалбата на „Яница 1992“ ЕООД против двата ЕФ - ЕФ серия К 7806323/16.07.2023 г. и ЕФ серия К 7802314/16.07.2023 г., издадени от ОДМВР-Плевен, с които на дружеството жалбоподател на основание чл. 189, ал.4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ във вр. чл. 182, ал.1, т.2 ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 50 /петдесет/ лева за извършено нарушение на чл.21, ал.2 във вр. чл.21, ал.1 ЗДвП. С Решение № 137/10.12.2023 г. по адм.наказателно дело № 297/2023 г., Районен съд – Червен бряг е отменил Електронен фиш серия К 7806323/16.07.2023 г. издадени от директор на ОДМВР-Плевен, с който на „Яница 1994“ ЕООД на основание чл. 189, ал.4 ЗДвП във вр. чл. 182, ал.1, т.2 ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 50 /петдесет/ лева за извършено нарушение на чл.21, ал.2 във вр. чл.21, ал.1 ЗДвП.

При извършената служебна проверка за законосъобразност, преценявайки и възраженията на жалбоподателя, съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения на специалната процедура по издаване на електронния фиш, регламентирана в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

Не се споделя становището на жалбоподателя, че налице е противоречие с разпоредбата чл. 24, ал.1, т.6 НПК вр. чл. 33, ал.2 ЗАНН. Действително на дружеството жалбоподател са били съставени два електронни фиша за едно и също нарушение при идентичност на страни,

предмет, основание, време, място. С Решение № 137/10.12.2023 г. по адм. наказателно дело № 297/2023 г., Районен съд – Червен бряг е отменил Електронен фиш серия К 7806323/16.07.2023 г. издаден от ОДМВР-Плевен, влязъл в сила. При тези обстоятелства в правния мир остава да съществува само ЕФ серия К 7802314/16.07.2023 г. издаден от ОДМВР-Плевен, поради което в това производство не е налице нарушаване на принципа „ne bis in idem“ от страна на наказващия орган, при установяване от съда на законосъобразността на обжалвания акт.

Според легалната дефиниция, дадена в разпоредбата на § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП електронният фиш представлява "електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи". В същия смисъл е и § 1, т. 1 от ДР на ЗАНН. В разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП са изрично регламентирани реквизитите, които следва да съдържа Електронният фиш, а именно териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

Съпоставяйки изискуемите от закона реквизити на електронния фиш, регламентирани в разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, със съдържанието на обжалвания Електронен фиш, съдът приема, че последният отговаря на всички законови изисквания. В същия е посочена териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението - ОДМВР Плевен; мястото и времето на осъществяването му; регистрационният номер на заснетото МПС и собственикът на същото. Описано е самото нарушение. То съответства на посочената нарушена разпоредба - чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Посочена е и наложената на основание чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП глоба в размер на 50. 00 лева като е указано в какъв срок, по чия сметка и как следва да се плати. Не се налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на Електронния фиш.

Не се спори и се установява от доказателствата, че превишението на скоростта на управлението на процесното МПС е констатирано и заснето с техническо средство Спукс ARH CAM S1 120cd06, за чието използване на мобилно АТСС за контрол е попълнен надлежен протокол към приложение чл. 10, ал.1 Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. Контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата- контролът да се осъществява с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията, притежаващо удостоверение за одобрен тип средство за измерване и преминало първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология.

Съгласно чл. 189, ал. 11 от ЗДвП влезият в сила електронен фиш се смята за влязло в сила Наказателно постановление, като това приравняване е само относно последиците, с които се ползват влезите в сила наказателни постановления и електронни фишове и не обосновава необходимост от

механично пренасяне на правилата относно процедурата за съставяне или реквизити на наказателното постановление, въведени в ЗАНН и по отношение на електронния фиш. Именно поради това за електронния фиш не важат правилата, разписани в чл. 34, чл. 40 – 44, чл. 52 - 58 от ЗАНН. В случая, при издаване на електронен фиш важат специалните правила на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

От съвкупната преценка на приобщените по делото писмени доказателства се установява по безспорен начин, че на посочените в електронния фиш дата, място и час, жалбоподателят е осъществил посоченото от административно-наказващият орган нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. От обективна страна същият, като водач на моторно превозно средство е управлявал МПС с превишена скорост - 62 км/ч, при ограничение за населено място 50 км/час.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата при избиране скоростта на движение на водача на пътно превозно средство е забранено да превишава определените стойности на скоростта в km/h, които за пътно превозно средство от Категория В за населеното място е 50 км/ч, извън населено място – 90 км/ч, а по автомагистрала – 140 км/ч, а според ал. 2 на цитираната правна норма когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак.

Според чл. 188, ал. 2 от ЗДвП когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице както е в случая, предвиденото по закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Правилно е определен субекта на нарушението. Собствеността на процесното МПС с рег. № ЕН \*\*\* МА е на „Яница 1994“ ЕООД представлявано от Ц. Н. А. в качеството ѝ на законен представител.

От субективна страна нарушението по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП се реализира при пряк умисъл, тъй като всеки водач на превозно средство е длъжен да знае по ЗДвП, че в населено място, при липса на знак за ограничение на скоростта, важи общото ограничение на скоростта от 50 км/час, при отклонение от горното правило налице е хипотезата, в която водачът при измерена скорост от 62 км/час, следователно е съзнавал обществено – опасния характер на поведението си, предвиждал е и е искал настъпването на обществено опасните последици.

С оглед доказаното превишение на скоростта приложима се явява разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 2 от ЗДвП. Според нея при превишаване на максимално разрешената скорост за населено място от 11 до 20 км/ч. на съответното административнонаказателно отговорно лице следва да се определи глоба във фиксиран от законодателя размер от 50. 00 лева. Размерът на административното наказание за този вид нарушение е определен и наказващият орган изцяло се е съобразил с него, поради което съдът намира, че е правилно определен и индивидуализиран.

Не са налице предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, доколкото констатираното нарушение е превишаване на разрешената

скорост, ограничена с пътен знак, следователно обществената опасност на това формално нарушение се отличава с достатъчен интензитет, който не позволява на съда да приеме, че деянието представлява маловажен случай.

При този изход на правния спор неоснователна се явява претенцията на дружеството жалбоподател за сторените по делото разноски.

При горните съображения съдът счита, че обжалваният електронен фиш е законосъобразен и следва да бъде потвърден, поради което и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА ЕФ серия К №7802314/16.07.2023 г. издаден от ОДМВР-Плевен, с който на „Яница 1994“ ЕООД гр. Плевен, ул. „Н. Рилски“ №36, ЕИК 205290068, представлявано от Ц. Н. А. на основание чл. 189, ал.4 от Закона за движението по пътищата във вр. чл. 182, ал.1, т.2 ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 50 /петдесет/ лева за извършено нарушение на чл.21, ал.2 във вр. чл.21, ал.1 ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд- Плевен в 14 дневен срок от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: \_\_\_\_\_