

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3155

гр. София, 24.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

като разглежда докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА Частно наказателно дело № 20231110212804 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 161, ал.2 НПК.

Образувано е въз основа постъпило на 24.09.2023 г. искане от прокурор при СРП за одобрение на протокол за извършено на 23.09.2023 г. за времето от 18:20 часа до 19:00 часа претърсване в лек автомобил марка „БМВ 320Д“, без регистрационни табели, ползван от Д.Д.А., ЕГН *****, при което са иззети вещи, подробно описани в протокола за извършеното действие.

Искането си прокурорът мотивира с доводи за извършване на действието по разследване в условията на неотложност, доколкото същото е било единствена възможност за събиране и запазване на доказателства.

Съдът, след като прецени постъпилото искане от СРП и като се запозна с материалите по делото, прие за установено следното:

Искането следва да се остави без разглеждане, тъй като съдът намира, че макар да е сезиран с искане за одобрение на протокол за извършено претърсване и изземване, представеният за одобрение протокол не обективира действие по разследването, което подлежи на последващо съдебно одобрение. В разпоредбата на чл. 160 ал. 1 НПК е указано, когато органите по разследването пристъпват към извършване на претърсване – когато има достатъчно основание да се предполага, че в някое помещение или лице се намират предмети, книжа или компютърни информационни системи, съдържащи информационни данни, които могат да имат значение за делото, се извършва претърсване за откриването и изземването им. От текста на разпоредбата е видно, че претърсването и свързаното с него изземване от друга страна се осъществяват за издирване на лица или предмети, включително и в помещения, с цел намиране на

доказателствени данни, потенциално имащи значение за делото.

Бързо производство № 1416/2023 г. по описа на 09 РУ – СДВР е образувано на 23.09.2023 г. на основание чл. 356 ал. 3 НПК със съставяне на протокола за първото действие по разследването – оглед на местопроизшествие, и се води за престъпление по чл. 343б ал. 1 НК.

В случая от материалите по досъдебното производство се установява, че на 23.09.2023 г. свидетелите С.С., Н.Х., Л.Д. и М.Й. се установява, че на 23.09.2023 г. свидетелите С. и Х. са спрели за проверка лек автомобил марка „БМВ 320Д“ с рег. № xxxxxxxxxxxx, установили са водача като Д.Д.А. и поради съмнение за употреба на алкохол са поискали съдействие от служители на ОПП – СДВР. След пристигане на място на свидетелите Д. и Й. водачът е бил изпробван с техническо средство, като е установена концентрация на алкохол в издишания въздух – 3, 01 промила. Свидетелят Й. съставил АУАН № 1011563/23.09.2023 г. за извършено от А. нарушение по чл. 5 ал. 3 т. 1 ЗДвП, като с АУАН били иззети и два броя регистрационни табели с № xxxxxxxxxxxx, а със ЗПППАМ № 88/23.09.2023 г. била наложена и принудителна административна мярка прекратяване на регистрацията на МПС с табели с рег. № xxxxxxxxxxxx. С представения за одобрение протокол /озаглавен „протокол за изземване в неотложни случай с последващо съдебно одобрение/ лекият автомобил марка „БМВ 320Д“, вече без регистрационни табели бил иззет и приобщен като веществено доказателство по делото. От материалите по делото не се установява органите по разследването да са разполагали с данни, че в лекия автомобил е възможно да се намират вещи, имащи доказателствено значение с оглед предмета на досъдебното производство, което се води за престъпление по чл. 343б ал. 1 НК. На следващо място, видно е и че по същество претърсване на автомобила не е извършено, а същият единствено е иззет с представения за одобрение протокол.

НПК не предвижда „изземване“ като самостоятелно действие по разследването, още по-малко като такова действие, което подлежи на последващ съдебен контрол. Приобщаването на предмети като веществени доказателства е допустимо при доброволното им предаване за нуждите на разследването, при изземването при претърсване на помещение или лице, или с протокол за оглед. НПК обаче не предвижда като отделно и самостоятелно действие по разследването „изземване“, което да подлежи на съдебна санкция. Предвид изложеното съдът намери, че представеният протокол не подлежи на последващо съдебно одобрение, поради което и искането следва да се остави без разглеждане.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане от прокурор при СРП за одобрение на протокол за извършено на 23.09.2023 г. за времето от 18:20 часа до 19:00 часа претърсване в лек автомобил марка „БМВ 320Д“, без регистрационни табели, ползван от Д.Д.А., ЕГН *****, при което са иззети вещи, подробно описани в протокола за извършеното действие.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

Съдия при Софийски районен съд: _____