

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. ЛЕВСКИ, 08.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стойка Г. Манолова Стойкова

при участието на секретаря Ваня Н. Д.а
като разгледа докладваното от Стойка Г. Манолова Стойкова
Административно наказателно дело № 20234410200173 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

В Районен съд гр.Левски е постъпила жалба от Р. Б. Й., ЕГН*****, с адрес: с.***, **против** НП №BG2023/4000-262/НП, издадено от началник отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница – Русе, Агенция „Митници“.

Жалбоподателят оспорва издаденото срещу него наказателно постановление поради нарушение на материалния закон, като аргументите му са, че е подведен под административнонаказателна отговорност за нарушение на чл. 126, ал.1 от ЗАДС, която разпоредба не пораждала задължения към него. Жалбоподателят не бил от субектите, които могат да начислят акциз и да създават документи за удостоверяване на начисляването на такъв.

Навежда довод, че с оглед съдържанието на чл. 126 ЗАДС, както и на чл. 43 от ЗАДС, лице, което не е регистрирано като производител или складодържател, няма право да произвежда и държи стоки на склад и съответно не можел да съставя изброените в санкционната норма документи. Това лице не можело да носи отговорност по чл. 126 от ЗАДС, тъй като не притежавал възможност да съставя и разполага с изброените в тази норма документи, и съответно нямал качеството на субект, годен да осъществи от обективна и субективна страна някой от посочените състави на административно нарушение. Това лице можело да бъде субект на друг вид отговорност, но не и на тази по чл. 126 от ЗАДС.

Твърди, че е нарушение и на процесуалния закон, доколкото още в хода на административнонаказателното производство направил възражение, че

процесната домашна ракия била произведена преди 20 години, когато не е имало задължение за плащане на акциз, наказващият орган не бил извършил проверка на това обстоятелство.

Искането е обжалваното наказателно постановление да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, не се представлява.

За административнонаказващия орган – редовно призован се явява представител, който изразява становище, че фактическите и правни основания за издаване на НП са доказани в пълна степен.

Съдът като прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана по същество. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление – потвърдено.

Административнонаказателната преписка е била образувана на основание чл. 36, ал.2 от ЗАНН, без съставен акт за установяване на административно нарушение, въз основа на постановление за прекратяване на наказателно производство №788/18.05.2023г. по описа на РП – Плевен, срещу Р. Б. Й. за нарушение на чл. 126, ал.1 от ЗАДС.

Установена е следната следната фактическа обстановка:

На 07.02.2023г. във връзка с получена оперативна информация за нерегламентирано държане на етилов алкохол служители на ТД Митница Русе, отдел „МРР“, сектор „Оперативен контрол Свищов“ са извършили проверка в частен дом - къща и маза, находящ се в с. ***, собственост и обитаван от Р. Б. Иозов. Р. Й. доброволно допуснал проверяващите служители в дома си. При извършената проверка проверяващите служители са установили в мазата на къщата наличието на 49 бр. стъклени и пластмасови съдове с различна вместимост, съдържащи безцветна и жълтеникава течност с вид и мирис на алкохол, като общото количество било 338,8 литра.

За извършената проверка от митническите служители бил съставен ПИП №23BG004000A001257 от 07.02.2023г. Към протокола бил съставен опис за иззетите веществени доказателства, като стъклените и пластмасови съдове били обозначени с №1 до №49 и обезпечени с акцизни пломби. От Р. Й. били снети писмени обяснения, в които заявил, че ракията е негова изварявана през годините с цел семейни поводи, като няма документи с които да удостовери, че за същата е заплатен дължимият акциз.

Във връзка с установеното било образувано досъдебно производство №9/2023г. по описа на ТД Митница Русе. Извършен бил разпит на свидетелите - служителите на ТД Митница Русе, отдел „МРР, сектор „Оперативен контрол Свищов“, присъствали при извършването на проверката и констатирането на нарушението. В хода на досъдебното производство е извършен оглед на веществените доказателства.

В хода на досъдебното производство с оглед на установените два вида течност с вид и мирис на алкохол и, че всички обекти след измерването са с близки показания, поемните лица са избрали да бъдат взети две проби за анализ от произволно избрани /пластмасовите туби и от стъклените дамаджани/ от обекти. Всички проби, предназначени за анализ са изпратени в Централна митническа лаборатория София при Агенция „Митници“.

Видно от заключението на физико-химичната експертиза №10_17.02.2023/06.03.2023г. на Централна Митническа лаборатория при „Агенция „Митници“ се установява, че изследваните представителни проби от веществените доказателства представляват дестилатни алкохолни продукти - други спиртни напитки, които отговарят на изискванията на понятието „етилов алкохол“, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2% vol при 20°C, произведени чрез дестилиране на ферментирал плодов материал и са годни за консумация с код по КН 2208. Установеното действително алкохолно съдържание по обем за 4-те обекти е:

- Обект 30 дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,25% vol при 20°C;

- Обект 21 дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 47,60% vol при 20°C;

- Обект 40 и 48 дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем 43,69% vol при 20°C;

В хода на досъдебното производство с постановление за назначаване на експертиза от 15.03.2023г. на разследващ митнически инспектор по досъдебното производство е назначено извършването на съдебно-оценителна експертиза, която да определи пазарната стойност и размера на дължимия акциз на акцизната стока. От заключението на вещото лице се установява, че пазарната стойност на 338,8 литра алкохол е 2934,01лв., като стойността на дължимия акциз е изчислена в размер на 1712,09лв. /двоен размер 3424,18лв./.

С постановление №788/18.05.2023г. РП – Плевен е прекратила образуваното наказателното производство срещу Р. Б. Й., ЕГН *****, тъй като установява, че от обективна страна е налице несъставомерност на деянието за извършено престъпление по чл. 234 ал.1 от НК и тъй като в случая се касае за административно нарушение на чл. 126 ал.1 от ЗАДС постановява по отношение на лицето да се реализира административно-наказателна отговорност.

На жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3424,18 /три хиляди четиристотин и двадесет и четири лв. и 18 ст./, за това че на 07.02.2023г. при извършена проверка от служители на ТД Митница Русе на частен дом-къща, находящ се в с. ***, било установено, че Р. Б. Й., ЕГН ***** държи в обитавания от него дом на горепосочения адрес акцизни стоки /алкохолни напитки/ - в маза на къщата общо 49 броя пласмасоми туби, стъклени дамаджани и стъклени шишета с различна вместимост /обекти от №1 до №49/, съдържащи общо 338,8 литра дестилатен алкохолен продукт с различно действително алкохолно съдържание по обем,

годен за консумация, без да притежава данъчен документ, фактура или друг документ по смисъла на ЗАДС, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз.

Отнети в полза на държавата са стоките, предмет на административното нарушение: общо 49 броя пластмасови туби, стъклени дамаджани и стъклени шишета с различна вместимост /обекти от №1 до №49/, съдържащи общо 338,8 литра дестилатен алкохолен продукт.

Към представената преписка е приложена Заповед от 13.06.2023г. от директора на Агенция „Митници“, с която директорът на дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление, директорите и заместник – директорите на териториалните дирекции, началниците на отделите „Митническо разузнаване и разследване“ в териториалните дирекции са упълномощени да издават наказателни постановления по ЗАДС.

Предвид изложеното съдът приема, че обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и в законоустановените срокове.

В показанията си в хода на съдебното следствие свидетелят В. разяснява, че във връзка с постъпила оперативна информация за нерегламентирано държане на етилов алкохол без документи, удостоверяващи заплащане на дължим акциз е извършена проверка с колегата му П. в частен дом в с. ***. Р. Й. предоставил доброволно достъп до имота. При извършената проверка е констатирано, че в маза на къщата държи течност с вид и мирис на етилов алкохол, разпределена в различни съдове с различна вместимост. За установеното количество от 338.8 литра е изискан акцизен данъчен документ, удостоверяващ заплащането на дължимия акциз. Такъв не бил предоставен. Измерено било алкохолното съдържание във всеки един съд на място със служебен полеви денситометър с цел установяване наличието на алкохолно съдържание във всеки един съд. Съдовете били обезпечени с акцизни пломби. Жалбоподателят обяснил, че е за лични нужди на семейството.

Свидетелят П. – също служител в ТД Митница – Русе разяснява, че във връзка с постъпила оперативна информация, че в частен дом на ул. *** се съхранява акцизна стока без документ извършили проверка. В хода на проверката констатирали 338-340 литра течност с мирис на алкохол в различни съдове. Поискани били документи за заплатен акциз, на което жалбоподателят отговорил, че няма.

Показанията на свидетелите са последователни, логични, вътрешно непротиворечиви, съответстващи както помежду си, така и на представените писмени доказателства. Дадени са въз основа на лични възприятия, поради което съдът ги кредитира като достоверни.

Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал.1 от ЗАДС, на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен

административен документ, или друг документ, удостоверяващ плащането, се налага глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по – малко от 1000 лв.

НП е издадено от длъжностно лице, в рамките на определената му компетентност и отговарят на изискванията относно формата и съдържанието им, въведени с чл. 57, ал. 1 от ЗАНН.

В издаденото НП се съдържа пълно, точно и ясно словесно описание както на нарушението, така и на обстоятелствата, при които същото е било извършено.

За да е налице съставомерно от обективна страна деяние за повдигнатото на Р. Б. Й. административнонаказателно обвинение, е необходимо да бъде установено и доказано, че привлеченото към административнонаказателна отговорност лице държи акцизна стока без изискуемите се по чл.126 от ЗАДС документи. Безспорно акцизни стоки по см. на чл.4, т.1 във вр. с чл.2, т.1 от ЗАДС са и алкохолът и алкохолните изделия. Ето защо в случая доказването на извършено нарушение по чл.126 от ЗАДС включва на първо място доказването, че държаната стока представлява акцизна такава. Тежестта да докаже извършването на нарушението е на административнонаказващия орган, и в случая санкциониращият орган е обосновал и установил и доказал всички релевантни факти, обуславящи ангажирането отговорността на Р. Б. Й. на основание чл.126 от ЗАДС, за нарушение, изразяващо се в държане на акцизни стоки – етилов алкохол, без данъчен документ по ЗАДС или друг документ удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че на посочената в НП дата и място санкционираното лице е държало 338,8 литра етилов алкохол, без данъчен документ или фактура, митническа декларация или придружаващ административен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Нарушението, нарушителят и неговата вина са безспорно доказани.

Съгласно акцизното законодателство всички лица, които държат, предлагат, продават или превозват акцизни стоки следва на основание чл. 126, ал.1 от ЗАДС да притежават данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза за намеренията при тях акцизни стоки.

Установява се от извършената проверка на 07.02.2023г. от служители на ТД Митница Русе при Агенция „Митници“ на частен дом - къща, находящ се в с. ***, че Р. Б. Й., ЕГН ***** държи в обитавания от него дом-къща на горепосочения адрес акцизни стоки /алкохолни напитки/ в маза на къщата общо 49 броя пластмасови туби, стъклени дамаджани и стъклени шишета с различна вместимост /обекти от №1 до №49/, съдържащи общо 338,8 литра

дестилатен алкохолен продукт с различно действително алкохолно съдържание по обем, годен за консумация, без да притежава данъчен документ по Закона за акцизите и данъчните складове или фактура, или митническа декларация, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, деяние представляващо административно нарушение, наказуемо по текста на чл.126, ал.1, предложение първо, т.1 от ЗАДС.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че ракията е произведена пред 20 години, когато не е имало задължение за заплащане на акциза, че наказващият орган не е извършил проверка на това обстоятелство, както и че жалбоподателят няма качество на субект, годен да осъществи от обективна и субективна страна някой от посочените в нея състави на административно нарушение и по – конкретно на чл. 126 от ЗАДС.

Установи се, че изпитвателните лаборатории не могат да направят анализи, с които да отговорят на поставените въпроси, сред които и да се определи кога е произведен алкохолният материал. Освен това по отношение на жалбоподателя е ангажирана административнонаказателна отговорност за държане на акцизни стоки. В Тълкувателно постановление №1/16.02.2023г. на ОСС на НК на ВКС по т.д. №2/2022г., Първа и Втора колегия на ВАС е прието, че „идеята на законодателя, въплътена в чл. 126, ал.1 ЗАДС е, че всяко лице, държащо, предлагащо, продаващо или превозващо акцизни стоки, следва да разполага с данъчен документ по смисъла на чл. 84, ал.1 ЗАДС или друг документ, който да доказва плащането, обезпечаването или начисляването на дължимите държавни вземания.

Извън съвкупността от изпълнителни деяния по ал.1 на чл. 126 ЗАДС остават деянията, свързани с правилата: за начисляване на акциза (нарушения по чл. 112 ЗАДС); за издаване на акцизен документ (нарушения по чл. 112а ЗАДС); за отразяване на издадения акцизен документ в счетоводството на лицата (нарушения по чл. 113ЗАДС) и др., които, за разлика от изпълнителните деяния по чл. 126, ал.1 ЗАДС, предполагат специално качество на дееца, предвидено в закона. От гореизложеното може да се направи извод, че с документа, предвиден в чл. 126 ЗАДС, следва да разполагат не само регистрираните за целите на ЗАДС лица или лицензираните складодържатели, а всяко лице, което осъществява определена дейност („държа, предлага, продава или превозва”) с акцизни стоки. Без значение за реализирането на административнонаказателната отговорност по цитирания текст е от кого е начислен, платен или обезпечен дължимият акциз“.

Прието е, че субект на отговорността по чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове може да бъде всяко лице независимо от регистрацията по този закон.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема, че жалбоподателят е осъществил фактическия състав на нарушението, поради което правилно е наложена глоба на посоченото основание.

От АНО е наложено съответното за извършеното наказание „глоба“ в предвидения от закона размер.

Акцизните стоки – предмет на нарушението са отнети в полза на държавата съгласно разпоредбата на чл. 124 ал.1 от ЗАДС, която предвижда отнемането им във всички случаи, независимо от това чия собственост са.

На основание горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №BG2023/4000-262/НП, издадено от началник отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница – Русе, Агенция „Митници“ с което на **Р. Б. Й., ЕГН*******, с адрес: с.*** ***, на основание чл.126, ал.1 от ЗАДС е наложено административно наказание **глоба** в размер на **3424,18 лв.** и е **отнет** в полза на държавата предметът на административното нарушение – общо 49 броя пластмасови туби, стъклени дамаджани и стъклени шишета с различна вместимост /обекти от №1 до №49/, съдържащи общо 338,8 литра дестилатен алкохолен продукт с различно действително алкохолно съдържание по обем, годен за консумация, подробно описани в обстоятелствената част на НП, **като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА Р. Б. Й., ЕГН*****, с адрес: с.*** ***, да заплати на Агенция Митници юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ПАС в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Левски: _____