

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 42910

гр. София, 30.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 70 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В. Б. В.

като разглежда докладваното от В. Б. В. Гражданско дело № 20231110115949 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 146 вр. чл. 140 ГПК.

Съдът предоставя на страните следния ПРОЕКТО – ДОКЛАД:

Предмет на делото са искове от „“ с ЕИК . срещу „“ ЕООД с ЕИК . както следва: главен по чл. 79 вр. с чл. 88 ЗЗД за заплащане на 7910 лева, и евентуален иск по чл. 55, ал. 1, предл. второ ЗЗД за връщане като полученото с оглед неосъществено основание в същия размер. Претендира законна лихва от завеждането на иска и разноски.

Ищецът твърди, че сумата е преведена по неформален Договор – заявка за обучение на д-р М. Н. като лекар по дентална медицина, което да се осъществи от ответното дружество на 25-27 юли 2022г, на 10-14 октомври 2022 г. и на 09-14 януари 2023г. Преведена е сумата с плащания от 27.06.2022г. в размер на 4705 лева и от 17.08.2022г. в размер на 4705 лева. Настъпило обективно обстоятелство – раждане на второ внуче и пътуване в чужбина по този повод за участника в обучението. Така тя не взела участие в него. Поискала връщане на сумата. Впоследствие обаче взела участие в друго обучение, организирано от ответника на 9-10 юли 2022г., което било на стойност 1500 лева, които били приспаднати от първоначално заплатените 9410 лева и така останала дължима сума в исковия размер.

Ответното дружество в законния срок представя отговор и взема становище за неоснователност на главния иск и недопустимост на евентуалния. Сочи, че е изпълнил точно задълженията си по договора за обучение и по субективни причини представител на ищцата не взела участие в него. По отношение на иска за неоснователно обогатяване навежда, че между страните е имало валиден договор и не е имало бъдещо неосъществено основание, на което да се задължава някоя от страните да заплаща обезщетение. Моли искът да бъде отхвърлен, претендира разноски.

В тежест на ищеца е по иска по чл. 79 ЗЗД да докаже, че е сключен договора с определено съдържание и че е изпълнил точно своите задължения, както и че има право на претендираното обезщетение, изпълнявайки от своя страна всички условия по договора. В

тежест на ответника е да докаже при условията на обратно доказване, че и той е изпълнил задълженията си по договора, както и всяко друго свое твърдение, от което черпи изгодни правни последици.

II. По доказателствените искания

Ищецът е приложил писмени доказателства, които съдът намира за относими към предмета на делото, поради което и следва да бъдат приети.

По остналите доказателствени искания съдът ще се произнесе след като се изяснят фактическите твърдения на страните по реда на чл. 143 ГПК и след като се обсъдят всички варианти за извънсъдебно уреждане на спора.

По заявления евентуален иск по чл. 55, ал. 1, предл. второ ЗЗД съдът намира следното. От изложените фактически твърдения в исковата молба за наличие на договор и наведеното изпълнение от страна на ищеца /чрез неучастие в обучението/ става ясно, че ищцовата страна обосновава иска си само и единствено върху наличните договорки с ответника. Няма никакви твърдения за това те да са имали друг вид отношения. Субсидиарният характер на иска за неоснователно обогатяване предполага липсата на каквито и да било договорни отношения. Има ли такива, претенцията следва да се разгледа на съответното договорно основание. Ето защо в настоящото производство съдът приема, че е недопустимо да се съединява този евентуален иск и с настоящото произнасяне същият няма да бъде приет за съвместно разглеждане.

Предявения иск съдът счита за редовен и допустим и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, както и с оглед направените от страните доказателствени искания, на осн. чл. 140, ал. 1 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в о.с.з. на 13.02.2024г. от 10,00 часа, за която дата да се призоват страните.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане заявен от „“ с ЕИК . срещу „“ ЕООД с ЕИК . евентуален иск по чл. 55, ал. 1, предл. второ ЗЗД, като недопустим.

СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

Към Софийския районен съд действа ЦЕНТЪР ПО МЕДИАЦИЯ, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно, в който случай на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса. Центърът по медиация се намира в сградата на съда на бул. „Цар Борис III” № 54, стая 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@src-bg.org

МОЖЕТЕ ДА ПОСТИГНЕТЕ СПОРАЗУМЕНИЕ И ПРЕДИ СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ПО ДЕЛОТО с цел навременно решаване на въпросите по същото и съхраняване нормалната комуникация и не на последно по значение място да гарантирате изпълнението на взетото помежду Ви решение /а не от взетото от друг орган, какъвто е съдът/.

ПРЕПИС от настоящото определение да се изпрати на страните, а на ищеца – с препис от отговора и от молба от 15.11.2023г.

Съдия при Софийски районен съд: _____