

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 331

гр. Перник, 13.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на тринадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА

като разгледа докладваното от АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-АЛЕКСОВА Гражданско дело № 20211700100543 по описа за 2021 година

Производството е образувано по подадена искова молба

**ОТ:** С. Ч. П., ЕГН \*\*\*\*\*,

с адрес: \*\*\*

ЧРЕЗ адв. П.Б., АК – Перник,

съдебен адрес: \*\*\*

**СРЕЩУ**

1. С. Р. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*

и

2. СТ. КР. КР., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*

**С ИСКАНЕ:**

ДА БЪДЕ ПОСТАВЕНО РЕШЕНИЕ, с което да се признае за установено на основание чл. 62, ал. 2 от СК, че детето С. С. Т., ЕГН \*\*\*\*\* (родено на 22.06.2021 г.) не е заченато и не произхожда от С. Р. Т., както и да се призна за установено на основание чл. 69 от СК, че детето С. С. Т., ЕГН \*\*\*\*\* (родено на 22.06.2021 г.) е заченато и произхожда от СТ. КР. КР..

На основание чл.331 във в. с чл.129, ал.1 от ГПК съдът намира исковата молба за редовна отговаряща на изискванията на чл. 127, ал.1 и 128 от ГПК. Предявения иск, съдът намира за допустим, подаден от активно легитимирана страна – майката на малолетното дете, имаща правен интерес от установяване произхода на детето. Исковата молба е подадена преди изтичането на преклузивния едногодишен срок от раждането на детето.

*Съдът след като се запозна с представените по делото доказателства и направените доказателствени искания, прецени и приложимото право за да се произнесе взе предвид следното:*

Представените с исковата молба писмени доказателства са относими, допустими и необходими за изясняване предмета на делото, поради което следва да бъдат приобщени, като доказателствен материал.

Искането за допускане до разпит на двама свидетели в режим на довеждане от страна на ищеца се явява допустимо и основателно с оглед разпределената доказателствена

тежест поради което следва да бъде уважено за доказване на обстоятелствата, касаещ въвеждането в заблуждение на ищеца относно произхода на детето.

Водим от изложеното и на основание чл.331 вр. с чл.140 от ГПК СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.06.2022г., от 13.00ч.**, за която дата и час да се призоват страните:

1. С. Ч. П., ЕГН \*\*\*\*\*,

с адрес: \*\*\*

ЧРЕЗ адв. П.Б., АК – Перник,

съдебен адрес: \*\*\*

**СРЕЩУ**

2. С. Р. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*.

и

3. СТ. КР. КР., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: \*\*\*

**ПРИЗОВАВАНЕТО** с цел процесуална икономия да се извърши по телефон или електронен адрес, за удостоверяването на което надлежно да се състави протокол, а при невъзможност за призоваване по телефон или електронен адрес, същото да бъде извършено по общия ред.

**СЪОБЩАВА** на страните ПРОЕКТО - ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО:

Съдът, намира, че е сезиран иск с правно основание чл. 62, ал.2 и чл. 69 от Семейния кодекс

Ищцата твърди, че с втория ответник – СТ. КР. КР., ЕГН \*\*\*\*\*, са биологични родители на С. С. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, е роден на 22.06.2021 г. в гр. София, а с първия ответник – С. Р. Т., ЕГН \*\*\*\*\* са бивши съпрузи, като бракът им е прекратен по взаимно съгласие със сключена съдебна спогодба, одобрена от съда на 24.09.2020 г. с решение № 20207182/24.09.2020 г. по гр. д. № 6020 по описа на СРС за 2020 г., 37. Състав, с който били във фактическа раздяла години преди постановяването на съдебния акт. Когато се запознала със С.К. (втори ответник) вече не живеела със С.Т. (първи ответник), който се бил изнесъл от семейното ни жилище. Комуникацията ми със С.Т. била насочена предимно и единствено около благосъстоянието на сина им Радослав Симеонов Т., ЕГН 114196525. В периода на постановяване на съдебното решение ищцата и С.К. разбрали прекрасната новина, че ще стават родители. Щастieto и на двама било неописуемо, като разказвали на всички приятели и роднини за хубавата новина и за бъдещите си планове. По време на бременността ѝ С.К. я подкрепял морално и с цялото си желание и любов, като заедно започнали да избират и пазаруват всичко за общото им дете. На 22.06.2021 г. станали родители на детето Самуил, което се родило преди да са изтекли 300 дни от прекратяването на брака ѝ с ответника С.Т.. Веднага след като разбрал, че синът му се е родил, биологичният баща С.К. (втори ответник) подал нотариално заверена декларация за припознаване на дете, с която заявил, че припознава детето Самуил като негово рождено дете, както и че желае детето да носи неговите имена – Самуил Стелиянов К.. Длъжностните лица по гражданското състояние ги уведомили, че въпреки припознаването от биологичния баща С.К. в акта за раждане на детето трябва да бъде вписан С.Т. като баща по презумпция на основание чл. 61 от СК. Така в удостоверение за раждане № 4121210461 въз основа, на което е издаден акт за раждане № 0461/19.07.2021 г. ответникът С.Т. беше вписан като баща по презумпция на детето Самуил, което към момента носи неговите имена (Самуил Симеонов Т.), а не тези

на биологичния баща (Самуил Стелянов К.).

В законноустановения срок по чл. 131 от ГПК ответника С. Р. Т. е депозирал отговор, с който декларира, че той С. Р. Т., ЕГН: \*\*\*\*\* не е биологичен баща на роденото дете С. С. Т., то не било заченато от него и не произхождало от мен. като се позовавам на чл. 62, ал. 1 от СК. Сочи, че с ищцата С. Ч. П., ЕГН: \*\*\*\*\* са бивши съпрузи. На 06.02.2020 г. било образувано гражданско дело № 6020 по описа за 2020г. на СРС, 37 състав с предмет - прекратяване на граждански брак между С. Ч. П. и С. Р. Т. на основание чл. 50 от СК. До 06.08.2020 г. поради обявената в страната пандемична обстановка в резултат от разпространението на вируса КОВИД- 19, по цитираното по-горе дело за прекратяване на гражданския брак между С. Ч. П. и С. Р. Т., не била насрочена дата за съдебно заседание. Поради изложеното обстоятелство, на 06.08.2020 г. от негова страна беше депозирана молба до Председателя на Софийски районен съд /СРС/ с вх. № 2500212 за насрочване на съдебно заседание, свързано с цитираното гр.д. В следствие отправената от него и уважена молба, съдебно заседание по коментираното гр.д. било насрочено, като бракът между С. Ч. П. и него - С. Р. Т. бил прекратен по взаимно съгласие, със сключена съдебна спогодба, одобрена от СРС на 24.09.2020 г. с решение № 20207182/24.09.2020 г., по гражданско дело 6020 по описа на СРС за 2020 г., 37 с-в, влязло в законна сила. С бившата му съпруга С. Ч. П., ЕГН \*\*\*\*\* винаги били в отлични лични отношения, включително и в момента. Тяхната комуникация била свързана само и единствено с обсъждането на всички въпроси свързани с отглеждането на общото ни дете Р. С. Т., ЕГН: \*\*\* и общуването им било насочено единствено към неговото благосъстояние, както и към неговото добро физическо и психическо здраве. Декларирам, че е във фактическото съжителство с Е. Б.а Б.а, ЕГН: \*\*\*\*\* от няколко години. Живеели на семейни начала, делели общо жилище, финанси, движимо имущество и прочие, без сключен граждански брак. Това обстоятелство било декларирано дълъг период след като било факт, а именно чрез удостоверение за настоящ адрес от 18.03.2021 г., издадено с № 3188 от 17-ри „Витоша“ на Столична община. От своя страна, С. Ч. П., ЕГН: \*\*\*\*\* и С. К. К., ЕГН: \*\*\*\*\* също били запознати с обстоятелството на неговото фактическо съжителство с Е. Б.а Б.а, ЕГН: \*\*\*\*\* . Предвид изложеното, ясно може да се проследи, че удостоверение за настоящ адрес е от 18.03.2021 г., т.е. месеци преди детето С. С. Т. да бъде родено на 22.06.2021 г. Декларира, че лично познавам другия ответник по гр.д. № 543 по описа за 2021г. на ОС - Перник, гр. отд., II с-в, а именно - Стелян Красимиров К., ЕГН: \*\*\*\*\* , с който също винаги бил в добри отношения и бил запознат с това, че той и С. Ч. П. са във фактическо съжителство от години, което било факт след неговото напускане на семейното жилище. Предвид отношенията на двете двойки всички били наясно с това, че в хода на постановяване на делото за развод С. Ч. П., ЕГН: \*\*\*\*\* и С. К. К., ЕГН: \*\*\*\*\* ще стават родители на общото им дете, което се родило преди да са изтекли 300 дни от развода ни. Роденото дете, С. Симеонов Т. не било вписано с личните имената на биологичния си баща - С. К. К., ЕГН: \*\*\*\*\* , а с неговите лични имена, тъй като бил възприет за баща по презумпция.

В законноустановения срок по чл. 131 от ГПК ответника С. К. К. е депозирал отговор, с който признава, че детето С. Т. е заченато от него и че той негов биологичен баща. Със С. живеели във фактическо съпругеско съжителство, като на 22.06.2021 г. станали родители на детето Самуил. Синът им се роди преди да са изтекли 300 дни от прекратяването на брака между Силвия и ответника С.Т.. Вярно било обстоятелството, че подал нотариално заверена декларация за припознаване на детето, с която и заявил, че желае синът му да носи неговите имена и да бъде записан като С. С. К., а той да бил вписан като негов баща. Но, тъй като синът им се роди преди да са изтекли 300 дни от прекратяването на брака между С. и С., последният бил вписан в акта за раждане като баща по презумпция на основание чл. 61 от СК.

На осн. чл. 146, ал. т.3 от ГПК съдът **ОБЯВЯВА** за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че гражданския брак между С. Ч. П. и С. Р. Т. е прекратен по взаимно съгласие на 24.09.2020г., както и че години преди датата на развода не живеят заедно.

На осн. чл. 146, ал. т.3 от ГПК съдът **ОБЯВЯВА** за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че години преди прекратяване на гражданския брак между С. Ч. П. и С. Р. Т., С. Ч. П. съжителствала от СТ. КР. КР., а С. Р. Т. с Е. Б.а Б.а.

На осн. чл. 146, ал. т.5 от ГПК СЪДЪТ РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

В доказателствена тежест на ищцата по иска по чл. 62, ал.2 от СК е да докаже, вероятния период на зачеване на детето и факта на невъзможност през този период да е заченала от бившия си съпруг.

В доказателствена тежест на ищцата по иска по чл. 69 от СК е да докаже, че детето С. С. Т. е заченато от СТ. КР. КР. (във вероятния период на зачеване е имала интимна връзка именно с него), в т.ч. и биологична съвместимост между него и детето.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** приложените и подробно описани в исковата молба и в отговора на исковата писмени доказателства.

**ДОПУСКА** до разпит двама свидетели в режим на довеждане от страна на ищцата за установяване факта на съжителство със С.К., както и за настъпилата раздяла със С.Т. и преустановяване на контактите между тях.

Съдът **УКАЗВА** на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщил по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, с **УКАЗАНИЕ** за възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекта - доклада по делото.

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_