

РЕШЕНИЕ

№ 1005

гр. Бургас, 16.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LVII СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Красимира Т. Донева

при участието на секретаря ГЕРГАНА В. СТЕФАНОВА
като разглежда докладваното от Красимира Т. Донева Административно наказателно дело № 20212120204963 по описа за 2021 година

Производството по делото е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН .

Образувано по жалба на Х. АЛ. Х. против Наказателно постановление № 1390/2021 от 13.10.2021 г. на Зам. Директор на ТД Митница Бургас , с което на основание чл. 233, ал. 3, вр. чл. 233, ал. 1 от Закона за митниците му е наложено административно наказание глоба в размер на 7 228 лева, представляваща 200% от продажната цена на стоката, предмет на нарушението и на основание чл. 233, ал. 6, вр. чл. 233, ал. 3, вр. чл. 233, ал. 1 от Закона за митниците са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението – цигари марка „Marlboro Touch”, с български акцизен бандерол – 650 кутии, общо 13 000 къса; цигари марка „Karelia slims”, с български акцизен бандерол – 20 кутии, общо 400 къса, с обща продажна цена 3 614 л е в а . Претендира се отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно и неправилно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Въззиваемата страна, чрез процесуален представител-юрисконсулт, в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на жалбата и пледира за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

От приетите писмени доказателства по делото, както и от свидетелските показания на свидетелите С.Н. и М.К., се установява, че на 24.08.2021 г. около 21,30 часа, на МП Летище Бургас, Терминал „Заминаващи“, с полет W94551 от Бургас, Република България, за Лондон, Обединено кралство Великобритания, жалбоподателят Х. АЛ. Х. бил селектиран за извършване на проверка, след преминаването му през „зелен коридор“ – нищо за деклариране. Митническите служители извършили митническа проверка на багажа, с който пътувал. В него установили 67 стека цигари по 200 къса всеки, общо 13 400 къса, облепени с български акцизен бандерол. То в а количество на откритата при митническата проверка недеклаирана по установения ред стока е както следва: цигари марка „Marlboro Touch“, с български акцизен бандерол – 650 кутии, общо 13 000 къса; цигари марка „Karelia slims“, с български акцизен бандерол – 20 кутии, общо 400 къса. На основание чл. 16, ал. 1, т. 5 от ЗМ били поискани писмени обяснения от нарушителя, в които Х.Х. посочил, че е закупил цигарите за себе си, тъй като цяла година нямало да се завръща в България, а в Обединеното кралство Великобритания били много скъпи. Тези му обяснения се опровергават от представена по делото справка за задграничните му пътувания /видно от която същият не е пребивавал целогодишно в Англия/, справка от информационната система на митническия орган за същото извършено нарушение от лицето на 06.12.2020 г. на Летище София, както и от показанията на св. М.К. за практика на една група български граждани от Сливен и Ямбол, които се занимават изключително с контрабанда на цигари за Великобритания.

На основание чл. 229, ал. 1 от ЗМ намереното количество цигари – предмет на митническото нарушение, било иззето с Разписка за задържане № 0090383/24.08.2021 г. За извършената митническа проверка бил съставен протокол от 23.08.2021 г., подписан от жалбоподателя и лицата, участвали в същата.

На основание чл. 230 от ЗМ против жалбоподателя Х. АЛ. Х. /в негово присъствие/ на 24.08.2021 г. св. С.Н. в присъствието на св. М.К., двамата

митнически служители, съставила Акт за установяване на административно нарушение № 1386/24.08.2021 г. за нарушение на чл. 233, ал. 3, вр. с ал. 1 от ЗМ – за това, че на 24.08.2021 г. е направил опит да пренесе през държавната граница акцизни стоки – цигари, без знанието и разрешението на митническите органи. АУАН е бил предявен на жалбоподателя, подписан от него без възражения. Копие от АУАН е връчен на жалбоподателя, като бил уведомен съгласно текста в самия АУАН, че в тридневен срок от връчването на този акт има право да направи писмени възражения по него. В установения в чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срок не е подадено писмено възражение по акта.

Видно от приложеното към АНП Становище от комисия по Заповед № ЗТД – 1000 – 567/23.08.2021 г. на Директора на ТД Митница Бургас, продажната цена на цигарите, предмет на митническото нарушение, определена на основание чл. 29, ал. 4, т. 1 от ЗАДС, във вр. § 1, т. 34 от ДР на ЗМ, е в общ размер на 3 614 лева.

Въз основа на съставения АУАН, на 13.10.2021 г. Зам. Директор на ТД Митница Бургас е издал обжалваното наказателно постановление № 1390/2021 г., с което на основание чл. 233, ал. 3, вр. чл. 233, ал. 1 от ЗМ е наложил на жалбоподателя Х. АЛ. Х. административно наказание глоба в размер на 7 227 лева, представляваща 200% от продажната цена на стоката, предмет на нарушението и на основание чл. 233, ал. 6, вр. чл. 233, ал. 3, вр. чл. 233, ал. 1 от ЗМ са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението – цигари марка „Marlboro Touch”, с български акцизен бандерол – 650 кутии, общо 13 000 къса; цигари марка „Karelia slims”, с български акцизен бандерол – 20 кутии, общо 400 къса, с обща продажна цена 3 614 лева. Наказателното постановление е връчено на наказаното лице с писмо с обратна разписка на 18.10.2021 г. Жалбата е изпратена по пощата на 25.10.2021 г.

Горната фактическа обстановка се установява изцяло от приложената по делото административно-наказателна преписка и от събраните в хода на съдебното дирене доказателства – показанията на свидетелите С.Н. и М.К., които съдът кредитира като непротиворечиви, логични и достоверни, като в показанията на свидетелите обективно и правдиво са възпроизведени възприетите от тях факти, които са относими към предмета на доказване по делото.

При така установената по делото фактическа обстановка, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление по отношение законосъобразността, обосноваването и правилността му, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от надлежно легитимирано лице и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съдът счита, че в производството по установяване на административното нарушение и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя и които да водят до отмяна на процесното НП. Съгласно разпоредбата на чл. 36 от ЗАНН, административно-наказателно производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение, освен в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора и е препратено на наказващия орган. В настоящия случай, производството е протекло в хипотезата на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН – със съставяне на АУАН в срока по чл. 34 от ЗАНН. АУАН и НП са издадени от компетентни органи съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 230 от ЗМ и чл. 47, ал. 1, б. „а”, вр. ал. 2 от ЗАНН, вр. чл. 231 от ЗМ. Съгласно чл. 230 от ЗМ, за всеки случай на нарушение на митническия режим се съставя акт от митническите органи, които по аргумент от разпоредбата на т. 9, § 1 от ДР на ЗМ са длъжностни лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и контрол. В конкретния случай актът за установяване на митническо нарушение е съставен от С.Н. – старши инспектор в Агенция Митници, ТД Митница Бургас, МП Летище Бургас – лице, осъществяващо митнически надзор и контрол. Правомощието на Зам. Директор на ТД Митница Бургас да издаде процесното наказателно постановление следва от разпореденото овластяване с ъ с Заповед № ЗАМ-1091/32-246814 от 02.08.2021 г. на Директора на Агенция „Митници“. АУАН е съставен съгласно разпоредбите на чл. 40 – 43 от ЗАНН и в него е описано по изискуемия от закона начин твърдяното нарушение, като е конкретизирана и нарушената законова разпоредба. Изложени са обстоятелствата във връзка с твърдяното нарушение, като актосъставителят е посочил, че с деянието си

жалбоподателят е осъществил състава на чл. 233, ал. 3, вр. с ал. 1 от ЗМ. Основният състав на административното нарушение „митническа контрабанда” е уреден в алинея първа на чл. 233 от ЗМ, а алинея трета очертава признаците на квалифицирания състав на посоченото митническо нарушение. Изпълнителното деяние на митническата контрабанда може да се изрази в две форми – „пренесе” или “превози”, като наказуем по силата на чл. 233, ал. 1 от ЗМ е и опитът за това, какъвто е случаят. От обективна страна е необходимо пренасянето или превозването на стоките да се извършва през държавната граница, да е без знанието и разрешението на митническите органи и да не представлява престъпление. Съставът на чл. 233, ал. 3 от ЗМ е квалифициран, като квалифициращият признак е предмета на нарушението – акцизни стоки или забранени за внос или износ стоки, вкл. тютюневи изделия. Фактическата обстановка, изложена в обжалваният акт е ясна и точна, което от своя страна припокрива изискването за ясно и точно описание на обстоятелствата, при които е извършено административното нарушение. Ревизираните актове – АУАН и НП съдържат всички задължителни реквизити, съгласно изискванията на ЗАНН, а що се отнася до авторството, съобразно събраните доказателства по делото – писмените и гласни такива, вкл. от предпроцесуалното действие на Х. АЛ. Х. – дадените от него писмени обяснения като нарушител, съдържащи признание за извършеното нарушение и гласните доказателства – свидетелските показания на С.Н. и М.К., то следва да се приеме, че именно жалбоподателят е автор на административното нарушение, визирано в обжалвания акт, както и се установява първият съставомерен признак на митническата контрабанда по чл. 233, ал. 3, вр. с ал. 1 от ЗМ – опитът за пренасяне на стоките през държавната граница. От друга страна, липсата на знание и разрешение от митническите органи за осъществения превоз като втори съставомерен признак на деянието, както и за мястото, където са открити тютюневите изделия и тяхното количество и вид, се доказва от събраните по делото доказателства. В резултат на извършената митническа проверка в багажа на жалбоподателя са били открити акцизните стоки, посочени в АУАН и НП по вид и количество. Дължимо в случая е било писмено деклариране и липсата му изключва знанието, респ. разрешението на митническите органи за превозването на стоките. Анализът на доказателствения материал води до извода, че Х. е осъществил от обективна и субективна страна релевираното административно

нарушение, поради което правилно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност. Неизпълнението на задължението за деклариране по надлежния ред на стоките, превозвани през държавната ни граница и въвеждани на митническата територия на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи, съставлява нарушение по чл. 233 от ЗМ.

За съставомерността на деянието е достатъчно обективното неизпълнение на задължението за деклариране, като разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от ЗМ установява общото задължение за деклариране, съответно в частност – задължението за писмено деклариране, произтичащо от чл. 158 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. по един от предвидените начини, съответно в чл. 135 и чл. 143 от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/2015/2446 от 28.07.2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС. В конкретния случай недеklarираната стока значително надвишава количествените норми за безмитен износ – стойността ѝ надвишава 1 000 EUR, съгласно чл. 137, пар. 1, б. „б“ от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28.07.2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС. Същата попада в обхвата на дефиницията „стоки с нетърговски характер“, посочена в чл. 1, т. 21, буква „б“ от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28.07.2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС. Същата подлежи на деклариране на основание чл. 158 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. по един от предвидените начини, съответно в чл. 135 и чл. 143 от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/2015/2446 от 28.07.2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС. Именно това свое задължение за деклариране не е изпълнил жалбоподателят Х. АЛ. Х. при излизането си от страната. С бездействието си същият е нарушил посочените разпоредби и изводите на АНО в тази насока са правилни. Извършеното нарушение не представлява престъпление. Съгласно приетата за нарушена разпоредба на чл. 233, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗМ, който пренесе или превози стоки през държавната граница или

направи опит за това без знанието и разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, се наказва за митническа контрабанда. В случая държавната граница на Република България съвпада с линията на митническата проверка предвид спецификата на разположение на службите за контрол на митническите пунктове, чийто служители не са на самата държавна граница /което е практически невъзможно/, а вътре в територията на Република България, поради което съдът намира, че е налице опит, а не довършено нарушение, както са приели актосъставителят и АНО. Съдът приема, че жалбоподателят е бил наясно с митническите изисквания към излизащите от територията на страната пътници /предвид и на предишеното му установяване за същото нарушение/ и именно поради тези си познания е предприел укриването на пренасяните от него акцизни стоки в количества, надвишаващи нормативно определените, от митническите органи. В контекста на изложеното, вмененото деяние се явява съставомерно и от субективна страна, същото е извършено виновно, при пряк умисъл. При съзнаване на задълженията във връзка с митническия режим на стоката, включително и задължението за деклариране, той не е декларирал пренасяните от него стоки, като е съзнавал противоправния характер на деянието си и от волева страна е целял настъпването на общественотоопасните последици – укриване, непредоставяне на вярна информация на митниците, с оглед неизбежността от настъпването на този резултат. Ето защо и съдът приема, че жалбоподателят е осъществил състава на митническата контрабанда по смисъла на чл. 233, ал. 3, във вр. ал. 1 от ЗМ, като не е декларирал пред митническите органи, пренасяните от него акцизни стоки – различни марки цигари. Съдът намира, че АНО правилно е определил продажната цена на стоките, предмет на нарушението, в размер на 3 614 лева, въз основа на цената, посочена от назначената комисия от длъжностни лица при Митница Бургас, съобразявайки се с разпоредбите на чл. 29, ал. 4, т. 1 от ЗАДС, във връзка с пар. 1, т. 34 от ДР на ЗМ. Съгласно чл. 233, ал. 3, във вр. с ал. 1 от ЗМ, за митническа контрабанда на стоки, за които се дължи акциз, на виновните лица се налага „глоба” в размер от 200 до 250 на сто върху митническата стойност на стоките, а в случаите на контрабанда на тютюневи изделия – от 200 до 250 на сто от продажната им цена. Съгласно чл. 233, ал. 6 от ЗМ, стоките, предмет на митническа контрабанда, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са, а ако липсват или са

отчуждени, присъжда се тяхната равностойност, представляваща митническата им стойност или при износ – стойността на стоките. В конкретния случай за извършеното от жалбоподателя митническо нарушение е определено наказание глоба в размер на 7 228 лева, представляваща 200% от продажната цена на стоките, предмет на нарушението. Съдът намира, че наложеното спрямо жалбоподателя административно наказание глоба е правилно определено. Същото съответства на разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН и отговаря на целите на наказанието по чл. 12 от ЗАНН – да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правов ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани. При определяне на размера на наказанието АНО е отчел всички смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, включително и това, че превозваните акцизни стоки са били укрити от жалбоподателят в личния му багаж, което действие сочи на категоричния извод, че жалбоподателят е целял пренасяната акцизна стока да не стане достояние на митническите служители. Наказателното постановление в частта на постановената санкция „отнемане в полза на държавата” на предмета на нарушението – т. 2 от НП, изрично предвидена в ал. 6 на чл. 233 от ЗМ в случаите на осъществено нарушение – митническа контрабанда, също е правилно и следва да бъде потвърдено.

Съдът намира, че не са налице основания за прилагане разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, т.е. не е налице „маловажен случай“ на административно нарушение. При тълкуване на посочената норма /чл. 28/ следва да се съобразят същността и целите на административно-наказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. Административно-наказателният процес е строго регламентирана дейност, при която за извършено нарушение се налага съответно наказание, като прилагането на санкцията е винаги въпрос на законосъобразност. Процесното нарушение е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на опасност за установения ред на държавно управление в сравнение с други нарушения от същия вид, поради което и не може да се определи като маловажен случай.

Въззиваемата страна не е поискала присъждане на разноски, поради което съдът не дължи произнасяне.

Така мотивиран и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1390/2021 от 13.10.2021 г. на Зам. Директор на ТД Митница Бургас, с което на основание чл. 233, ал. 3, вр. чл. 233, ал. 1 от Закона за митниците на Х. АЛ. Х., с ЕГН *****, от ***, е наложено административно наказание глоба в размер на 7 228 лева, представляваща 200% от продажната цена на стоката, предмет на нарушението и на основание чл. 233, ал. 6, вр. чл. 233, ал. 3, вр. чл. 233, ал. 1 от Закона за митниците са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението – цигари марка „Marlboro Touch”, с български акцизен бандерол – 650 кутии, общо 13 000 къса; цигари марка „Karelia slims”, с български акцизен бандерол – 20 кутии, общо 400 къса, с обща продажна цена 3 614 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Бургас в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____