

# ПРОТОКОЛ

№ 78

гр. Разград , 26.04.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на двадесет и шести април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:     Анелия М. Йорданова

при участието на секретаря Светлана Л. Илиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Анелия М. Йорданова Гражданско дело № 20203300100254 по описа за 2020 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА се явява ИНСПЕКТОР Михаил ГЪРКОВ и ИНСПЕКТОР Неделчо ВАСИЛЕВ

ОТВЕТНИКЪТ П.Т. се явява лично.

ЗА ДВАМАТА ОТВЕТНИЦИ се явява АДВ. МАРИНОВ.

ИНСПЕКТОР ВАСИЛЕВ: Да се даде ход на делото.

АДВ. МАРИНОВ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Поддържам ИМ, така както сме я предявили. Нямам възражение по проекта за доклад.

АДВ. МАРИНОВ: Поддържа отговора. Освен насочените основания, считаме иска по чл.151 вр. чл. 142 ЗПКОНПИ за неоснователен и поради обстоятелството, че искането за отнемане е на парични суми, които не са налични. В този смисъл е константната практика на ВКС обективизирана в решение на съда.

Само това бихме желали да се допълни.

Нямам възражения по доклада на съда.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА** обявения проект за доклад за окончателен:

Депозирано е Мотивирано искане от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ срещу П. К. Т. и Н. С. Т. с правно основание чл. 153, ал.1 от ЗПКОНПИ с цена на иска 218 274, 35 лв. В искането се твърди, че с Решение № 1276/15.07.2020 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД на КПКОНПИ Варна уведомление от Окръжна прокуратура – Разград с вх. № УВКПКОНПИ–1443/12.11.2018 г. по описа на ТД Варна, за това, че лицето П. К. Т. е привлечен в качеството на обвиняем по ДП № 330 ЗМ-260/2016 г. по описа на ОД на МВР Разград, пр.пр. № 1774/2016 г. по описа на Окръжна прокуратура – Разград за това, че: за периода от 01.01.2014 г. до 30.04.2014 г. в гр. Разград, в качеството си на данъчно задължено местно физическо лице по силата на чл. 6 от ЗДДФЛ - „Местните физически лица са носители на задължението за данъци за придобити доходи от източници в Република България и в чужбина“, е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери – 3 772 лв., като не е подал изискуемата съгласно чл. 50 от ЗДДФЛ данъчна декларация, за данъчен период от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г. за получени доходи като физическо лице в размер на 41 000 лв., представляващи облагаем доход, по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДФЛ. - престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 1 от НК.

Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ. На 17.01.2019 г. е постановена осъдителна присъда на Окръжен съд Разград по НОХД №360/2018 г. по описа на ОС Разград срещу лицето П. К. Т. за извършено престъпление по чл 255, ал. 1 от НК, като на 04.02.2019 г. присъдата е влязла в сила.

С Протокол № ТД04ВА/УВ–15955/13.11.2018 г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето П. К. Т.. Предмет на отнемане в исковото производство е имущество на стойност 218 274,35 лева, тъй като е налице значително несъответствие - в размер на 266 378,38 лв. в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Иска се съдът да постанови решение, с което да отнеме в полза на държавата имущество на стойност 218 274,35 лева, представляващо незаконно придобито имущество от П. К. Т. и Н. С. Т., както следва:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от П. К. Т. и Н. С. Т., с цена на иска 26 500 лв., в това число: - ПОЗЕМЛЕН ИМОТ-ДВОРНО МЯСТО с площ от 1274 кв.м., находящо се в гр. Лозница, общ. Лозница, обл. Разград, съставляващо урегулиран поземлен имот УПИ VI - „За производствени и складови дейности“, в квартал 80 по плана на гр. Лозница, заедно с построената в този имот едноетажна, монолитна „сграда на

селекционен център за трансплантация на ембриони“, със застроена площ от 202 кв.м., при граници за поземления имот: от две страни - улици, парцел IV и парцел V „За производствени и складови дейности“, за придобиването на който не е установен законен източник. Пазарна стойност към настоящия момент: 25 500 лв. - лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел „В 230 ТДИ“, рама № VSA63827413070214, двигател № 60197000002257, рег. № PP0826AP, дата на първа регистрация 01.01.1998 г., за придобиването на който не е установен законен източник. Пазарна стойност към настоящия момент: 1 000 лв. На основание чл. 151, във вр. чл. 142, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от П. К. Т., с цена на иска 186 667,75 лв., в това число: - сумата в размер на 1 073,24 лв., представляваща непреобразуваната част от вноски на каса по разплащателна сметка в лева №8439878 в „Банка ДСК“ ЕАД, за която не е установен законен източник. - сумата в размер на 3 911,66 лв., представляваща вноски на каса по разплащателна сметка в евро BG98 CECB 9790 44C8 7678 00 в „Централна кооперативна банка“ АД, за която не е установен законен източник. - сумата в размер на 30 830,20 лв., представляваща непреобразуваната част от вноски на каса по разплащателна сметка в лева BG76 CECB 9790 10C8 7678 00 в „Централна кооперативна банка“ АД, за която не е установен законен източник. - сумата в размер на 8 560,96 лв., представляваща непреобразуваната част от получени средства от трети лица по разплащателна сметка в лева №8439878 в „Банка ДСК“ ЕАД, за която не е установен законен източник. - сумата в размер на 113 831,38 лв., представляваща непреобразуваната част от получени средства от трети лица по разплащателна сметка в лева BG76 CECB 9790 10C8 7678 00 в „Централна кооперативна банка“ АД, за която не е установен законен източник. - сумата в размер на 2 259,27 лв., представляваща вноски за погасяване на кредитни задължения по разплащателна сметка в лева №8439878 в „Банка ДСК“ ЕАД, за която не е установен законен източник. - сумата в размер на 2 137,88 лв., представляваща вноски и входящи преводи за погасяване на кредитни задължения по разплащателна сметка в лева №15262169 в „Банка ДСК“ ЕАД, за която не е установен законен източник. - сумата в размер на 4 169 лв., представляваща вноски за погасяване на кредитни задължения по разплащателна сметка в лева BG45 BPBI 7949 1069 0563 03 в „Юробанк България“ АД, за която не е установен законен източник. - сумата в размер на 19 894,16 лв., представляваща вноски и входящи преводи за погасяване на кредитни задължения по разплащателна сметка в лева BG18 BPBI 7949 1069 0563 04 в „Юробанк България“ АД, за която не е установен законен източник. На основание чл. 151, във вр. чл. 142, ал. 2, т. 4 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Н. С. Т., с цена на иска 5 106,60 лв., в това число: - сумата в размер на 300 лв., представляваща вноска на каса по разплащателна сметка в лева №12438418 в „Банка ДСК“ ЕАД, за която не е установен законен източник. - сумата в размер на 806,60 лв., представляваща непреобразуваната част от вноски на каса по разплащателна сметка в лева №20447977 в „Банка ДСК“ ЕАД, за която не е установен законен източник. - сумата в размер на 4 000 лв., представляваща стойността на направените допълнителни парични вноски в търговско дружество „Техноприм – М“ ЕООД, за която не е установен законен източник.

В производството по чл. 131 и сл. ГПК е депозиран писмен отговор от ответниците. 3

Този файл е копие на електронно подписан документ. Твърдят, че иска е допустим. По същество излагат съображения, че иска е неоснователен и недоказан. Твърди се, че с оглед възприетата от закона легална дефиниция, не може да се възприеме като законосъобразен довода на ищеца, че разходите, направени от ответниците за придобиване на недвижими имоти, придобиване на МПС, както и разходите за вноски по банкови сметки, направени от трети лица или от самите ответници, представляват "имущество". По смисъла на ЗПКОНПИ имущество представляват само активите и паричните средства, които по време на проверявания период са придобити от ответниците - недвижими имоти, превозни средства, влогове и депозити в банки. Според това дали те още са в техния патримониум, тези блага могат да бъдат придобито имущество, отчуждено или преобразувано имущество - както приема ВКС в Решение № 97/18.05.2018 г. по гр.д.3224/17 г. IV г.о. Нетните доходи по смисъла на § 1, т. 8 от ДР на ЗПКОНПИ са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му. Доходите, приходите или източниците на финансиране са посочени в закона примерно и неизчерпателно. Оспорват изготвения от ищеца анализ като необективен с подробни съображения. Неправилно е определено началното салдо към 13. 11. 2008 г. , както и нетният доход. Неправилно са включени като незаконен доход два банкови превода от 14. 06. 2013 г. в размер на 17 000 лв. и от 28. 08. 13 г. за 17 500 лв. Необосновано ищецът е приел при анализа за предоставени заеми от „Балчо Агро Продукт“ ЕООД в размер на 4 990 лв. от 06. 12- 12 г.; в размер на 7 500 лв. от 22. 12. 16 г. в размер на 2 480 лв. на 20. 01. 17 г. ; и в размер на 1 580 лв. от 02. 02. 17 г. , че доказателствата за тях са недостоверни. Неправилен е анализа, относно преведените суми по сметка на ответника в „ЦКБ“ АД от „Балчо Агро Продукт“ ЕООД. Оспорват сочените от ищеца разходи за издръжка на семейството. Оспорват се по размер включените суми в приходната част, като също така се твърди, че не са включени доходи от отдаване под наем на земеделски земи, доходи от дарения, от продажба на земеделски земи, сумата 38 000 лв. от услуги с личен труд- производство на машини. Необосновано е твърдението, че недвижимият имот съставлява незаконно придобито имущество. Не е налице несъответствие в размер на 150 000 лв. между имущество и нетен доход. Молят исковете да бъдат отхвърлени изцяло.

Ответникът изтъква като основание за неоснователността на иска, че сумите предмет на искането за отнемане, не са налични.

Поисканите експертизи от страните са назначени.

Допуснати са поисканите свидетели при режим на довеждане.

В тежест на ищеца е да установи твърдените в исковата молба факти, а именно, че е налице значително несъответствие между имуществото и доходите на ответниците през процесния период от време, а ответниците следва да докажат възраженията си, че доходите, с които е придобито имуството е от законен източник

**ПРИЕМА ПИСМЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:**

Уведомление с вх.№ УВКПКОНПИ – 1443/12.11.2018 г. на Окръжна прокуратура – Разград – 12 л.; Справка от НБД „Население № ТД04 ВА/УВ – 15829/12.11.2018 г. – 5 л.; Протокол за проверка № ТД04 ВА/УВ – 15955/13.11.2018 г. – 1 л.; Ел.справка от Търговски регистър и Сиела Нет – 68 л.; Ел.справка от Сиела Нет за роднини – 3 л.; Справка от ИКАР – 12 л.; Писмо вх.№ТД04 ВА/УВ–674/16.01.2019 г. на СВ – Разград – 8 л.; Писмо вх.№ТД04 ВА/УВ–669/16.01.2019 г. на СВ – Силистра – 3 л.; Справка от Централна база – КАТ – 16 л.; Писмо вх.№ТД04 ВА/УВ–8930/27.06.2019 г. на ОД на МВР – Разград, сектор „Пътна полиция” – 2 л.; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ – 16618/28.11.2018 г. на ТД на НАП – Варна, офис Разград – 132 л.; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ – 16623/28.11.2018 г. на ТД на НАП – Варна, офис Разград – 37 л.; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ – 16607/28.11.2018 г. на ТД на НАП – Велико Търново – 1 л.; . Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ – 14709/29.10.2019 г. на ТД на НАП – Варна, офис Разград – 12 л.; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ – 14711/29.10.2019 г. на ТД на НАП – Варна, офис Разград – 21 л.; Писмо вх.№ ТД04 ВА/УВ–1091/23.01.2019 г. на ОД „Земеделие“ – Разград – 1 л.; Писмо вх.№ ТД04 ВА/УВ–1192/25.01.2019 г. на ДФ „Земеделие” – 7 л.; Писмо вх.№ТД04 ВА/УВ–16657/29.11.2018 г. на ОД на МВР – Варна – 1 л.; Писмо вх.№ТД04 ВА/УВ–8693/21.06.2019 г. на Летище София – 1 л.; Ел. справка от сайта на БНБ [www.bnb.bg](http://www.bnb.bg) – 2 л.; Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ – 16527/28.11.2018 г. на Община Лозница – 5 л.; Справка от Регистъра на ГД „ГВА” – 6 л.; Справка от информационната система на ИА “МА” – 6 л.; Справка от информационната система на ЦРОЗ – 5 л.; Писмо вх.№ТД04 ВА/УВ–14645/18.10.2019 г. на Районен съд - Разград – 2 л.; Писмо вх.№ ТД04 ВА/УВ–15795/13.11.2019 г. на “Централен депозитар” АД – 1 л.; Справка от информационната система на Агенция „Митници“ – 6 л.; Писма от търговски банки без сметки – 21 л.; Писма от търговски банки със сметки – 13 л.; Писмо вх.№ТД04 ВА/УВ–5192/11.04.2019 г. на Районен съд - Разград – 4 л.; Писмо вх.№ ТД04 ВА/УВ–6882/17.05.2019 г. на „Банка ДСК” ЕАД – 49 л.; Писмо вх.№ ТД04 ВА/УВ–6603/10.05.2019 г. на „Банка Пиреос България” АД – 3 л.; Писмо вх.№ТД04 ВА/УВ–7361/29.05.2019 г. на „ЦКБ” АД – 84 л.; Писмо вх.№ ТД04 ВА/УВ–5963/24.04.2019 г. на „УниКредит Булбанк” АД – 2 л.; Писмо вх.№ТД04 ВА/УВ–6151/30.04.2019 г. на „Юробанк България” АД – 27 л.; Определение Определение № 227/23.07.2020 г. по ч.гр.д. № 150/2020 г. на Окръжен съд - Разград – 3 л.; 2 броя Обезпечителна заповед от 23.07.2020 г. на Окръжен съд - Разград – 3 л.; Справка в ИКАР относно налагане на обезпечителната мярка възбрана върху недвижим имот – 4 л.;Справка в Централна база – КАТ относно налагане на обезпечителната мярка заповор върху МПС – 2 л.; Справка в Регистъра на банковите сметки и сейфове към „БНБ“ относно налагане на обезпечителната мярка заповор върху банкови сметки – 3 л.; Покана изх.№ ТД04 ВА/УВ–8814/10.08.2020 г. до П.Т. – 1 л.; Покана изх.№ ТД04 ВА/УВ–8816/10.08.2020 г. до Н.Т. – 1 л.; Известие от 12.08.2020 г. за доставена покана на П.Т. – 1 л.; Известие от 12.08.2020 г. за доставена покана на Н.Т. – 1 л.; Декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ с вх.№ТД04 ВА/УВ – 9764/26.08.2020 г. от П. К. Т. с приложения – 74 л.; Декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ с вх.№ТД04 ВА/УВ –

9765/26.08.2020 г. от Н. С. Т. с приложения – 73 л.; Протокол по чл. 28 от ЗПКОНПИ с изх. № ТД04ВА/УВ-10291/08.09.2020 г. за запознаване с материалите по делото – 1 л.; Писмени възражения с вх.№ТД04 ВА/УВ – 10637/16.09.2020 г. – 16 л.; Писмо вх.№ТД04 ВА/УВ-11460/07.10.2020 г. от „Балчо Агро Продукт“ ЕООД - 1 л.; Актуална справка от ИКАР за П. К. Т. – 4 л.; Актуална справка от КАТ за П. К. Т. – 4 л.; Актуална справка в НБД „Население“ за М.Т.С., Н.М.С. и С.М.С. – 3 л.; Справка от ИКАР за М.Т.С. – 4 л.; Справка от ИКАР за Н.М.С. – 4 л.; Справка в ЕИСПП за П. К. Т. – 4 л.; Решение № 2015/21.10.2020 г. на КПКОНПИ

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Представяме писмено становище по отговора на ИМ.

АДВ. МАРИНОВ: Представям свидетелство за регистрация, част първа за МПС „Мерцедес В 230 ТД“ с рег. № РР 0826 АР с препис за насрещната страна, ведно с договор за покупко – продажба.

Водим свидетелите с изключение на М.Т.С., който на 15.04.2021г. се е ваксинирал с ваксина срещу Ковид-19. Представям талончето, получил е усложнения и не е могъл да се яви. Ще го преснимам и представя в определен от Вас срок. Държим на разпита на този свидетел.

Отказваме се от свидетеля К.Г.И..

Моля да замените И.И. с Й.П., който водим.

Останалите свидетели ги водим.

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Ние възразяваме на замяната на свидетелите, тъй като не е направено своевременно. Моля да не уважавате това искане също така не знаем какви факти ще установява той.

АДВ. МАРИНОВ: Същите факти, които ще установява И.И., ще установи свидетеля, с който искаме замяна.

Своевременно е направено искането, не е преклудирано, следва да бъде уважено. Осигурили сме друг свидетел, който се явява в съдебно заседание.

СЪДЪТ намира искането допустимо, тъй като сочения от ответника свидетел И.И. е допуснат до разпит за същите обстоятелства. Ответникът се отказва от този свидетел и на негово място сочи друг свидетел.

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит свидетел К.Г.И. както и И.П.И..

ДОПУСКА до разпит свидетеля Й.П..

Пристъпи към изслушване на заключенията по СТЕ и по САТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА вещото лице по СТЕ.

Я. Г. К. - 61г., женен, неосъждан, б. р.

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Нямаме въпроси, може да се приеме.

АДВ. МАРИНОВ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати внесения депозит – изд. РКО

ПРИСТЪПИ към изслушване на САТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В. С. Д. - 66 г., вдовец, неосъждан, б.р.

НАПОМНИ се НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на вещото лице по чл.291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Искам да направя едно уточнение, тъй като съм допуснал техническа грешка на регистрационния номер.

На първата страница, в т. 2 е посочен РР 0826 АН да се чете РР 0826 АР.

Същата грешка е допусната и на втора страница т. 4 където трябва да се чете РР 0826 АР.

И в т. 5.1 изцяло сгрешен да се чете РР 0826 АР.

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. МАРИНОВ: Сочите в забележка, че тази стойности са определена при условие, че автомобиля е технически изправен.

Ако се съберат доказателства, че не е изправен ще се промени ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ами много ясно, ще се промени.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението.

Да се изплати внесения депозит – изд. РКО

ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

ЦАНКА КРАЙОВА Т. - 48г., неосъждана, сестра на ответника. Съгласна съм да давам показания.

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на свидетелката по чл.290 НК.

Обеща да говори истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Т.: Съгласила съм се да продадем въпросните зем. земи като парите от продажбата да постъпят по сметка на брат ми, а аз да получавам рентата от останалите земи.

Земите са в Благоево, те са в Земеделска кооперация.

Продадените са 10 дка, посочени са в нот. акт и тази сума е постъпила по сметката на брат ми. Аз не съм получавала от тази сметка. Това беше идеята да са по сметката на брат ми.

Отстъпила съм тази сума и не съм получавала нищо.

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Нямам въпроси.

АДВ.МАРИНОВ: Нямам въпроси.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Н.М.С..

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СЪЩИЯ:

Н.М.С.-44г., неженен, неосъждан, първи братовчед с Н.Т.. Съгласен съм да дам



показания.

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на свидетеля по чл.290 НК.

Обеща да говори истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ С.: Първи братовчеди сме с Н. и сме в близки отношения с П.Т. и Н.Т..

Аз живея в София. Поддържаме контакти на десетина дни, защото имаме цех в Лозница. Моя фирма има цех Лозница и идвам често, три четири пъти в месеца идвам в Лозница. Понякога отсядам в тях или в къщата на баба ми.

В Лозница имам цех от около 2003-2004 година.

Дарявал съм парични суми на семейството на П. и Н. през 2012-2013г., не помня точно на два пъти. Единият път от около 8000лв., един път около 2000 и нещо съм дарявал на П., и на двамата всъщност. Нямаше конкретен повод. Те гледаха баба ми преди да почине, имаха затруднения и реших просто да ми помогна, работеха при нас. Имали са нужда, имал съм възможност, решил съм и съм ги дарил. Мотивите са това, че са се грижили за баба ми, грижили са се за къщата, работили са в моето предприятие. Сега работят в моето предприятие и преди това, но в другата фирма, на баща ми във фирмата, която също е в Лозница.

Аз имам фирма, която е в Лозница занимавам се с изкупуване на селскостопански продукти, изкупуване, преработваме, изнасяме.

Годишният ми доход всяка година е различно. Не мога да кажа с точност. Някъде лично мои може и 50 000 като разпределя на дивиденди може и повече да взема, различно е всяка година, зависи от работата. Разполагам със средства.

П. и Н. не са водили луксозен начин на живот .

Живееха в наследствения апартамент на чичо ми С. – бащата на Н. през целия период. В къщата ходеха да се грижат за баба ми.

В къщата на баба ми има голям двор, там отглеждаха зеленчуци, зайци, грозде. Той е голям двора, те се грижеха за двора основно и майката на Н. преди да почине, заедно.

Баща ми и чичо ми – бащата на Н., С. имаха наследствени земи в Лозница мисля около 80 дка.

За периода 2008 – 2018 рентата получавах чинка ми – майката на Н.. Никога не сме вземали рентата, защото сме имали възможност и не са ни трябвали тези пари.

П. и Н. имат дете, роди се 2010г. При отглеждането на детето ние сме помагали

доколкото можем финансово, част от това дарение е и за него, за да може нормално да се развива детето.

С тази цел са дарени тия пари, за които казах, една от причините.

През периода, в който дарихме парите те почти с нищо не се занимаваха, гледаха плодове, зеленчуци в къщата, животни. Нямаха доходи от друго място през този период. За това сме ги дарили да си покриват нуждите.

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Не уточнихте втората сума над 2 000 лева, кога точно я дарихте.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Мисля 2013 год., не помня точни дати или 2014г. с банков превод съм дарил сумата.

Живея в самостоятелно жилище в София. Закупил съм парцел през 2003-2004г. да строя. Строежът завърших 2016г. -2017г. някъде.

2017г. закупих недвижим имот не като физическо лице 1.12.2017г. като физическо лице не съм купувал имот

Може са фирмата да съм закупил, лично не съм закупил.

През 2017г. съм завършил строежа. Нормален живот водя в София, разходите на месец са ми около 1500 лв.

При строенето на къщата в София, П. и Н. не си спомням дали са идвали да ми помагат.

Имотът съм го купил много отдавна, когато бяха евтини. Сега не бих си купил.

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Нямаме въпроси.

АДВ. МАРИНОВ: Нямам въпроси.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ К.В.Я:

К.В.Я- 55г., неженен, неосъждан, без родство.

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на свидетеля на основание чл.290 НК.

Обеща да говори истината.

РАЗПИТ СВИДЕТЕЛЯ Я.: Втори братовчед съм със майката на П.Т..

Имам фирма, занимавам се със земеделие. Фирмата се казва „Я.“ ЕООД. Обработвам

земи под аренди и собствени.

Имам и лични мои земи и на фирмата.

Обработвам земи, собственост на П.Т.. Откакто работя земеделие ги работя, от 1998 година се занимавам със земеделие и от тогава работя техните ниви.

Рентата докато беше жива майка му я плащах на нея, след това на него. Мисля е подписвал касов ордер и съм му ги давал.

Издавал съм му удостоверения, нося екземпляр от него.

Нивите са в размер на 8 дка и нещо на П.Т., които аз работя. Рентата им е около 700 лв.

Познавам П. и семейството им. Контактвам с тях. Познаваме се от много време, роднини сме. Той живее в Лозница с Н. – съпругата му.

Родителите на Н. живееха в Лозница, баща ѝ почина отдавна, майка и преди година.

В близки отношения сме с П. и Н..

Мисля П. беше купил един „Мерцедес“ като бусче, мисля „Вито“.

Споделял е, че имаше някакви проблеми с голям ремонт. Съвсем случайно като коментираме се беше оплакал, че има проблеми. Точната сума не ми е казал.

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Когато изплащате рентите осчетоводявате ли ги.

СВИДЕТЕЛЯТ Я.: По принцип ги осчетоводяваме, с издаване касов ордер. Има ведомости, различно е. Понякога ходя и на място, нося рентата с разходен касов ордер, те ми се подписват.

Леката кола беше споменал, коментирали сме.

Виждал съм външно автомобила, но не съм установил дали е изправен.

Не ме интересува няма да купувам.

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Нямаме въпроси.

АДВ.МАРИНОВ: Нямам въпроси.

Трифон С. не се явява, не можем да посочим уважителна причина, но държим на него.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ Й.П.:

Й.И.П. – 53г., женен, осъждан, б.р. със страните по делото.

НАПОМНИ СЕ НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ на свидетеля по чл. 290 НК.

Обеща да говори истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ П.: С П.Т. и съпругата му сме съученици от техникума, били сме съученици в един клас четири години, близки бяхме. Поддържали сме връзки през цялото време.

Той беше в школата за запасни офицери, след това беше студент във ВИФ, аз бях във военно училище в Шумен и сме поддържали, поддържахме връзка. След като завършихме се върнахме в Разград. Аз започнах работа в Община Разград, той в органите на МО и по време на брака аз и съпругата ми сме свидетели на сватбата му.

Отначало П. работеше в секретни, МО със заглушители на радиочестоти. След това напусна и започна да се занимава с частен бизнес, основно със земеделие и изработка на машини, на детайли за преработка на земеделска продукция.

В годините като всяко младо семейство познавам неговите родители, родителите на съпругата му. Като всяко българско семейство си приготвяха зимнина, колежа си прасе. През периода 1992-1995г. работех като ръководител, Сектор Жилищно настаняване в Община Разград и тогава по наредбата П.Т. получи апартамент, естествено аз бях председател на комисията.

В годините той отиде на живее при родителите на съпругата си Наташка.

Продад е апартамента и приходите от него са били за него. Вече живееше в Лозница и се налагаха ремонти.

Ние сме малък град, видно е живееха спартански живот, не обича лукса, обича природата, няма такъв манталитет да си позволява излишни разходи.

Имал е нормални приходи. Никога не е бил безработен, винаги е бил отруден човек. Независимо той си е кадрови офицер, достоен човек, не е човек, който да прави далавери, да краде ДДС.

1996г. имах дискотека, охраната ми посъветва един пияница, който посъветва сестра ми. Той падна и затова съм съден.

ИНСПЕКТОР ГЪРКОВ: Нямам въпроси.

АДВ. МАРИНОВ: Нямам въпроси.

Държим на двамата неявили се свидетели, които ще осигурим следващото съдебно

заседание.

При довеждани са и двамата свидетели.

ПОРАДИ НЕОБХОДИМОСТ ОТ ИЗГОТВЯНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ по ССЕ, която е назначена делото следва да бъде отложено за друга дата като се съобщи на вещото лице Първанова, че заключението на ССЕ и САТЕ са изслушани в съдебно заседание и приети от съда.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 28.06.2021г. -15ч., за когато ще се водят двамата свидетели от ответниците.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 11:15ч.

**Съдия при Окръжен съд – Разград:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_