

РЕШЕНИЕ

№ 86

гр. Троян, 29.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, Ш-ТИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Н. Гатева

при участието на секретаря Ваня Т. М.а
като разглежда докладваното от Петя Н. Гатева Административно наказателно дело № 20234340200321 по описа за 2023 година

Производство с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 2/26.06.2023г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Л. Ивайло Найденов Славков на жалбоподателя Х. С. Д. от гр.Л. е наложено административно наказание глоба в размер на 500/петстотин/лева на основание чл.190 ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия/ЗОБВВПИ/ за нарушение по чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ.Посоченото наказателно постановление е обжалвано от Д., който в законоустановения срок е подал жалба до Районен съд - Троян и като се позовава на незаконосъобразността му, моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление.В жалбата са изложени съображения, че не е извършено твърдяното нарушение, както и че описаната в АУАН фактическа обстановка не отговаря на действителната такава. В подкрепа на твърденията си жалбоподателят е ангажирал доказателства.

В съдебно заседание жалбоподателят Х. С. Д., редовно призован, не се явява лично.Представява се от адв. П. К. от АК Л., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения, доразвити подробно в пледоарията и по съществото на спора.

ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Л. Ивайло Найденов Славков, редовно призован, не се явява в съдебно заседание.В придружителното писмо към жалбата е взето отношение по нея и се прави искане същата да бъде оставена без последствие и да се потвърди наложеното наказание.

От показанията на разпитаните свидетели Д. К. Д., И. А. В., Г. Ц. М.,В.

Ц. М., С. В. И., А. И. В., И. С. Г., Ц.В.С. и В.Н.П. и от приложените към делото писмени доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 07.01.2023г. в ОДЧ на РУ Троян при ОДМВР Л. е получен сигнал от свидетеля И. А. В., инспектор «ИП» в РУ Троян, затова, че пътувайки от с.Л., Ловешка област към гр.Троян видял спрян ** «****» с рег.№ *** и до него на пътя лице, облечено в ловни дрехи да държи оръжие, тип карабина. Свидетелят В. видял също и друго лице, което държало ловно оръжие да навлиза в близката гора. Сигналят бил подаден за лица, които ловуват незаконно. Свидетелят В. се обадил по телефона на председателя на ловната дружинка в с.Л. и на служителя на РДГ Л. – М.С..

След подадените сигнали/ за браконьерство/ на мястото в близост до с.Л., Ловешка област пристигнал дежурен автопатрул на РУ Троян в състав мл. инспектор К.П. К. и стажант Г. Ц. М., а впоследствие и свидетеля В. Ц. М. - ПИ при РУ Троян. На мястото пристигнал и председателят на ловната дружинка в с.Л. свидетеля С. В. И. заедно с ловци от посочената дружинка – свидетелите А. И. В. и И. С. Г., както и служители на ДГС Троян. Установени били двете лица, които държали оръжия в ръце, а именно жалбоподателят Х. С. Д. и лицето Н. П. С..

На мястото пристигнали и свидетелите Ц.В.С. и В.Н.П.. От показанията им в с.з. се установява, че същия ден жалбоподателят Д. и лицето С. са ловували заедно с ловци от дружинката в с.Дебнево, Ловешка област, а свидетелят П. е ловувал с ловци от дружинката в с.Лешница, Ловешка област. Четири кучета /собственост на П. и на Д./ подгонили ранен глиган и избягали в посока с.Л. и с.Борима, което било установено с GPS, поставен на кучетата. Свидетелят П. се обадил по телефона на С. и Д. и им обяснил къде е местонахождението на кучетата, след което те потеглили с ** към прелеза на с.Л. да ги търсят. П. се обадил по телефона и на свидетеля С. В. И./председателя на ловната дружинка в с.Л./ и му обяснил какъв е проблема. Разбрал, че ловната дружинка на с.Л. е приключила лова и си прави банкет. След проведените разговори свидетелите П. и С. отишли на посоченото по-горе място, където вече били пристигнали всички подробно описани по – горе лица. Междувременно ловните кучета, които преследвали глиган, били установени, заловени и натоварени в **а, като едно от тях било наранено от глигана и имало кървяща рана в областта на корема. Полицейските служители от дежурния автопатрул Г. Ц. М. и К.П. К. и пристигналият впоследствие свидетел В. Ц. М. изискали от жалбоподателя Х. С. Д. и от лицето Н. П. С. документи за самоличност, ловни билети и разрешителни за притежание и носене на оръжията. След проведен телефонен разговор със свидетеля Д. К. Д. - ПИ в служба КОС при РУ Троян и направена справка било установено, че дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев за ловни цели – карабина „***“, калибър ***, *** е собственост на жалбоподателя Д., съгласно Разрешение за носене, употреба и съхранение на огнестрелно оръжие и боеприпаси за него с №20160287488 с валидност до 20.03.2027г.

На жалбоподателя бил съставен Акт за установяване на административно нарушение серия АД бл.№ 499529/07.04.2023г. от Д. К. Д. - мл. ПИ служба КОС при РУ Троян затова, че на 07.01.2023г. около

16.30 часа на път 35068, километър 0+350 в землището на с.Л., община Троян, област Л., при извършена полицейска проверка на *** «***» с рег.№ ***, негова собственост, е установено, че пренася дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев, за ловни цели – карабина „***“, калибър ***, ***, законно притежавано от него с Разрешение за носене, употреба и съхранение на огнестрелно оръжие и боеприпаси за него с №20160287488 с валидност до 20.03.2027г., без да е поставено в транспортен куфар или в калъф със заключващо устройство на спуська. Актосъставителят е посочил, че с горното Д.и е нарушена разпоредбата на чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ.АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя и му е връчен на 10.04.2023г.В графата за възражения не са отразени такива.

По делото е приложено Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 05.07.2023г. на Бойко В. –прокурор в Районна прокуратура – Л.. В него накратко е изложена фактическата обстановка, подробно описана по-горе. Изложени са съображения, че в случая липсват данни С. и Д. да са били в землището на с.Л., област Л. с цел незаконен лов и липсват данни, които да оборват твърденията им, че са навлезли в района за да търсят избягалите кучета на Д., както и че двете карабини, макар и държани в нарушение на чл.96 от ЗОБВВПИ , са били под надзора на С., който през цялото време е бил до *** «***», което е изключвало достъпа до оръжията от страна на трети лица.В Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство от 05.07.2023г. е отразено, че Д.ието не е престъпление по чл.338 ал.1 от НК поради явната незначителност на обществената опасност на Д.ието по смисъла на чл.9 ал.2 от НК.Прокурор В. е счел, че следва да продължи АНП по съставения АУАН.

Въз основа на така съставения акт и съобразявайки материалите в административнонаказателната преписка е издадено Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 2/26.06.2023г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Л. Ивайло Найденов Славков , с което на Х. С. Д. е наложено посоченото по-горе административно наказание.

Съдът приема, че обжалваното НП е издадено от упълномощен за това орган, с оглед Заповед № 8121э-595/26.05.2015г. на Министъра на вътрешните работи и Удостоверение №295000 – 10083/18.11.2021г. на ВПД Директор на ОДМВР, поради което издалото НП лице е компетентно.С оглед длъжностното качество на актосъставителя/ мл.ПИ КОС при РУ Троян /, съдът намира че АУАН е съставен от компетентен орган, при изпълнение на неговите служебни задължения.Налице е и съответствие между отразеното в НП и в АУАН, въз основа на който е издадено. Спазени са и визираните в ЗАНН срокове за съставяне на АУАН и за издаване на НП.

От така установената и изложена по- горе фактическа обстановка съдът не приема за доказано по несъмнен начин, че нарушението по чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ е извършено от Д. . Съгласно посочената разпоредба «Лицата, получили разрешение за носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях за ловни или спортни цели, пренасят огнестрелното оръжие без поставени в него или в зарядното устройство боеприпаси, а барута и капсулите по чл. 6, ал. 5, т. 1 и 2 - разделно. Оръжието се пренася в затворен транспортен куфар. Дългоцевното оръжие може да се пренася и в калъф със заключващо устройство на спуська“.От показанията на

мнозинството от разпитаните свидетели - И. А. В., С. В. И., А. И. В. и И. С. Г., както и от приложените по ДП доказателства се установява, че жалбоподателят Х. С. Д. е държал в ръце ловната си карабина. Жалбоподателят Д. първо е влизал, а след това излизал от близката гора с карабина „***“ в ръце. Н. П. С. се е намирал на пътя също с карабина /„***“/ в ръце. При пристигането на дежурния автопатрул, след указания, получени по телефона от актосъставителя свидетеля Д. К. Д., посочените две оръжия са били проверени и е установено, че са били законно притежавани от посочените две лица. От показанията на свидетелите Ц.В.С. и В.Н.П. се установява, че двете огнестрелни оръжия са били и в калъфи, и изваждани от тях за извършване на проверката. Съдът приема за установено по безспорен начин, че действително двете карабини първоначално са се намирали в Д. и С. и след пристигането на служителите на РДГ Троян, членовете на ловната дружинка в с.Л., Ловешка област и на полицейските служители са били извън калъфите, в които са съхранявани, но това е станало поради извършването на проверката на същите от свидетелите К.П. К. и Г. Ц. М.. За да бъде извършено твърдяното нарушение по чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ е следвало процесната карабина „***“, калибър ***, *** да е била пренасяна в *** «***» с рег.№ *** без да е поставена в транспортен куфар или в калъф със заключващо устройство на спуська. В конкретния случай карабината се е намирала в ръцете на жалбоподателя Д.. Тя не е пренасяна с товарния автомобил в момента на проверката. С оглед на изложеното съдът счита, че не е извършено нарушение по чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ, за каквото е издадено наказателното постановление.

Направено е възражение от процесуалния представител на Д. адв.К., че при съставянето на АУАН и издаването на НП е допуснато съществено нарушение на императивни разпоредби от ЗАНН, ограничили правото на защита на наказаното лице. Съгласно чл.42 ал.1 т.5 и чл.57 ал.1 т.6 от ЗАНН, АУАН и НП трябва да съдържат законовите разпоредби, които са нарушени виновно. Съдът намира за основателно направеното възражение от адв.К., че разпоредба на чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ съдържа няколко хипотези, а АНО не е посочил конкретната. Въпреки това съдът счита, че не е нарушено правото на защита на Д. дотолкова, че да не разбере какво нарушение е извършил.

С оглед на изложеното, съдът счита, че следва Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 2/26.06.2023г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Л. Ивайло Найденов Славков да бъде отменено, като незаконосъобразно.

С оглед изхода на делото и направеното искане от адв.К. на основание чл. 63д ал. 1 от ЗАНН на жалбоподателя Д. следва да се присъди сумата 400.00 лева, представляващи дължимо адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие №00000014411/08.11.2023г. /л.30/.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 2/26.06.2023г.

на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Л. Ивайло Найденов Славков, с което на Х. С. Д. от гр.Л., ***, ЕГН *****, е наложено административно наказание **глоба в размер на 500/петстотин/лева** на основание чл.190 ал.1 от ЗОБВВПИ за нарушение по чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ, като **незаконосъобразно**.

Осъжда ОДМВР Л. да заплати на Х. С. Д. от гр.Л., ***, ЕГН *****, сумата 400.00 /четиристотин /лева разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Л. по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Троян: _____