

ПРОТОКОЛ

№ 85

гр. Благоевград, 18.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Коева

при участието на секретаря Илияна Стоименова
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20231200900097 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

Ищцата А. Н. – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. М., редовно упълномощен по делото от по-рано.

За ответното дружество, уведомено от предходно заседание, явява се юриск. Т., редовно упълномощена от по-рано.

Вещото лице д. С., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице инж. В. Н., редовно призован, се явява лично.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл.377 ГПК вр. с чл.142, ал.1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

Допуснатите съдебноМ.цинска и съдебно техническа експертиза са изготвени и представени в срока по чл. 199 от ГПК.

Съдът пристъпи към разпит на вещите лица.

Снема се самоличността на вещото лице:

д. П. С. - *****одини, женен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото, специалност „***“.

Вещото лице бе предупредено за отговорността, която носи по реда на чл. 291 от НК и обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

В.Л. Д-Р С.: Поддържам заключението си. Нямам изменения и допълнения.

На стр. 7 относно периода на лечение и физическото ѝ състояние, страданието на ищцата интензитета при тези случаи обикновено е първите 6, 7 дни след травмата, до една седмица след операцията. Възстановителният период е между 6 и 10 месеца. При нея е максимален, тъй като тя е с открито счупване, което продължава по-бавно за възстановяване, заради откритото счупване. Десният крак е счупен.

Вещото лице отговаря на въпроси от юриск. Т.:

В.Л. Д-Р С.: Десният крак е опериран. Той е ударен. Би трябвало опората да е в този крак, който е ударен. За да се получи такова увреждане е в следствие на директен удар.

АДВ. М.: Да се приеме заключението.

ЮРИСК. Т.: Да се приеме заключението на вещото лице.

Заключението на вещото лице, като компетентно и пълно, следва да се приобщи като доказателство по делото и на основание чл. 195 във вр. с чл. 200 и сл. от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице д. С. като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ И ПРСЪЖДА на вещото лице възнаграждение, съобразно представената справка-декларация в размер на 555 лева, които да бъдат изплатени от бюджетната сметка на Окръжен съд Благоевград, поради факта, че е поискано от ищеца, а същият е освободен от внасяне на такси и разноски по делото.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

Съдът пристъпи към разпит на вещото лице, изготвило назначената съдебно-техническа експертиза.

Снема се самоличността на вещото лице:

ИНЖ. В. Н. Н. – ***** години, женен, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Вещото лице бе предупредено за отговорността, която носят по реда на чл. 291 от НК и обеща да даде заключение по съвест и разбиране.

В.Л. ИНЖ. Н.: Поддържам заключението си. Няма какво да добавя. Подробно съм се запознал и съм анализирал доказателствата, които са представени.

Вещото лице отговаря на въпроси от адв. М..

В.Л. ИНЖ. Н.: На стр. 16, отговор на въпрос 2 относно възможността за възприемане на опасността: Това е чертеж и е в мащаб. Препратката е към схемата, защото там е визуализирано положението на пешеходката на 5 и 10 метра от мястото на удара, когато се е намирала върху тротоара и е визуализирано разположението на автомобил „Н.“ към първоначалната му точка на потегляне.

Точките „Пв“ и „Пн“ са началните точки. Точка „Пв“ е точка положението на пешеходката, в което тя е имала пряката видимост към началното положение на автомобила, което е „Нн“. Това е положението, в което автомобилът потегля и затова изводът е, че между тези две положения няма ограничение на видимостта и за двамата. Не само за водача, а и за пешеходката.

На стр. 16 имам предвид, че тя е имала техническа възможност, а дали действително е виждала към този момент маневрата на автомобила, но доктор С. си тръгна зрителният ъгъл е 170 градуса, значи тя може спокойно да попада в зрителния ъгъл. Маневрата на автомобила е попадала в зрителния периметър на пешеходката, без да си мести главата. Тя, като се движи като прави тази траектория би следвало все пак да се съобрази с околните. Не е имало препятствие, което да ѝ пречи да вижда. Моята работа е да кажа дали има техническа възможност. Аз не мога да знам дали е късогледа. А дали действително е възприела и е могла да възприеме, е друг въпрос. Това вече е нейно субективно възприятие. Попада в зрителния ъгъл на периметри.

АДВ. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Вещото лице отговаря на въпроси от юриск. Т.:

В.Л. ИНЖ. Н.: Пешеходката се е движела от дясно на ляво спрямо траекторията на движени на автомобил Н.. На стр. 4, където е описано че е имало ограничение от дясно паркиран бус Мерцедес Спринтер. Това съм го направил, тъй като имаше снимки, тъй като този бус който е вътре той се е намира вътре в сервиза. Самата врата на имота, тя не е отворена до край, а е отворена с един метър. Този точно коридор ограничава бус от една страна, вратата от друга ограничава траектория на движение на автомобил „Н.“. Затова съм го посочил и съм го направил с пунктирани червени линии точно този коридор, в който може да попадне технически автомобила в крайното му положение , за да се определи траекторията му на движение, тъй като той описва завой- говоря за автомобил „Н.“. Той ограничава отвътре, не пречи преди мястото на удара.

ЮРИСК. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

Заключението на вещото лице, като компетентно и пълно, следва да се приобщи като доказателство по делото и на основание чл. 195 във вр. с чл. 200 и сл. от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. В. Н. като доказателство по делото.

ОПРЕДЕЛЯ И ПРСЪЖДА на вещото лице възнаграждение, съобразно представената справка-декларация в размер на 1 100 /хиляда и сто/ лева, от които внесен депозит в размер на 400 лева от ответната страна.

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание за ответника за доплащане на сумата от 700 лева за окончателно възнаграждение на вещото лице по техническата експертиза.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

АДВ.М.: Водим допуснатия ни до разпит свидетел.

ЮРИСК. Т.: Да се допусне, не възразявам.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ водения от ищеца свидетел.

На основание чл. 170, ал. 1 от ГПК се сменя самоличността на свидетеля по данни от личната му карта:

М.Л.Х. – ***** години, неосъждан, *****.

На основание чл. 166, т.2 от ГПК съдът указва на свидетеля, че предвид близката му връзка с ищеца по делото има право да откаже да свидетелства.

СВИД. М. Х.: Желая да свидетелствам.

Свидетелят бе предупреден за отговорността, която по си по реда на чл. 290 от НК и обеща да каже истината.

СВИД. Х.: Брат съм на А.. Катастрофата, когато стана, аз бях на работа. Това беше есента на 2021 година. Познати дойдоха при мен на работа и ми казаха - стана беля със сестра ти. Ходи да видиш какво се е случило. Отидох там, вече беше минало всичко и беше в болницата. Отидох оттам в болницата и в ортопедията я бяха настанили. Не ме пуснаха да вляза вътре. След половин час я видях. Ужас си беше. Плачеше, явно изпитваше много болки. Аз я виждам след инцидента, може би час след това. Плачеше, пребледняла беше много. Не пускаха, но понеже съм близък ме пуснаха. Много неприятна картина беше. Тя си беше на легло, обездвижена. Докторите не знам какво са справили, какво са слагали, но беше обездвижена, на легло. Кракът ѝ беше обездвижен и плачеше. Явно имаше още болки. Докторът ми каза – М., ходи си сега вкъщи. Почнах да ходя всеки ден да я гледам. 15, 20 дни беше в болница. Като я изписаха беше си в инвалидна колика. В къщи я посещавах. Не можеше да ходи и на тоалетна, нещо страшно. За нея се грижеше съпругът ѝ, семейството ѝ основно. В следствие на крака започна да стъпва сигурно няколко месеца след това. Горе долу над половин година и повече сигурно след катастрофата започна да се придвижва без помощни средства. Докато дойде до тука, то дойде ли кола на пътя, тя подскача в колата. Още не го е преодоляла може би.

Свидетелят отговаря на въпроси от юриск. Т..

СВИД. Х.: Тя се е прибирала от работа към момента на настъпване на събитието. Като се е прибирала от работа е станало. Отново на работа сигурно година не ходи, нещо такова ви казвам, по памет. Сигурно около година не беше на работа.

Свидетелят отговаря на въпроси от съда:

СВИД. Х.: Десният крак беше.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Да освободим свидетеля.

ЮРИСК. Т.: Да освободим свидетеля. Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА от залата свидетеля Х..

АДВ. М.: Нямаме нови искания. Да се даде ход на делото по същество.

ЮРИСК. Т.: Нямаме нови искания. Да се даде ход на делото по същество.

Предвид липса на доказателствени искания и на основание чл.375, ал.1 от ГПК вр. с чл.377 ГПК вр. с чл.149, ал.1 ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите така предявения иск и да ни присъдите обезщетение за претърпените болки и страдания, съгласно исковата претенция. С оглед фактическата и правна сложност на делото Ви моля за срок за писмени бележки. Представям договор за правна защита и съдействие, като моля да ми определите обезщетение по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Във връзка с днес приетата съдебна авто-техническа експертиза, в отговора на задача 2 относно възможността за възприемане на възникналата опасност, моля да имате предвид, че изводът на вещото лице, че е могла да вижда всяка промяна в посоката и траекторията на движение на лек автомобил Н. не е правилен, дотолкова доколкото доверителката ми не е могла да предвиди, че лек автомобил ще наруши правилата за движение и ще направи завой през непрекъснатата осева линия, която забранява подобри маневри и не е била длъжна, и не е могла да очаква подобно движение на лекия автомобил. Възможността, както каза вещото лице с периферията си всеки един участник пътното движение да възприема случващото се в неговия обсег на действие не винаги предполага възможност за реакция, особено когато се касае за нарушаване правилата за движение.

Моля за възможност за писмени бележки. Ако с ответната страна постигнем споразумение в срока за писмени бележки ще ви уведомим и ще

предприемем действия.

ЮРИСК. Т.: Моля да отхвърлите иска, като неоснователен и недоказан. В случай, че уважите иска, моля да отчетете 50 % принос от пострадалата, която е възприемала опасността, като вещото лице е изчислило опасността след момента на пресичане на разделителната осева линия.

Претендирам разноски. Представям списък по чл. 80 от ГПК. Считам, че трябва да определи размер на хонорар на адвоката към момента на първоначалното упълномощаване, а не към настоящия момент в зависимост с наредбата, която е действала към деня на упълномощаване първоначално на адвоката, а не към последно съдебно заседание по делото.

РЕПЛИКА НА АДВ. М.: Всеки има право да получи възнаграждение на своя труд. Кога е било първоначалното упълномощаване на колегата е едно, а моето упълномощаване и извършеното от мен процесуално действие по защита правата на доверителката ми съдът ще прецени, но според мен това следва да бъде с оглед актуалната наредба.

На основание чл. 377, ал.2 ГПК вр. с 149, ал. 2 и ал. 3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ

ОПРЕДЕЛЯ двуседмичен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание за страните за представяне на писмени защиты.

ПОСОЧВА на страните, че се ще произнесе с решение в едномесечен срок, считано от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 16:10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____