

# РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Девин, 16.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН** в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: И.на Р. Ферева - Зелева

при участието на секретаря Диана Ал. Стоева  
като разглежда докладваното от И.на Р. Ферева - Зелева Административно наказателно дело № 20225410200061 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и следващи ЗАНН, във връзка с чл.8 ал.2 Наредба № Н -18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, издадена от министъра на финансите ( по долу само Наредба № Н -18/13.12.2006г.), във връзка с чл.118 ал.1 т.4 ЗДДС, във връзка с чл.185, ал.2 във връзка с чл.185, ал.1 ЗДДС.

Образувано е по жалба от „Л. 2011” ЕООД, с ЕИК: \*\*\*\*\*, чрез управителя Н. К. К., със седалище и адрес на управление гр. С., ул. К. № \*\*, със съдебен адрес за призоваване и връчване на книжа гр. Пл., ул. Й. Гр., \*\*, ет.\*, офис\* - \* **против** Наказателно постановление № 619025-F633145/15.12.2021г., издадено от П. Ф. Г. - и.д. началник на отдел „Оперативни дейности“-Пловдив, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на основание чл.185, ал.2 ЗДДС, във връзка с чл.185, ал.1 ЗДДС, за нарушение на чл.8, ал.2 от Наредба № Н – 18/13.12.2006г. на МФ, във връзка с чл.118, ал.4, т.1 ЗДДС на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция в размер на 500.00 лева“.

В жалбата поддържа твърдения за незаконосъобразност и молба за отмяна на НП, поради постановяването му в противоречие с материалния и процесуалния закон.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. М. К. поддържа доводи за незаконосъобразност, поради нарушение на чл.4, т.11 от Наредба № Н-18/13.12.2006г., която изключва задължението за регистрация на извършените продажби, чрез фискални устройства, когато са извършени в търговския обект с постоянна неосигуреност на дистанционна връзка, поради

липса на покритие. В обекта липсва дистанционна връзка с мобилен оператор, а по отношение на тях се прилага реда за отчитане на продажбите чрез устройства, одобрени преди изменението на наредбата, с ДВ бр.49/29.06.2010г. до момента на осигуряване на покритие от мобилните оператори. В обекта хотел ресторант „П. л.“ липсва мобилно покритие, поради което издадените АУАН и НП са незаконосъобразни и моли съда да отмени НП и да присъди сторените разноски.

Въззиваемият, чрез юрисконсулт Д. поддържа доводи за законосъобразност на обжалваното НП, тъй като безспорно жалбоподателят, извършвайки търговска дейност в стопанисвания от него търговски обект „хотел – ресторант“ е имал задължение да отчита продажбите, чрез фискално устройство, отговарящо на изискванията на Наредба № Н-18, тъй като използваното в обекта фискално устройство не отговаря на тези функционални изисквания, съгласно т.ІІІ б от Приложение № 1. С разпоредбата на чл.4, т.11 от Наредба № Н-18 се освобождава от задължение търговец, извършващ продажби от търговски обект, с постоянна неосигуреност на дистанционна връзка, а това изключение не се прилага, тъй като мобилния оператор „А1 Б.“ ЕАД дава отговор, че може да осигури покритие по стандарт GSM 2G и свързаност на открито пространство. Моли съда да отхвърли жалбата и да присъди юрисконсултско възнаграждение.

**Съдът, прие от фактическа и правна страна следното:** Жалбата е процесуално допустима. Постъпила е от пълномощник на наказаното лице в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, депозирана в Районен съд – Девин, с вх. № 1718/23.06.2022г., считано от датата на връчване с разписка на 15.06.2022г.

Разгледана по същество е **основателна**, по следните съображения: Съдът прие за установено от преценката на показанията на разпитаните свидетели ( св. А. И. и св. Тр. Й.), че на 22.10.2021г. в качеството си на „инспектори по приходите“ в ТД на НАП – Пловдив са извършили съвместна проверка в обект хотел – ресторант „П. л.“ - с. Б., местност „П. л.“, стопанисван от дружеството „Л.“ ЕООД, заедно със служители на РУ - Девин и ЮЦ“ДП“. В хода на проверката са били предоставени документи за въведено в експлоатация фискално устройство, свидетелство за регистрация, валиден договор за сервизно обслужване и паспорт на фискалното устройство. От свидетелството за регистрация е установено, че липсва регистрационен номер на фискалното устройство в НАП, поради което е извършена проверка за съответствие с одобрен тип, т.е за съответствие с техническите и функционални изисквания. От издаден фискален бон на клиент, приложен към протокола за проверка е установена липса на задължителни реквизити. Извършена е проверка в информационните масиви на НАП и там не е открита регистрация на фискалното устройство, въведено в обекта. В момента на проверката не е установена изградена дистанционна връзка.

Св. С. Г., която е декларирала че се намира в трудово правоотношение с дружеството и работи в обекта „семеен хотел“ като управител, е присъствала при извършване на проверката и е подписала протокола.

Св. Ил. Г., в качеството си на полицейски служител, е взел

участие при извършване на проверката от служителите на НАП, при която е констатирано, че фискалното устройство в ресторанта не отговаря на изискванията, поради което е иззето, с указания за представяне на документи в ТД на НАП, офис „ГДФК“ - Пловдив.

Св. Ч.Ч. и св.Ив.К. установяват обстоятелствата по съставяне на акта. Актът е съставен в присъствие на управителя. Връчен му е препис, предявен и подписан от него.

На 22.10.2021г. от св. И. и св. Й. е съставен Протокол за извършена проверка ( ПИП сер.АА № 0012943) в хотел - ресторант „П. л.“ – Б., стопанисван от „Л. 2011“ ЕООД, в присъствието на св. С. Г. - служител в обекта и св. Г. - полицейски служител, в който е отразена констатация за налично фискално устройство в обекта „Датекс FR1000-02“, с ИН на ФУ DT297624 и ИН на ФП 02849638, с приложени доказателства: фискален принтер „Датекс FR1000-02“, с ИН на ФУ DT297624; Свидетелство за регистрация; Договор за сервизно обслужване; Х отчет - 1 брой; периодичен отчет и фискален опис на парични средства.

На основание чл.13, ал.1 и чл.37 ал.3 ДОПК са дадени указания управителят на дружеството да се яви в офис ГД „ФК“ - Пловдив да представи документи за стопанисване на обекта.

Протоколът е предявен и подписан от присъствалия служител на дружеството – св. Г..

Към ПИП сер.АА № 0012943 е приложен опис на паричните средства в касата към момента на започване на проверката, разпечатка на дневен финансов отчет 22.10.2021г. 14.35ч. при 0 касова наличност и отчет от фискална памет от 01.01.2021г. до 22.10.2021г.

С Договор № 116/21.05.2021г. дружеството е възложило на „РГБ Из. С.“ ООД техническо обслужване, поддръжка и ремонт на фискалното устройство, от която е издаден документ за въвеждане в експлоатация 09.02.2012г. на ФУ Datecs FR 1000 – 02.

В приложен паспорт е отбелязана нова дата и час на въвеждане в експлоатация, с нова фискална памет на ФУ от 21.05.2021г. - 14,43ч.

От сервизната фирма РГБ „Из. С.“ ООД е издадено „Свидетелство за регистрация на ФУ от 03.02.2012г. Datecs FR 1000 -02“, с ИН на ОТ297624 и ИН на ФП 02849638 и „Свидетелство за регистрация на ФУ на 21.05.2021г.“ по Сервизен договор № 116, валиден от 21.05.2021г. до 01.07.2022г., одобрен със свидетелство на БИМ № 447/02.07.2007г., с отчет от фискална памет, въведен в експлоатация от 21.05.2021г.

На 30.10.2021г. е съставен Протокол за извършена проверка по документи ( ПИП сер. АА №0012946) от св. И. и св. Ч., при която от управителя на дружеството са били представени писмени документи - отправени писмени запитвания чрез ТД на НАП до мобилните оператори „Т. Б.“, „А1 Б.“ и В., с отговори.

В Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ (ОДОП) е постъпило писмено запитване, прието с вх.№ 23 - 22 -1513/08. 08.2019г. от управителя на „Л. 2011“ ЕООД, относно прилагане на ЗДДС и Наредба № Н-18/13.12.2006г. при извършвана от дружеството търговска

дейност в семеен хотел „П. л.“, в земл. на с.Тр., в близост до с.Яг. и с.Б., с надморска височина 1 130 м., без регулярен транспорт до обекта и без покритие от мобилните оператори, което налага приходите от продажби да се отчитат с касов апарат, без изградена дистанционна връзка с НАП, поради постоянна липса на дистанционна връзка от страна на мобилните оператори.

Във връзка с отправеното до дирекция „ОДОП“ - София е изготвено писмено становище ( изх.№23-22-1513/03.09.2019г.), в което са посочени лица и дейности, освободени от задължително регистриране на оборотите от продажби, чрез ФУ в чл.4 и чл.5 Наредба № Н 18/2006г.

Съгласно § 59, ал.9 (Нова – ДВ, бр. 83 от 2015 г., в сила от 27.10.2015 г.) Наредба № Н -18/2006г., при постоянна липса на дистанционна връзка от страна на мобилните оператори, поради липса на покритие задължените лица използват ФУ от модели преди изменението на наредбата, с ДВ бр. 49/29.06.2010г., като прилагат реда за регистрирани и отчитане на продажбите в търговските обекти от фискално устройство, преди изменение на Наредба № Н -18/2006г. Работата с тези устройства е разрешена до осигуряване на покритие от мобилните оператори, липсата на покритие се удостоверява писмено от съответните мобилни оператори.

С искане изх. № 70-00-11706/16.11.2021г. от ЦУ на НАП до „А1 Б.“ ЕАД е поискана информация, относно наличието на техническа възможност за подsigуряване и поддържане на постоянна интернет мобилна връзка, с цел функциониране на фискално устройство с изградена дистанционна връзка към НАП за обект хотел ресторант „П. л.“, местност „П. л.“ с. Б..

От „А 1“ е предоставена информация, според която нивото на сигнала клони към границите на чувствителност на устройствата, работещи по стандарт GSM 2G. Съществува вероятност нивото на сигнала да е под пределната чувствителност, при което да бъде невъзможно да се изгради връзка с мобилната мрежа, дори на открити пространства.

Представена е карта на покритие на хотел ресторант „П. л.“, компютърен модел със задоволително ниво на сигнала стандарт GSM 2G, което осигурява свързаност само на открито. Останалите технологии 3 GSM, 4 GSM, 5 GSM са без покритие в посочената зона.

С искане № 70-00-11707/16.11.2021г. на ЦУ на НАП до „Т.“, по повод започналата проверка на дружеството, на основание чл.37, ал.5 ДОПК е изискана информация, относно наличието на техническа възможност за подsigуряване и поддържане на постоянна интернет мобилна връзка, с цел функциониране на фискално устройство с изградена дистанционна връзка към НАП за обект хотел ресторант „П. л.“, местност „П. л.“ с. Б..

От „Т.“ е предоставена информация, с изх.№ 10264/17.11.2021г. до ТД на НАП - няма покритие на мрежата по посочената локация хотел ресторант „П. л.“, местност „П. л.“ с. Б. и към момента не могат да бъдат предоставени мобилни интернет услуги. Няма предвиден план за покритие на адреса през следващите 12 месеца.

С искане изх. № 70-00-11708/16.11.2021г. от ЦУ на НАП е поискана информация от „БТК“ ЕАД, относно наличието на техническа възможност за подsigуряване и поддържане на постоянна интернет мобилна

връзка, с цел функциониране на фискално устройство с изградена дистанционна връзка към НАП на обект хотел ресторант „П. л.“, местност „П. л.“ с. Б..

От „В.“ е предоставена информация, „БТК“ ЕАД няма покритие в местност „П. л.“ с. Б..

С искане изх. № 70-00-11600/11.11.2021г. от ТД на НАП е искана информация от „РГБ Из. С.“ ООД, на основание чл.37, ал.5 ДОПК да бъдат предоставени документите на фискално устройство модел „Датекс FP1000-02“, с ИН на ОТ297624 и ИН на ФП 02849638.

От фирмата поддържаща фискалното устройство е предоставен отговор, според който фискалното устройство „Датекс FP1000-02“, с ИН на ОТ297624 и ИН на ФП 02849638, не отговаря на изискванията на последната актуализация на Наредба № Н – 18, но отговаря на версията, описана в отговора от НАП. Приложено е досие и свидетелство за регистрация на фискално устройство.

На 30.10.2021г. от св. Ан. И., в качеството си на инспектор по приходите при ЦУ на НАП е съставен АУАН № F 633145, в присъствието на св. Ат. Ч. и св. И. К. срещу „Л. 2011“ ЕООД, с ЕИК: \*\*\*\*\*, представлявано от управителя Н. К., за това, че на 22.10.2021г., в 14.35 часа при извършена проверка в обект хотел - ресторант „П. л.“, находящ се в с. Б., м. П. л., стопанисван от „Л. 2011“ ЕООД, съвместно със служители на ОД на МВР - Смолян и ЮЦ“ДП“ – Смолян е установено, в обекта се осъществява търговска дейност, която се отчита чрез инсталирано и въведено в експлоатация фискално устройство модел „Датекс FP1000-02“, с ИН на ОТ297624 и ИН на ФП 02849638, което не е регистрирано в НАП и не отговаря на техническите и функционални изисквания на Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, тъй като то не е от одобрен тип. От проверка в информационната система на НАП е установено, че няма данни за регистрирано в НАП фискално устройство за горепосочения обект, на което да се отчитат оборотите от извършените продажби. Нарушението е констатирано при извършена проверка, документирана с протокол за извършена проверка обр. Кд184, сер. 0012943/22.10.2021г. и води до неотразяване на приходи.

Нарушението е квалифицирано по чл.8, ал.2 от Наредба № Н - 18/13.12.2006г. на МФ, във връзка с чл.118, ал.4, т.1 ЗДДС.

АУАН е съставен в присъствие на управителя на дружеството на 30.10.2021г., в който е вписал, че има възражения.

В писмени възражения в срока по чл.44 ЗАНН нарушението е оспорено с обстоятелства по чл.4, т.11 Наредба № Н-18/2006г., която освобождава дружеството от задължение да регистрира продажбите в търговския обект чрез ФУ / ИАСУТД, поради постоянна неосигуреност на дистанционна връзка с мобилен оператор, поради липса на покритие.

Въз основа на съставения АУАН № F 633145/30.10.2021г. от П. Г., в качеството си на и.д. началник на отдел „Оперативни дейности“ - Пловдив, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ е издадено обжалваното НП № 619025-F633145/15.12.2021г., в което са възпроизведени

изцяло фактическите и правни основания от съставения акт за установено нарушение при извършената на 22.10.2021г. проверка, водещо до неотразяване на приходи, на основание чл.185, ал.2 ЗДДС, във връзка с чл.185, ал.1 ЗДДС, за нарушение на чл.8, ал.2 от Наредба № Н - 18/13.12.2006г. на МФ, във връзка с чл.118, ал.4, т.1 ЗДДС е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 500.00 лева.

**При тези данни от фактическа страна от правна съдът прие следното:**

Съгласно чл.63 ЗАНН, в производството пред районния съд се извършва цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление по отношение на неговата законосъобразност, обосновааност и справедливост на наложеното наказание, съответно да се установи има ли извършено деяние, съставляващо административно нарушение, дали това деяние е извършено от лицето, посочено в акта и НП, и дали е извършено от него виновно. В тежест на административно -наказващия орган (по аргумент от чл. 84 ЗАНН, във връзка с чл. 102 НПК) е да докаже административно-наказателното обвинение, както и че при съставяне на акта и НП са спазени изискванията на ЗАНН.

В конкретния казус са съставени АУАН и НП от компетентни длъжностни лица, съгласно чл.193, ал.2 ЗДДС, т.1.1 Заповед №ЗЦУ - 1149/25.08.2020г., издадена от ИД на НАП - териториалните директори на НАП имат правомощия да издават наказателни постановления и налагат административни наказания за нарушения по чл.185 ЗДДС, т.2.1 органите по приходите имат правомощия да съставят актове по ЗДДС.

В АУАН и НП са приложени нормите на чл.118, ал. 4, т. 1 ЗДДС, съгласно която „Министърът на финансите издава наредба, с която се определят условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа, за въвеждане/извеждане във/от експлоатация, регистрация/дeregистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство и интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност“.

На основание посочената законова разпоредба е издадена „Наредба № Н - 18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин“.

Актосъставителят и адм. наказващият орган са приели, че дружеството жалбоподател е нарушило чл.118, ал.4, т.1 ЗДДС, във връзка с чл.8 ал.2 Наредба № Н - 18/2006г. на МФ. Последната препраща към ал.1 на чл.8, според която: (1) Фискалните устройства трябва да отговарят на: 1. функционалните изисквания, съгласно приложение № 1; 2. техническите изисквания, съгласно приложение №2. Съгласно чл.8, ал.2 Фискално устройство от одобрен тип е устройство, което отговаря на техническите и функционалните изисквания, съгласно ал. 1, има издадено свидетелство за одобрен тип и е вписано в регистъра по чл. 10, ал. 9, воден от Българския институт по метрология на одобрените типове: 1. фискални устройства (ЕКАФП, ФПр и ФУВАС); 2. електронни системи с фискална памет (ЕСФП);

3. (Изм. – ДВ, бр. 68 от 2020 г., в сила от 31.07.2020 г.) ИАСУТД.

Визираното нарушение в НП от фактическа страна е, на 22.10.2021г., в 14.35 часа е извършена проверка в обект хотел - ресторант „П. л.“, находящ се в с. Б., м. П. л., стопанисван от „Л. 2011“ ЕООД, при която е констатирано, че в обекта се осъществява търговска дейност, която се отчита чрез инсталирано и въведено в експлоатация фискално устройство модел „Датекс FP1000-02“, с ИН на ОТ297624 и ИН на ФП 02849638, което не е регистрирано в НАП и не отговаря на техническите и функционални изисквания на Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, тъй като не е от одобрен тип. От проверка в информационната система на НАП е установено, че няма данни за регистрирано в НАП фискално устройство за горепосочения обект, на което да се отчитат оборотите от извършените продажби.

Съдът прие, че АУАН и НП са съставени при съществена непълнота по отношение на фактическите основания, водещи до съществено нарушение на императивните норми на чл.42, ал.1, т.5 ЗАНН, във връзка с чл.57, ал.1, т.6 ЗАНН, във връзка с чл.53, ал.2 ЗАНН - наказателното постановление се издава и при допусната нередовност в акта стига да е установено извършено нарушение и нарушителя. Описаните фактически обстоятелства и приложената правна квалификация не са достатъчни, за да бъде установено извършено от юридическо лице административно нарушение.

Задължението на данъчния субект е уредено в нормата на чл. 7, (1) Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ „Лицата по чл. 3 са длъжни да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта. Съгласно ал.3 „Не се допуска работа с ФУ/ИАСУТД от лицата по чл. 3, без изградена дистанционна връзка с НАП, освен в случаите, посочени в тази наредба“.

Такива основания са уредени в нормата на чл. 4 (Доп. - ДВ, бр. 40 от 2013 г., в сила от 30.04.2013 г.) Не е задължено да регистрира извършваните от него продажби в търговски обект чрез ФУ/ИАСУТД лице, което извършва следните дейности: т.9 продажби във или от търговски обекти, намиращи се в населени места с брой на лицата с постоянен адрес под 300 души и разположени във високопланински и труднодостъпни места, с изключение на курортите; 11. (нова – ДВ, бр. 75 от 2019 г.) продажби във/от търговски обекти, намиращи се на места с постоянна неосигуреност на дистанционна връзка от страна на мобилен оператор поради липса на покритие.

От жалбоподателя са били наведени възражения за наличие на обстоятелства по смисъла на чл.4 Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, които не са обсъдени в издаденото НП, поради което съдът приема че не е мотивирано. Изложените от жалбоподателя писмени възражения са основателни, при доказани предпоставки за приложение на нормата на чл.4, т.9 и т.11 спрямо извършваните в търговския обект, съгласно чл.2 ал.1 от наредбата във връзка с §1, т.41 ЗДДС. Търговският обект има характеристики на намиращ се в населено място с брой на лицата с постоянен адрес под 300 души и разположен във високопланински и труднодостъпен терен, с изключение на курортите. Съгласно § 1 т.3 и т.4 ДР са легално дефинирани

като "високопланински населени места" над 1000 метра надморска височина и т.4 "труднодостъпни населени места" с труднопроходими пътища и без регулярен транспорт, а съгласно статистически данни с.Б. към 15.09.2022г. има население под 300 / 230 души население/ .

В акта и НП липсват мотиви и обсъждане на приложените отговори от мобилните оператори, от които се установи, че не е налице техническа възможност за осигуряване на действаща мобилна връзка ( искане № 70-00-11-706/16.11.2021г. – отговор от А1; искане № 70-00–11707/16.11.2021г. до „Т.“ - няма покритие на мрежи и към момента не могат да бъдат предоставени мобилни интернет услуги; искане № 70-00-11708/16.11.2021г за предоставяне на сведения до БТК ЕАД – отговор „Vivacom“ няма покритие в м. П. л.).

Съгласно §59, ал.9 Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ ( ДВ бр.83/2015г., в сила от 27.10.2015г.) „При постоянна неосигуреност на дистанционна връзка от страна на мобилния оператор поради липса на покритие лицата по чл. 3 прилагат досегашния ред за регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти, включително по отношение изискванията към ФУ, въвеждането във и извеждането им от експлоатация, до осигуряване на покритие“.

НП е незаконосъобразно, тъй като изложените в него фактически и правни основания са крайно недостатъчни за установяване на извършено от дружеството нарушение при осъществяване на търговската му дейност в търговски обект по смисъла на §1, т.41 ДР на ЗДДС. Задължението на дружеството като данъчен субект, произтича от чл.7, ал.1 Наредба №Н-18/13.12.2006 г., съгласно която лицата по чл. 3 са длъжни да монтират, въведат в експлоатация и използват регистрирани в НАП ФУ/ИАСУТД от датата на започване на дейността на обекта. Липсата на такова ФУ, което да отговаря на установените изисквания, представлява нарушение на тази разпоредба, която вменява конкретно задължение на данъчния субект. Приложената разпоредба на чл.8, ал.2 Наредба Н-18/13.12.2006 г. урежда техническите и функционалните изисквания, на които трябва да отговарят ФУ, съгласно ал.1 и приложение №1 и приложение №2, да има издадено свидетелство за одобрен тип, вписано в регистъра по чл.10, ал. 9. Нормата е препращаща към ал.1, във връзка с приложение №1 и приложение №2 от наредбата, поради което приложена без връзка с друга норма, като основание за ангажиране на административно наказателна отговорност, има неясно и непълно описание на нарушението до степен, че възпрепятства установяване на същото. По никакъв начин не може да се установи, кое конкретно задължение е следвало да бъде изпълнено от дружеството в качеството си на данъчен субект. В НП и в АУАН не са изложени конкретно функционалните или техническите изисквания от Наредба №Н-18/13.12.2006 г., съгласно Приложение №1 и Приложение №2 на които не отговаря установеното в обекта и подробно описано фискално устройство модел “Датекс FP1000 -02“. Не са обсъдени наведените и доказани обстоятелства от данъчния субект по чл.4, т.9 и т.11 от Наредба № Н-18/13.12.2006г., при които не е задължено да регистрира извършваните от него продажби в търговски обект чрез ФУ/ИАСУТД, поради осъществяване на търговска дейност на място с постоянна неосигуреност на дистанционна връзка от страна на мобилен



оператор поради липса на покритие.

Приложените спрямо нарушението норми на чл. 8, ал. 2 и чл.118, ал.4, т.1 ЗДДС са бланкетни разпоредби и по никакъв начин не се съдържа уточнение на кои точно променени технически или функционални изисквания, произтичащи по силата на закон не отговаря описаното в НП фискално устройство при проверката на 22.10.2021г., поради което с неточното и непълно описание на нарушението от фактическа страна се нарушава и правото на защита на жалбоподателя – да узнае относимите фактически и правни основания за налагане на съответното административно наказание. Описаните фактически обстоятелства са съставомерни по чл.7, ал.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г., която установява съответно задължение за дружеството, което е лице по чл. 3 имащо задължение да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД.

Съгласно чл.118, ал.2 ЗДДС „Фискалните устройства и интегрираните автоматизирани системи за управление на търговската дейност задължително имат техническа възможност за установяване на дистанционна връзка, чрез която да подават данни към Националната агенция за приходите. Техническите изисквания, редът и начинът за изграждането и осъществяването на дистанционната връзка се определят с наредбата по ал. 4, като се съгласуват с Българския институт по метрология.

С § 71. (1) (Изм. и доп. – ДВ, бр. 26 от 2019 г., в сила от 29.03.2019 г.) Лицата по чл. 3, с изключение на лицата, използващи ЕСФП, ИАСУТД и софтуер за управление на продажби, които са регистрирани по ЗДДС, привеждат дейността си в съответствие с изискванията на тази наредба в срока до 31 март 2019 г.

(2) (Изм. – ДВ, бр. 75 от 2019 г., бр. 8 от 2020 г., бр. 9 от 2020 г., в сила от 31.01.2020 г., бр. 68 от 2020 г., в сила от 31.07.2020 г., бр. 17 от 2021 г., в сила от 26.02.2021 г., бр. 110 от 2021 г., в сила от 24.12.2021 г.) Лицата, регистриращи и отчитащи продажбите с ИАСУТД, привеждат дейността си в съответствие с изискванията на тази наредба в срок до 30 септември 2022 г.

Тези правни основания са относими към накратко изложените фактически обстоятелства в акта и НП, в които липсат данни в какъв срок дружеството е следвало да приведе дейността си, съгласно §71 ал.1 и ал.2 от наредбата и съответно дали приетите промени в техническите и/или функционалните изисквания към ФУ, произтичащи по силата на закон са приложими към обекта, без осигурена постоянна дистанционна връзка от страна на мобилния оператор поради липса на покритие. Липсват данни за момента, от който въведеното ФУ в обекта с паспорт за въвеждане в експлоатация 21.05.2021г. и свидетелство за регистрация 21.05.2021г. не е от съответния одобрен тип. В свидетелството за регистрация е отбелязано одобрен със свидетелство на БИМ №447/02.07.2002г., съгласно чл.12.(1) то се издава за срок 10 години или до промяна в техническите и/или функционалните изисквания към ФУ, произтичащи по силата на закон. Този срок може да бъде продължен при условията и по реда на чл. 9, 10 и 11 с допълнение към свидетелството, издадено от председателя на БИМ, когато

производителят или вносителят подаде писмена заявка-декларация преди изтичане на срока, посочен в свидетелството. Съгласно ал.2 след изтичане на този срок или при промяна в техническите и/или функционалните изисквания към ФУ устройствата от съответния тип не са от одобрен тип. Съгласно ал. 3 въведените в експлоатация фискални устройства, чийто срок на свидетелство за одобряване е изтекъл, се считат за устройства от одобрен тип, ако: 1. няма промяна в техническите и/или функционалните изисквания към ФУ; 2. се използват от лицето, което ги е въвело в експлоатация и регистрирало в НАП към датата на изтичане на срока.

В съставения протокол за извършена проверка от 22.10.2021г. е отбелязана констатация, не е установено в хода на проверката неиздаване на фискални касови бонове, но съдът не разполага с данни относно процесното ФУ на кои нови технически и функционални изисквания не отговаря, съответно не представлява одобрен тип ФУ, съгласно предпоставките на чл. 12 от Наредба № Н18/13.12.2006 г. на МФ поради настъпила промяна в законовите изисквания, които не са спазени от дружеството.

За гарантиране изпълнението на задължението в чл. 8, ал. 2 от Наредба № Н18 от 13.12.2006 г. вр. чл. 118, ал. 4 ЗДДС, законодателят е предвидил санкционни последици в разпоредбата на чл. 185, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС. Първата алинея предвижда налагане на имуществена санкция в размер от 500 до 2000 лв. - за юридически лица и еднолични търговци, в случаите, когато лицето не издаде документ по чл. 118, ал. 1 ЗДДС (фискален или системен бон, регистриращ и отчитащ извършените доставки/продажби в търговски обект). Втората алинея се прилага, когато е извършено нарушение на нормативен акт по прилагане на ЗДДС, имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци от 3000 до 10000 лв. Предвидена е и привилегирована разпоредба, приложима в случаите, когато нарушението не води до неотразяване на приходи, като тогава се налагат по – ниските по размер санкции - по ал. 1. В конкретния случай видно от съдържанието на НП, АНО е приел, че неизпълнението на задължението в чл. 8, ал. 2 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. вр. 118, ал. 4 ЗДДС води до неотразяване на приходи, но е приложил привилегирования състав за нарушение, което не води до неотразяване на приходи, налагайки санкция по ал. 1 - имуществена санкция в размер на 500, 00 лева, което е в противоречие с приетото в НП, че нарушението води до неотразяване на приходи. Липсата на специфични за това нарушение последици /неотразяване на приходи/ законодателно е отчетена в по-ниската санкция за това нарушение, а именно – предвидената в чл. 185, ал. 1 ЗДДС, която е приложена в случая, без мотиви за прилагането на по – ниското административно наказание.

При този изход на делото, на основание чл.63 д ЗАНН, във връзка с чл.143 АПК, във връзка с чл.18, ал.2, във връзка с чл.7 ал.2 Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адв. възнаграждения в тежест на административно наказващия орган се възлагат сторените от жалбоподателя разноски в настоящото производство за адвокатско възнаграждение по договор за правна помощ в размер 400.00 лева, съобразно възражение за прекомерност и според размерите на адв. възнаграждения в чл.7 ал.2 Наредба № 1/09.07.2004г. съобразно размера на имуществената санкция.

Мотивиран от изложените съображения, на основание чл.63, ал.2,

## РЕШИ:

**О Т М Е Н Я** Наказателно постановление № 619025-F633145/15.12.2021г., издадено от П. Ф. Г. - НАП - и.д. началник на отдел „Оперативни дейности“- Пловдив, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, с което на „Л. 2011“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано от управителя Н. К. К., със седалище и адрес на управление гр. С., ул. К. № \*\*, на основание чл.185, ал.2 ЗДДС, във връзка с чл.185, ал.1 ЗДДС, за нарушение на чл.8, ал.2 от Наредба № Н - 18/13.12.2006г. на МФ, във връзка с чл.118, ал.4, т.1 ЗДДС на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция в размер 500.00 лева“, **като незаконосъобразно.**

**Осъжда** отдел „Оперативни дейности“- Пловдив, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП да заплати на „Л. 2011“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, представлявано от управителя Н. К. К., със седалище и адрес на управление гр. С., ул. К. № \*\* сторените разноси по делото в размер 400.00лв., при уважено възражение за прекомерност и според размерите на адв. възнаграждения, определени в чл.18 ал.2, във връзка с чл.7, ал.2, т.1 Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адв. възнаграждения, на основание чл.63 д ЗААН, във връзка с чл.143 АПК

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва от страните пред Административен съд гр. Смолян в 14-дневен срок, считано от съобщението.

Съдия при Районен съд – Девин: \_\_\_\_\_