

ПРОТОКОЛ

№ 75

гр. Сливен, 07.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Снежана Бакалова

при участието на секретаря Соня В. Петкова
Сложи за разглеждане докладваното от Снежана Бакалова Гражданско дело № 20212200100109 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За ищеца КПКОНПИ, редовно призована, се явява юриск. В.Д., редовно упълномощен.

Ответник Б. Д. К., редовно призован, се явява лично и с адв. В.К., редовно упълномощена от по-рано.

За ответник „ЛИВФАСТ“ ЕООД, редовно призован, се явява представителят по закон Б.К. и от адв. В.К., редовно упълномощена от по-рано.

Вещото лице инж. М. ЗЛ. Д. редовно призована, не се явява.

Вещото лице К.С. В., редовно призован, се явява лично.

ЮРИСК. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ.К.: Считам, че следва да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

ЮРИСК.Д.: Поддържам исковата молба. Оспорвам като неверни представените с отговора на исковата молба договори за парични заеми. Те са три на брой. Първият от 05.05.2010 год., сключен между ответника и В. К..

Вторият от 07.01.2011 год., сключен между ответника и М.К.. Третият от 15.12.2009 год., сключен между ответника и С.Н.. Оспорвам договорите, като неверни, тъй като считам, че фактите в тях не отговарят на истината, а страните са придали привидност с цел обосноваване на доходи за придобиването на имущество в случая пред НАП. Оспорвам като неверни и две разписки, представени към декларациите. Първата е от 30.05.2011 год. между Б. и Я. за сумата от 9 500, както и разписка от 15.09.2012 год. между П.К. и ответника за сумата от 9 500. Моля да не приемате като доказателства и представените декларации по делото. Те също са няколко на брой. Декларация от Я. Х. до ТП на НАП от 10.12.2013 год.; декларация от П.К. от същата дата; 2 декларации от Г.С. от 15.03.2018 год. и 20.08.2017 год., както и декларация от Д. К. без посочена дата. Искането ми е продиктувано от това, че считам доказателствата за недопустими, тъй като представляват писмени документи, а следва да се съберат чрез гласни доказателства. Имаме искане за отмяна на определението в частта, където са допуснати четирима свидетели за установяване на фактите по отношение на договорите за заем с Ж.К., М.К., г-н Н. и още едно лице. Считам, че разпита на свидетели в случая е недопустим поради забраната на чл. 164 ал. 1 т. 3, тъй като с тях се цели установяване на договори на стойност по-голяма от 5 000 лв. Затова искането ми е отмяна на определението в тази част.

АДВ.К.: Оспорваме иска по съображенията, които сме изложили в отговора към исковата молба. По отношение на оспорванията, считаме същите за неоснователни. По отношение на оспорването на договорите за наем сме представили съответно разписките, и сме поискали гласни доказателства, които според нас не са недопустими на основание чл. 164 ал. 1 т. 3, тъй като са съставени писмени документи за това. По отношение на писмените документи, съставени от П.К. и г-жа Я. Х. – въпросните са били коментирани в представени писмени документи, ревизионен акт и ревизионен доклад на НАП. Имало е и съдебно производство пред Административен съд – Сливен. Тези доказателства са или коментирани, те не са съставени за нуждите на делото, а са съществували в по-ранен момент, когато производство и проверка от КПКОНПИ не е имало. Административен съд - Сливен се е произнесъл, като е приел, че действително тези лица са предоставяли заеми на господин Б.К.. Става дума за Решение № 493/16.03.2015 год. по адм.дело № 1323/2014 год. на АС – Бургас със съдия

председател Л.Л., в който тези декларации са коментирани в частност и декларацията на Д. К. и е прието, че действително Д. К. е дал на сина си Б. преди коледните празници на 2009 год. заем в размер на 45 000 лв. да си купи въпросната кола БМВ. Изследвани са доходите на човека и е установено, че има законни доходи. Тези декларации имат характер на разписки. По отношение на заемите, дадени от М.К. и С.Н. там има и писмени доказателства – договори и съответно разписки. Същото е и с В. К.. Не можем да говорим за нормата на чл. 164 ал. 1 т. 3 от ГПК. Представям едно постановление на специализираната прокуратура, с което са спрени производствата, въз основа на което е започнало и производството пред КПКОНПИ. Поддържам направените от мен доказателствени искания изцяло. По отношение на втората експертиза мисля, че не беше изготвена.

На основание чл. 146 от ГПК, съдът докладва делото.

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът КПКОНПИ твърди в исковата си молба, че с Решение № 1202/08.07.2020 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД на КПКОНПИ Бургас уведомление от Специализирана прокуратура, регистрирано с вх.№ УВКП[1]1448-1/12.11.2018 г. по описа на КПКОНПИ, за привличане в качеството на обвиняем на лицето Б. Д. К., по досъдебно производство № 57/2017 г. по описа на СО-СП, пр. пр. № 550/2017 г. по описа на СП, за това, че: I. В периода от м. януари 2012 г. до 27.09.2016 г. на територията на страната, в гр. Сливен, в Кралство Белгия и в Кралство Нидерландия, участвал в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица, с участници: Ж.Б.К., В. Д.ов К., Д. В. К. и Н.П.П., създадена с цел да вършат съгласувано в страната престъпления, като групата е създадена с користна цел - престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, т. 2 вр. с ал. 2 от НК. II. На 27.09.2016 г. в гр.Сливен, ж.к. ***** и на адрес в гр. Сливен, ж.к. „*****“, в съучастие като извършител с Д. В. К., Ж.Б.К. и В. Д.ов К., тримата от гр. Сливен, като извършители, при условията на продължавано престъпление, е държал имущество — парични суми в различни валути в общ размер на 4 597 лв., 11 500 евро и 40 долара, за което е знаел, че към момента на получаването

му е придобито чрез тежко умишлено престъпление трафик на хора с цел сексуална експлоатация, извършени на територията на Кралство Белгия и на Кралство Нидерландия, като деянието е извършено от лице, което действа в изпълнение на решение на организирана престъпна група по пункт I и деянието е извършено два пъти, както следва: 1. На 27.09.2016 г. в гр. Сливен, ж.к. „*****“, в съучастие като извършител с Ж.Б.К., В. Д.ов К. и Д. В. К., тримата от гр. Сливен, като извършители, е държал имущество - парична сума в размер на 3 100 лв. и на 11 500 евро, за което е знаел към момента на получаването му, че е придобито чрез тежко умишлено престъпление трафик на хора с цел сексуална експлоатация, извършени на територията на Кралство Белгия и на Кралство Нидерландия, като деянието е извършено от лице, което действа в изпълнение на решение на организирана престъпна група по пункт I; 2. На 27.09.2016 г. в гр. Сливен, ж.к. „Сини камъни“ № 61, ет. 1 и ет. 2, в съучастие като извършител с В. Д.ов К., като извършител, е държал имущество - парична сума в размер на 1 497 лв. и 40 долара/курс на БНБ за деня 1,74316 за 1 лв./, за което е знаел към момента на получаването му, че е придобито чрез тежко умишлено престъпление трафик на хора с цел сексуална експлоатация, извършени на територията на Кралство Белгия и на Кралство Нидерландия, като деянието е извършено от лице, което действа в изпълнение на решение на организирана престъпна група по пункт - престъпление по чл. 253, ал. 4. вр. ал.3, т. 1, пр. 2 и т. 2, във вр. ал.2 пр.3 вр. ал. 1, вр. вр. чл. 26, ал.1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 от НК. Твърди, че описаните престъпления попадат в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 23 и т. 18 от ЗПКОНПИ.

С Протокол № ТДОЗБС/УВ-11725/13.11.2018 г. била образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето Б. Д. К.. Проверката е започнала на 13.11.2018 г. Периодът на проверка бил от **13.11.2008 г. до 13.11.2018 г.** С Решение № 2510/23.10.2019 г. на КПКОНПИ срокът на проверката бил удължен с шест месеца до 13.05.2020 г., но на основание чл. 3, т. 4 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с Решение на НС от 13.03.2020 г. (обн. ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г.) бил спрян, считано от 13.03.2020 г., като същият е започнал отново да тече на 21.05.2020 г. съгласно ЗИД на Закона за здравето (обн. ДВ, бр. 44 от 13.05.2020 г.). След съобразяване с горното срокът за извършване на проверката по чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ изтекъл на 22.07.2020 г. При извършването на проверката било установено, че

ответникът Б.К. с Договор за отстъпено право на строеж върху общинска земя от 12.09.2008 г., вписан под № 205, том V, вх. № 7737/15.10.2008 г. в служба по вписванията Сливен, община Сливен, отстъпила на Б. Д. К. /суперфициар-строител/ възмездно право на строеж върху общинска земя за изграждане на едноетажна сграда със застроена площ 324 кв.м., предназначена за гаражи в поземлен имот с идентификатор 67338.523.74 по кадастралната карта на гр. Сливен, с адрес: ж.к. „Сини камъни“. Цената на придобиване била в размер на 40 582,50 лв.

С Договор за отстъпено право на строеж върху общинска земя от 12.09.2008 г., вписан под № 206, том V, вх. № 7738/15.10.2008 г. в служба по вписванията Сливен, община Сливен, в качеството на собственик-учредител отстъпила на Б. Д. К. /суперфициар-строител/ възмездно право на строеж върху общинска земя за изграждане на едноетажна сграда „Е“ със застроена площ 250 кв.м., предназначена за гаражи в поземлен имот с идентификатор 67338.523.68 по кадастралната карта на гр. Сливен, с адрес ж.к. „Сини камъни“. Цената на придобиване била в размер на 31 048,50 лв.

С Договор за отстъпено право на строеж върху общинска земя от 12.09.2008 г., вписан под № 207, том V, вх. № 7739/15.10.2008 г. в служба по вписванията Сливен, община Сливен, в качеството на собственик-учредител отстъпила на Б. Д. К. /суперфициар-строител/ възмездно право на строеж върху общинска земя за изграждане на едноетажна сграда „Ж“ със застроена площ 250 кв.м., предназначена за гаражи в поземлен имот с идентификатор 67338.523.68 по кадастралната карта на гр. Сливен, с адрес ж.к. „Сини камъни“. Цената на придобиване била в размер на 31 048,50 лв.

Наличие на спестовен влог на ответника в „Уникредит Булбанк“ АД с IBAN *****, със салдо към началото на проверявания период в размер на 2 097,81 лв.

Ответникът Б.К. бил едноличен собственик на капитала и управител на дружество „Ливфаст“ ЕООД от 19.02.2010 г., на която дата с договор за прехвърляне на дружествени дялове придобил от В. Д.ов К. 100 дяла от капитала на дружеството за сумата в размер на 5 000 лв.

С нотариален акт за продажба на право на строеж № 51, том. XII, дело № 2143 от 2011 г., вх. рег. № 3577/20.07.2011 г. в служба по вписванията град Сливен, Б. Д. К. продал на „Качара“ ЕООД с ЕИК *****,

контролирано по смисъла на ЗПКОНПИ от Ж.К. /майка на проверяваното лице/ отстъпеното в негова полза възмездно право на строеж с договор за отстъпено право на строеж върху общинска земя /вписан в служба по вписванията под № 205, том V, вх. №7737/15.10.2008 г./ за построяване на едноетажна сграда със застроена площ от 324 кв.м. предназначена за гаражи, в поземлен имот с идентификатор 67338.523.74 от кадастралната карта на гр. Сливен, с адрес ж.к. „Сини камъни“, за сумата в размер на 8 000 лв

С нотариален акт за продажба на право на строеж № 52, том. XII, дело № 2144 от 2011 г., вх. рег. № 3578/20.07.2011 г., в служба по вписванията град Сливен, Б. Д. К. продал на „Ливфаст“ ЕООД с ЕИК *****, контролирано по смисъла на ЗПКОНПИ от проверяваното лице, отстъпеното в негова полза възмездно право на строеж с договор за отстъпено право на строеж върху общинска земя от 12.09.2008 г., вписан под № 206, том V, вх. № 7738 от 15.10.2008 г. на служба по вписвания Сливен и договор за отстъпено право на строеж върху общинска земя от 12.09.2008 г., вписан под № 207, том V, вх. № 7739/15.10.2008 г. за построяване на две едноетажни жилищни сгради в поземлен имот с идентификатор № 67338.523.68, по кадастралната карта на гр. Сливен, с адрес ж.к. „Сини камъни“14, а именно: - едноетажна сграда „Е“, със застроена площ 250 кв.м., предназначена за гаражи и едноетажна сграда „Ж“, със застроена площ 250 кв.м., предназначена за гаражи, за сумата в размер на 9 900 лв.

Ищецът твърди, че през проверявания период ответникът е притежавал и следните МПС:

Лек автомобил, марка: „БМВ“, модел: „535 Д“, рег. № *****, рама: № WBANC91000CU78768, двигател: 306D23586412, цвят: черен металик, дата на първоначална регистрация 14.12.2006 г. В декларация за притежаван лек автомобил, подадена в Дирекция „Местни данъци и такси“ към община Сливен, ответникът бил деклариал, че е придобил автомобила в Германия на 15.02.2010 г. Автомобилът е отчужден с договор за покупко-продажба от 08.01.2015 г., сключен между Б. Д. К. и С.Д.И. за сумата от 32 000 лв., която била внесена в брой на датата на сключване на договора за отчуждаване по сметка на Б.К. в „УниКредит Булбанк“ АД - *****. Пазарна стойност към датата на придобиване била в размер на 65 000 лв. Пазарна стойност на автомобила към датата на

отчуждаване - 32 000 лв.

Лек автомобил, марка: „Опел“, модел: „Зафира“, рег. № *****. рама: № W0L0TGF75Y2102792, двигател: X20DTL17546482, цвят: червен, дата на първоначална регистрация 07.01.2000 г. Автомобилът бил придобит на 11.03.2015 г. в Нидерландия за сума в размер на 1 100 евро. Автомобилът бил отчужден с договор за покупко-продажба от 21.03.2015 г., сключен между Б. Д. К. и Б.С.С. за сумата от 9 900 лв. Пазарна стойност към датата на придобиване в размер на 5 000 лв. Пазарна стойност на автомобила към датата на отчуждаване - 5 000 лв.

Твърди, че след извършена проверка на данъчната, осигурителна, застрахователна информация, след проверка на статистическите данни за необходимите средства за издръжка, както и платените местни данъци, такси и глоби, задграничните пътувания на ответника, придобитите и отчуждени от него имущества е стигнал до следните данни за имущественото състояние на ответника през проверявания период по години:

2008 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 1 500 лв., в т.ч.: - усвоено начално салдо в проверявания период в размер на 1 500 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 446,09 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 446,09 лв. 3. Установен нетен доход, положителен в размер на 1 053,91 лв. 4. Няма установено имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/. 5. **Няма установено несъответствие.**

2009 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 614,10 лв., в т.ч.: - усвоено начално салдо в проверявания период в размер на 614,10 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 5 044,01 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 3 362 лв. - разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 1 682,01 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 4 429,91 лв. 4. Няма установено имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/. 5. **Установено несъответствие в размер на 4 429,91 лв.**

2010 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на нула лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 21 206,80 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 2 189,07 лв. -

разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 16 405,38 лв. - застрахователни разходи в размер на 2 612,35 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 21 206,80 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 71 820,68 лв., в т.ч.: - придобиване на дружествени дялове в размер на 5 000 лв. - придобиване на МПС в размер на 65 000 лв. - допълнителни вноски на собственика в „Ливфаст“ ЕООД в размер на 1 000 лв. - застрахователни обезщетения в размер на 820,68 лв. 5. **Установено несъответствие в размер на 93 027,48 лв.**

2011 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 17 900 лв., в.ч.: - продажба на право на строеж в размер на 17 900 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 6 897,25 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 3 873 лв. - публично-правни задължения в размер на 842,67 лв. - застрахователни разходи в размер на 2 181,58 лв. 3. Установен нетен доход, положителен в размер на 11 002,75 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 31 156 лв., в т.ч.: - допълнителни вноски на собственика в „Ливфаст“ ЕООД в размер на 31 000 лв. - застрахователни обезщетения в размер на 156 лв. 5. **Установено несъответствие в размер на 20 153.25 лв.**

2012 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на нула лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 7 264,80 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 4 485 лв. - публично-правни задължения в размер на 460.55 лв. - застрахователни разходи в размер на 2 307,25 лв. - банкови такси в размер на 12 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 7 264,80 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 10 787,09 лв., в т.ч.: - допълнителни вноски на собственика в „Ливфаст“ ЕООД в размер на 7 000 лв. - застрахователни обезщетения в размер на 3 787,09 лв. 5. **Установено несъответствие в размер на 18 051,89 лв.**

2013 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на нула лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 5 262,73 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 5 026 лв. -

застрахователни разходи в размер на 236,61 лв. - банкови такси в размер на 0,12 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 5 262,73 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 17 000 лв., в т.ч.: - допълнителни вноски на собственика в „Ливфаст“ ЕООД в размер на 17 000 лв. 5. **Установено несъответствие в размер на 22 262,73 лв.**

2014 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 43 655 лв., в т.ч.: - доходи от данъчно-осигурителна информация в размер на 14 155 лв. - усвоен кредит в размер на 29 500 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 11 226 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 4 931 лв. - публично-правни задължения в размер на 4 357,75 лв. - застрахователни разходи в размер на 1 657.13 лв. - банкови такси в размер на 280,12 лв. 3. Установен нетен доход, положителен в размер на 32 429 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 58 601,34 лв., в т.ч.: - допълнителни вноски на собственика в „Ливфаст“ ЕООД в размер на 57 000 лв. - погасителни вноски по кредит в размер на 490.04 лв. - застрахователни обезщетения - 1 111,30 лв. 5. **Установено несъответствие в размер на. 26 172,34 лв.**

2015 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на нула лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 12 837,27 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 5 202 лв. - публично-правни задължения в размер на 3 лв. - разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 7 168,12 лв. - застрахователни разходи в размер на 92,66 лв. - преводи към трети лица и банкови такси в размер на 371,49 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 12 837,27 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 5 997 лв., в т.ч.: - погасителни вноски по кредит в размер на 5 722,67 лв. - застрахователни обезщетения в размер на 274,78 лв. 5. **Установено несъответствие в размер на 18 834,72 лв.**

2016 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на нула лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 28 613,10 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 5 275 лв. -

разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 23 100,80 лв. - преводи към трети лица и банкови такси в размер на 237,30 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 28 613,10 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 80 787,62 лв., в т.ч.: - погасителни вноски по кредит в размер на 5 564,44 лв. - застрахователни обезщетения в размер на 74 439,82 лв. - облага от престъплението в размер на 783,36 лв. 5. **Установено несъответствие в размер на 109 400,72 лв.**

2017 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на нула лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 5 833,70 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 5 609 лв. - преводи към трети лица и банкови такси в размер на 224,70 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 5 833,70 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 5 475,94 лв., в т.ч.: - погасителни вноски по кредит в размер на 5 475,94 лв. 5. **Установено несъответствие в размер на 11 309,64 лв.**

2018 г. 1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на 3 183,75 лв., в т.ч.: - доходи от данъчно-осигурителната информация в размер на 3 183,75 лв. 2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 5 282,76 лв., в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 5 220,51 лв. - преводи към трети лица и банкови такси в размер на 62,25 лв. 3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 2 099,01 лв. 4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 1 819,22 лв., в т.ч.: - погасителни вноски по кредит в размер на 1 819,22 лв. 5. **Установено несъответствие в размер на 3 918,23 лв.**

Въз основа на горното за целия проверяван период:

1. Доходи, приходи и източници на финансиране общо в размер на **66 852,85 лв.**, в т.ч.: - доходи от данъчно-осигурителна информация в размер на 17 338,75 лв. - усвоено начално салдо през проверявания период в размер на 2 114,10 лв. - усвоен кредит в размер на 29 500 лв. - продажба на право на строеж в размер на 17 900 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на **109 914,51 лв.**, в т.ч.: - за издръжка на семейство по данни на НСИ в размер на 45 618,67 лв. -

публично-правни задължения в размер на 5 663,97 лв. - разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки в размер на 48 356,31 лв. - застрахователни разходи в размер на 9 087,58 лв. - преводи към трети лица и банкови такси в размер на 1 187,98 лв.

3. Установен нетен доход, отрицателен в размер на 43 061,66 лв.

4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в **размер на 283 445,34 лв.**, в т.ч.: - придобиване на дружествени дялове в размер на 5 000 лв. - придобиване на МПС в размер на 65 000 лв. - допълнителни вноски на собственика в „Ливфаст“ ЕООД в размер на 113 000 лв. - погасителни вноски по кредит в размер на 19 072,31 лв. - застрахователни обезщетения в размер на 80 589,67 лв. - облага от престъплението в размер на 783,36 лв.

5. Установено общо несъответствие в размер на 326 507 лв.

По отношение на **ответника „Ливфаст“ ЕООД**, твърди, че с нотариален акт за продажба на право на строеж № 52, том. XII, дело № 2144 от 2011 г., вх. рег. № 3578/20.07.2011 г., в служба по вписванията град Сливен, „Ливфаст“ ЕООД с ЕИК ***** придобива от Б. Д. К. отстъпеното в негова полза възмездно право на строеж с договор за отстъпено право на строеж върху общинска земя от 12.09.2008 г., вписан под № 206, том V, вх. № 7738 от 15.10.2008 г. на служба по вписвания Сливен и договор за отстъпено право на строеж върху общинска земя от 12.09.2008 г., вписан под № 207, том V, вх. № 7739/15.10.2008 г. за построяване на две едноетажни жилищни сгради в поземлен имот с идентификатор № 67338.523.68, по кадастралната карта на гр. Сливен, с адрес ж.к. „Сини камъни“, а именно: - едноетажна сграда „Е“, със застроена площ 250 кв.м., предназначена за гаражи и едноетажна сграда „Ж“, със застроена площ 250 кв.м., предназначена за гаражи, за сумата-в размер на 9 900 лв. Данъчната оценка на правото на строеж на сградите е 27 022,20 лв. От анализа на данъчната информация за дружеството се установявало, че правото на строеж е отразено в счетоводния баланс към 31.12.2011 г. като ДМА от вид „Земи“ с балансова стойност 10 000 лв. От представените ГФО за 2011 г. се установявало следното: Отчетената печалба в размер на 3 028,85 лв., била недостатъчна, за да извърши инвестицията от 10 000 лв. Съгласно отчета за паричните потоци за 2011 г. в дружеството са постъпили допълнителни вноски от собственика в

размер на 31 000 лв. и са върнати 5 000 лв., при нетен паричен поток в края на 2011 г. в размер на 26 000 лв. т.е. реално през годината са извършвани вноски от собственика в размер на 31 000 лв., с които е покриван недостига на средства, за да може то да функционира. От баланса било видно, че краткотрайните активи се увеличават с 13 000 лв., а дълготрайните материални активи на дружеството нарастват с 10 000 лв., представляващи придобито право на строеж. Задълженията нарастват със 17 000 лв., като „задължения към доставчици“ намаляват с 9 000 лв., за сметка на увеличение на „другите краткосрочни задължения“ с 26 000 лв., представляващи допълнителни вноски на собствениците, т.е. увеличението на дълготрайните активи е за сметка на нарастване на задълженията и то към собственика на дружеството. В полза на дружеството, в качеството му на възложител по смисъла на ЗУТ, било издадено Разрешение за строеж № 358 от 24.11.2011 г. на гл. архитект на общ. Сливен, с което са одобрени инвестиционни проекти и е разрешено реализирането на отстъпеното право на строеж чрез изграждането на „Група надземни гаражни клетки“ /е места за поне 12 автомобила/, групирани в три самостоятелна обекта в т.ч. стая за персонала и санитарен възел в УПИ II, кв.582 по плана на ж.к. „Сини Камъни“ гр. Сливен. Изграждането на строежа е започнало на 10.09.2013 г., за което свидетелства изготвения протокол Образец 2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво. Строежът бил нанесен в кадастралната карта с Удостоверение № 25-208383 от 28.08.2019 г. на СГКК-Сливен и е въведен в експлоатация с УВЕ № 245 от 11.10.2019 г. на главния архитект на общ. Сливен. Строежът е с обща площ 453,40 кв.м. и обем от 1300 куб.м. От анализа на данъчната информация за дружеството се установявало, че строежът е отразен в счетоводните баланси към 31.12.2015 г. като ДМА от вид „ДМА в процес на изграждане“ с балансова стойност 59 000 лв. Балансовата стойност се изменя съобразно процеса на изграждане, както следва: 2013 г. - 2 000 лв. 2014 г. - 51 000 лв. (извършена инвестиция през годината в размер на 49 000 лв.) 2015 г. - 59 000 лв. (извършена инвестиция през годината в размер на 8 000 лв.) От представените ГФО за 2013 г., 2014 и 2015 се установява, че отчетените печалби са недостатъчни за извършването на инвестицията от 59 000 лв. Съгласно паричния поток през 2013 г. в дружеството са постъпили допълнителни вноски от собственика в размер на 17 000 лв., и са върнати 21 000 лв., а през 2014 г. са постъпили допълнителни

вноски от собственика в размер на 57 000 , и са върнати 28 000 лв. т.е. реално за периода, в който са отразявани промени в стойността на ДМА са извършвани вноски от собственика в размер на 74 000 лв., с които е покриван недостига на средства за да може то да функционира. От баланса за 2014 г. (периодът, в който е извършена инвестицията за изграждането на строежа с най-голям размер) е видно, че краткотрайните активи на дружеството намаляват с 27 000 лв., а ДМА нарастват с 51 000 лв., представляващи стойността на строежа. Задълженията нарастват с 27 000 лв., като „задължения към доставчици“ се повишават минимално с 1 000 лв., за сметка на увеличение на „другите краткосрочни задължения“ с 26 000 лв., представляващи допълнителни вноски на собствениците, т.е увеличението на дълготрайните активи е за сметка на нарастване на задълженията и то към собственика на дружеството. Пазарна стойност на недвижимия имот към настоящия момент - 110 000 лв.

Товарен автомобил, марка: Мерцедес, модел: „814“, рег.№ *****, № на рама: WDB67401215952392, № на двигател: 35690110267819, цвят: оранжев, дата на първоначална регистрация: 02.03.1993 г. Автомобилът е придобит с договор от 08.10.2012 г., сключен между Б.К. в качеството на представляващ „Ливфаст“ ЕООД и „Качара“ ЕООД, представлявано от майка му Ж.К., за сумата от 5 400 лв. Пазарна стойност на автомобила към настоящия момент - 5 500 лв. От анализа на данъчната информация за дружеството се установява, че автомобилът е отразен в счетоводния баланс към 31.12.2012 г. като ДМА от вид „Съоръжения и други“ с балансова стойност 4 500 лв. От представените ГФО за 2012 г. се установява следното: Отчетената печалба в размер на 1 826,11 лв. е недостатъчна, за да извърши инвестицията от 4 500 лв., без ДДС. Съгласно паричния поток през 2012 г. в дружеството са постъпили допълнителни вноски от собственика в размер на 7 000 лв., и са върнати 3 000 лв., при нетен паричен поток в края на 2012 г. в размер на 4 000 лв., т.е. реално през годината са извършвани вноски от собственика в размер на 7 000 лв., с които е покриван недостига на средства за да може то да функционира. От баланса е видно, че няма изменение в краткотрайните активи на дружеството, единствено нарастват ДМА, представляващи придобитото транспортно средство на стойност 4 500 лв. Задълженията нарастват с 2 000 лв., като „задължения към доставчици“ намаляват минимално с 1 000 лв., за сметка на увеличение на „другите

краткосрочни задължения“ с 3 000 лв., представляващи допълнителни вноски на собствениците, т.е увеличението на дълготрайните активи е за сметка на нарастване на задълженията и то към собственика на дружеството.

Твърди, че в законоустановения срок няма постъпила декларация по чл. 136, ал. 1 от ЗПКОНПИ. Твърди, че в хода на производството ответникът подал възражение по чл. 138 от ЗПКОНПИ, в което твърди, че неправилно е определена пазарната стойност на придобития от него автомобил „БМВ“, модел: „535 Д“ с рег. № ***** и тя съответства на отразената в договора за покупко-продажба; че то е придобито със законни средства - дарение от неговия баща - Д. К., в размер на 45 000 лв.; за придобиването на лек автомобил „Опел Зафира“ с рег. № *****, като твърди, че е придобит със средства от отчуждения на 08.01.2015 г. лек автомобил, „БМВ 535 Д“ с рег. № *****; получен заем на 15.09.2012 г. от П.Д.К. в размер на 9 500 лв. - получен заем на 30.05.2011 г. от Я. А. Х. в размер на 9 500 лв.; изплатените през 2016 г. обезщетения в общ размер на 74 439,82 лв. по шест различни полици за застраховки „Каско“ на следните автомобили: марка „Mercedes“, модел „CLS 63 AMG“ с рег. № DIV6363 и рама №WDD2183741 A021202 - марка „Nissan“, модел „GT-R Coupe“ с рег. № DIV6006 и рама № JN1GANR35U0100527 – твърди се, че автомобилите не са собственост на ответника, а той е бил техен ползвател и сумите са изразходвани за поправка на щети по тях; че при престоя си в чужбина проверяваното лице е отсядал при близки приятели и не нощувал в хотели или квартири на негови разноски, поради което счита, че сумата в общ размер на 36 243,55 лв., представляваща начислени разходи за нощувки, следва да бъде изключена от общия размер на извънредните му разходи. Намира всички възражения на ответниците за недоказани и неоснователни.

Счита, че при така описаната фактическа обстановка е видно, че е налице значително несъответствие над 150 000 лева за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ и че са налице предпоставките, визирани в чл. 141, във връзка чл. 142, ал. 2, т. 1, и т. 4, чл. 145 ал. 2, чл. 149 и чл. 151 от ЗПКОНПИ. На основание чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ и Решение № 445/24.02.2021 г. на КПКОНПИ, моли съда да постанови решение, с което да отнемете в полза на Държавата имущество на стойност 268 892,35 лева от Б. Д. К., с постоянен и настоящ адрес: гр.

Сливен, ж.к. „*****“ и „ЛИВФАСТ“ ЕООД, ЕИК ***** , със седалище и адрес на управление: гр. Сливен, ж.к. „*****“, представлявано от едноличния собственик на капитала и управител Б. Д. К., , както следва:

На основание чл. 147, вр. чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Б. Д. К., с цена на иска 783,36 лв.: - Сумата в размер на 783,36 лв., представляваща пропорционална част за проверяваното лице от намерената у проверяваното лице и неговия брат В. Д.ов К. сума на 27.09.2016 г. в гр. Сливен, ж.к. „Сини камъни“ № 61, ет. 1.

На основание чл. 151, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Б. Д. К.:

Сумата в размер на 27 000 лв., представляваща паричната равностойност към момента на отчуждаване на лек автомобил, марка: „БМВ“, модел: „535 Д“, рег. № ***** , рама: № WBANC91000CU78768, двигател: 306D235864I2, цвят: черен металик, дата на първоначална регистрация 14.12.2006 г.

Сумата в размер на 5 000 лв., представляваща паричната равностойност на към момента на отчуждаване на лек автомобил, марка: „Опел“, модел: „Зафира“, рег. № ***** , рама: № W0L0TGF75Y2102792, двигател: X20DTL17546482, цвят: червен, дата на първоначална регистрация 07.01.2000 г.

Сумата в размер на 1 140 лв., представляваща възстановени съдебни разноси по адм. дело № 1323/2014 г. по описа на Административен съд Бургас.

Сумата в размер на 2 025 лв., представляваща получени застрахователни обезщетения от „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД.

Сумата в размер на 1 404,50 лв., представляваща получени застрахователни обезщетения от „ЗК „Лев Инс“.

Сумата в размер на 74 439,82 лв., представляваща получени застрахователни обезщетения от ЗАД „Армеец“.

Сумата в размер на 1 762,09 лв., представляваща получени застрахователни обезщетения от ЗАД „Армеец“.

Сумата в размер на 137,58 лв., представляваща получени

застрахователни обезщетения по сметка ***** в
„Уникредит Булбанк“ АД.

Сумата в размер на 5 000 лв., представляващи върнати от „Ливфаст“ ЕООД с ЕИК ***** допълнителни вноски на собственика.

Сумата в размер на 3 000 лв., представляващи върнати от „Ливфаст“ ЕООД с ЕИК ***** допълнителни вноски на собственика.

Сумата в размер на 11 100 лв., представляващи върнати от „Ливфаст“ ЕООД с ЕИК ***** допълнителни вноски на собственика. Сумата в размер на 20 600 лв., представляващи върнати от „Ливфаст“ ЕООД с ЕИК ***** допълнителни вноски на собственика.

На основание чл. 145, ал. 2, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от „Ливфаст“ ЕООД, ЕИК *****;

Недвижим имот, представляващ две едноетажни жилищни сгради в поземлен имот с идентификатор № 67338.523.68, по кадастралната карта на гр. Сливен, с адрес ж.к. „Сини камъни“, а именно: - едноетажна сграда „Е“, със застроена площ 250 кв.м., предназначена за гаражи и едноетажна сграда „Ж“, със застроена площ 250 кв.м., предназначена за гаражи.

Товарен автомобил, марка „Мерцедес“, модел: „814“, рег. № *****, № на рама: WDB67401215952392, № на двигател: 35690110267819, цвят: оранжев, дата на първоначална регистрация: 02.03.1993 г.

Претендира разноски, включително и юрисконсултско възнаграждение.

Ответниците са депозирали в срок писмен отговор, в който оспорват изцяло предявените срещу тях искове, като твърдят, че не е налице хипотезата на чл.107 ал.2 ЗПКОНПИ, изискваща да е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Съгласно &1 т.3 от ДР на ЗПКОНПИ „значително несъответствие“ е налице, когато несъответствието между имуществото и нетния доход надвишава 150 000лв. за целия проверяван период.

Твърди, че КПКОНПИ не е взела предвид всички доходи на Б. Д. К. през изследвания период, като не са включени реализираните от него печалби от „Еврофутбол“, за 2015г. и 2016г. /в общ размер на 39 649.47лв./ и предоставените му заеми от роднини и други трети лица в общ размер на

139 900 лв. В доходите на ответника неоснователно били включени суми 74 439.82 лв. /застрахователни обезщетения за леки автомобили, собственост на В.Г.-Ш./, които са получени от него в качеството му на пълномощник, и са разходвани от името и за сметката на упълномощителя. В резултат на съществени пропуски в анализа, счита че ищецът не е установил правилно „несъответствието“, в резултат на което е стигнал до грешния правен извод, че е налице несъответствие между имущество и нетен доход в размер надвишаващ 150 000 лв.

Излагат конкретни съображения и твърдения по всяко от исканията за отнемане на конкретни имущества от всеки от ответниците.

Твърди, че ищецът неоснователно и в противоречие със законовите изисквания не е включил в анализа за определяне на несъответствието получените от Б. Д. К. през проверявания период заеми от: - 45 000лв. от Д. В. К. даден в края на 2009г. Заемът бил коментиран в решение № 493/16.03.2015г. по адм.д.№1323/2014г. на АС-Бургас, влязло в сила, като съдът приел за установено осъщественото предаване на парите от Д. К. на Б. Д. К., както и фактите, че Д. К. е имал законни средства, които реално да предостави на сина си за закупуване на МПС от Германия БМВ на стойност 21 350 евро, равняващи се на 41 756.97лв. ; 9 900лв. -заем от Я. А. Х. даден на 30.05.2011г. Въпросният заем е бил обект на проверка от НАП в Ревизионен доклад №1302764/03.02.2014 г. /стр.8 от доклада/. Органът по приходите в своето разследване е установил ,че заемодателката Я. Х. е имала възможност да предостави средства в заем; 9 900лв. - заем от П.Д.К. даден на 15.09.2012г. Този заем също е бил обект на проверка от органите на НАП в ревизионен доклад №1302764/03.02.2014г. и за него също е установено, че е имал възможността да предостави средства в заем; 6000лв. - паричен заем от М.С.К., дадени на 07.01.2011г.; 9 200лв. - паричен заем от С.К. Н., дадени на 15.12.2009г.; 9 900лв.- паричен заем от В. Д.ов К., съгласно договор за паричен заем от 05.05.2010г., предоставени на Б.К. на 05.05.2010г. Твърди, че В. Д.ов К. за 2010г. е имал приходи в размер на 10 048.48лв., респективно е имал средства, които да предостави в заем на брат си Б. Д. К.; декларация от 20.08.2017г. от Г.Р.С. - баба на Б. Д. К. за връщане на сумата от 50 000лв. Счита, че сумата от 139 900лв., представляваща дадени заеми и върнати преводи от роднини, приятели и близки също следва да бъде включена в баланса за съответствието, като счита, че тази сума е със законен произход на

средствата.

С оглед на гореизложеното, счита, че не е налице хипотезата на чл.107 ал.2 от ЗПКОНПИ във вр. с параграф 1 т.3 от ДР на ЗПКОНПИ, а именно да е налице значително несъответствие над 150 000лв. за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице, респективно иска на комисията е неоснователен и следва да бъде отхвърлен. Претендира направените разноски от ответниците.

Правна квалификация на претендираните права и насрещните възражения:

Предявеният иск намира правното си основание в чл. чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ, във връзка с чл. 147 и чл. 151 във вр. чл. 142 ал.2 т.1 във вр. чл. 141 от ЗПКОНПИ.

Липсват обстоятелства, които се признават от страните и не се нуждаят от доказване.

По разпределение на доказателствената тежест: ищецът следва да докаже твърденията си в исковата молба, че на ответника е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 108 ал.1 от ЗПКОНПИ; че същия е придобил вещите и правата описани в исковата молба по възмезден начин; да докаже твърдението си, че вещите и правата са придобити на стойност посочена в исковата молба; да докаже твърдението си, че законните доходи на ответниците са в размерите, посочени в исковата молба, че същите са извършили разходи за издръжката си в размерите, посочени в исковата молба. Да докаже твърдението си, че е налице значително несъответствие между доходите на ответниците и тяхното имущество.

Ответникът следва да докаже възраженията си в писмения отговор, че към момента на придобиване на посочените имущества е притежавал достатъчно средства от законен източник за придобиването им.

Липсват обстоятелства, за които страните не са посочили или поискали събирането на доказателства.

ЮРИСК. Д.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по доклада и разпределение на доказателствената тежест.

АДВ.К.: Нямам възражения по доклада и разпределение на доказателствената тежест.

По направените доказателствени искания и възражения в днешното съдебно заседание, съдът намира следното:

По искането за отмяна на определението на съда по чл. 140 от ГПК, за допускане на гласни доказателства, намира същото за неоснователно, а гласните доказателства за допустими, тъй като за обстоятелствата, за които се иска разпита на свидетелите са представени съответни писмени доказателства, а след направеното оспорване от страна на ищеца на представените писмени доказателства и във връзка с установяването на истинността им, ответната страна е поискала разпит на тези свидетели.

По отношение на искането за недопускане като писмени доказателства на представени декларации от лица, имащи характер на свидетелски показания, намира че същите следва да бъдат допуснати доколкото са коментирани в представеното съдебно решение, но обстоятелствата, посочени в тях от лицата, които са съставили декларациите, не могат да бъдат приети и коментирани по същество, като изявления на тези лица в настоящото производство.

С оглед изложеното и на основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допуснатите писмени доказателства, както и представеното в днешното съдебно заседание постановление от 20.01.2022 год. по ДП № 57/2015 год. по описа на Следствен отдел към Специализирана прокуратура прокурорска преписка № 550/2015 год. по описа на Специализираната прокуратура.

Във връзка с допуснатата съдебно-техническа оценителна експертиза на недвижими имоти, вещото лице инж. М. ЗЛ. Д. е депозирала молба, че не е могла да изготви в срок заключението и моли за продължаване на срока.

Съдът сне самоличността на явилото се вещо лице, както следва:

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

К.С. В. на ****., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и техните представители.

Предупреден за наказателната отговорност, обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам заключението, което съм представил.

Методът на пазарните аналози предимно съм го формирал и съм го получил като съм взел предвид пазарните аналози на автомобили, които са реализирани в България и които са реализирани в Германия, и ЕС, тъй като достъпът вече до ЕС за продаване и купуване не е ограничен. Разходите за придобиване на един автомобил възлизат някъде на около 500 евро. Лично аз ходих да си купувам автомобил и толкова ми излезе. На тази база средно аритметично вече съм определил от информацията, която получих от българските сайтове и международните сайтове, и съм предложил средна пазарна цена. От двата метода всъщност комбинирам и давам пазарната цена.

Взел съм предвид, че автомобилът „БМВ“ е спортна версия. Това е автомобил с 200 конски сили мощност и с тунинговане. Така е произведен, той е масово производство. В каталога, който ползвам по номер на серията установявам екстрите, с които разполага конкретния автомобил.

По отношение на автомобил „Опел Зафира“ е закупен от Нидерландия и за да съществуват тези авто-къщи в България много автомобили се закупуват с много по-ниски цени в Нидерландия. Проследил съм сайтовете в Германия, те са еднакви и действително тези автомобили се продават на тази цена. В България първо собственика прибавя едно 1000 лв. за транспорта и горивото, които са му необходими, за да внесе автомобила. Тук също плаща евро такси. Отделно в Мобиле БГ в този сайт има много подобни пазарни аналози, на които стойността им възлиза от 5 000 до 6 500 лв. Разликата между стойността му, когато е купен и продаден макар и времето да е кратко, се дължи на това, че е купен в Нидерландия и продаден в България.

На автомобилите „БМВ“ и „Опел Зафира“ не съм направил оглед, тъй като не са налични.

Не мога да се позова на договора, за да определя пазарната цена на автомобила БМВ, тъй като предимно съм работил с документи и информация, с която разполагам – информация лична, информация от интернет и специализираните вестници и списания. Пазарната цена на отчуждаването съм приел като средно аритметична между пет, шест сделки, които съм намерил. В обстоятелствената част на заключението си не съм посочил всички сделки, които съм проверявал. За автомобила „Опел Зафира“ също съм работил въз основа на информацията, която я има в публичното пространство.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към експерта.

Съдът констатира, че първоначално определения депозит на вещото лице за изготвяне на експертизата е бил в размер на 400 лв., а вещото лице е представило справка-декларация, че стойността на експертизата е в размер на 590 лв., поради което намира, че следва да увеличи възнаграждението със сумата 100 лв., като общо на вещото лице след внасяне на допълнителната сума бъде изплатено възнаграждение в размер на 500 лв., които да бъдат внесени от ищцовата страна в 7 – дневен срок считано от днес.

СТРАНИТЕ: Не възразяваме да се приеме заключението.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото заключението на оценителната авто-техническа експертиза.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ.

М.С.К. на *****, българка, българска гражданка, неосъждана, първа братовчедка на ответника.

С.К. Н. на *****, българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и техните пълномощници.

С.Д.И. на *****, българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и техните пълномощници.

Ж.Б.К. на *****, българка, българска гражданка, неосъждана, майка на ответника.

Ж.К.: Желая да свидетелствам.

В. Д.ОВ К. на *****, българин, български гражданин, неосъждан, брат на ответника.

В. К.: Желая да свидетелствам.

С.К.И., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и техните пълномощници.

Свидетелите предупреждени за наказателната отговорност, обещават да говорят истината.

Съдът отстрани свидетелите от залата с изключение на свид. С.Д. и пристъпва към нейния разпит.

СВИД.С.Д. обещава да говори истината.

РАПИТАНА КАЗА: Обещавам да говоря истината. Познавам ответника Б.К. от преди. Можем да се определим като познати. Аз закупих преди около 10 години кола от него. Закупих автомобил „БМВ“, но не мога да кажа точния модел. Търсихме да си закупим кола, семейството ми проверяваше автокъщи. Така се стигна до Б.К. и взехме от него кола. Купихме колата за 32 000 лева. Цената платихме по банков път. Ответникът ни посочи негова сметка и ние му преведохме парите. Колата, която закупихме беше в добро състояние. Цената ни се стори нормална. Не ми се стори висока цената. Такъв беше пазара.

Дала съм писмено пълномощно, заверено пред нотариус на ответника да извършва застрахователно обслужване на колата. Колата я ползвах. В началото застраховката се водеше на негово име. Познат на моята дъщеря караше колата, когато стана ПТП. Когато стана ПТП вече колата беше прехвърлена на мое име. Същата година, когато закупихме колата, тогава съм дала това пълномощно на Б.К.. Ответникът сключваше договорите „Каско“, защото аз го бях упълномощила за това. Ние предявихме застрахователната претенция, когато стана ПТП. Обезщетението го преведоха на мен. Аз получих обезщетението.

АДВ.К.: Моля да бъде предявена на свидетелката разписката с дата 04.03.2015 год.

Съдът ПРЕДЯВИ на свидетеля разписка за сумата 137,58 лв., получена от нея на 04.03.2015 год. и свидетелката потвърди подписа си под същата.

СВИД.С.Д.: Подписът на разписката е мой. Сумата получих от ответника, а не директно от застрахователя.

Аз не съм шофьор. Преди този автомобил не съм притежавала друго МПС. В момента вече не притежавам този автомобил. Автомобилът претърпя катастрофа и е бракуван в момента. Тази катастрофа, при която бракувах автомобила е различна от тази, за която е разписката за обезщетение. Преди повече от пет години беше бракуван автомобилът. Когато бях собственик на автомобила, той се ползваше от дъщеря ми и съпруга ми. Случвало се и ответникът да го ползва, когато нещо е трябвало да го обслужва и е нямало кой.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетелката. Да се освободи от залата.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелката от залата.

СВИД.С.Н. обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Обещава за говоря истината. Познавам ответника от повече от 20 години. Нашите бащи бяха големи приятели, приятелски семейства. Предоставял съм заем на Б. един път преди доста години. Това беше през 2009 год. или 2010 год. Сумата беше около 9 000 лева. Аз от доста време съм управител на три фирми и имах доходи. Една вечер Б. дойде в къщи, каза, че му трябва пари. Мисля, че тогава щеше да започват да правят нещо и аз му дадох парите. Подписахме договор за паричен заем. Срокът на договора беше десетина години. Миналата година Б. ми върна заема.

Не съм питал Б. за причината да иска заем. След като изтекоха 10 години на договора, се чухме с Б.. Той каза, че ще ми ги върне. Парите ми ги върна в брой. Предаването на парите стана в заведението „Младия елен” в гр. Сливен, кв. Сини камъни. Аз живея на около 500 метра от заведението.

АДВ.К.: Моля да предявим на свид. Н. договора за паричен заем, за да отговори дали подписът е негов.

Съдът ПРЕДЯВИ на свид. Н. договор за паричен заем от 15.12.2009 год. Същият потвърди, че това е договорът който е подписал и подписът за заемотател е негов.

СВИД. Н.: Подписът е мой. В договора е посочен адреса ми по лична карта в гр. Варна. Адресната си регистрация я промених в гр. Сливен през 2019 год. От 2003 год., откакто е починал баща ми живея в гр. Сливен. Съпругата ми и двете ми деца са във Варна.

СТАРНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Молим да бъде освободен.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетеля от залата.

СВИД.М.К. обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Обещавам да говоря истината. Първа братовчедка съм на ответника. Живея в гр. Сливен, ул. „*****” През 2011 год. м. януари предоставих на Б.К. сумата от 6 000 лв., като имахме уговорка да ми бъдат върнати в срок до десет години. Сумата ми беше върната в края на 2021

год. Парите, които му дадох са лично мои, като от 18 годишна работя и имам 20 години стаж. Съставихме договор между мен и него и написахме, че ми дължи определената сума.

АДВ.К.: Моля да предявите договора за заем на свидетелката.

Съдът ПРЕДЯВИ на свидетелката М.К. договора за паричен заем. Същата потвърди подписа си върху същия.

СВИД.М.К.: Подписът е мой. Не съм се интересувала за какво са ми парите. Не знаех дали ще може да ми върне парите в по-кратък срок, затова написахме по-дълъг период. В рамките на този период не съм си търсила парите. Причината да ги върне толкова късно предполагам е, че не е имал. Не знам с какво се занимава през този период. Виждаме се много рядко, около веднъж или два пъти в годината. Видяхме се с Б. и ми каза, че има нужда от пари. Аз му казах, че с колкото мога ще му помогна. Никога не питам, когато ми поискат близки хора пари. Ако имам възможност помагам. Нямаше уговорена лихва.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетелката. Да се освободи то залата.

Съдът със съгласието на страните освободи свидетелката от залата.

СВИД.С.И. обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Обещава да говоря истината. Познавам ответника. Имали сме интимни взаимоотношения през 2006-2007 год. до 2016 год. Живея в гр. Сливен.

От 2009 год. до 2015 год. живях в Холандия. Била съм във връзка с ответника в Холандия. Когато Б. е идвал в Холандия е отсядал при мен. Живеех в Амстердам на квартира. От време на време е идвал Б. при мен. Оставал е различно понякога за седмица, друг път за повече от седмица, различно. Целта на пътуването му беше да се видим. Понякога е летял до Германия и съм го взимала от Германия. Не мога да кажа с точност години кога съм го вземала. Когато е отсядал при мен за спане не е плащал. Сам се издържаше докато е пребивавал при мен, но не е плащал средства за спане, за квартира. Сама живеях в квартирата.

Разходите за квартирата аз съм ги поемала изцяло. Аз работех там. Работила съм като проститутка.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетелката.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетелката от залата.

СВИД.В. К. обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Обещавам да говоря истината. Ответникът ми е брат. През 2016 год. м. септември в къща в кв. Сини камъни № 61 етаж 1 беше извършен оглед и изземване, на който присъствах аз и приятелката ми тогава и бяха иззети суми, които суми нямат нищо общо с брат ми. Тази къща е на фирмата на майка ми. Това е кооперация и тя не е постоянно обитавана. Първият и вторият етаж са дадени под наем на друго лице, не му знам имената. Тогава случайно се беше включила алармата и отидох да проверя за какво става въпрос. Тогава нахлуха полицаите и ме арестуваха, и направиха оглед на къщата. По това време брат ми въобще не беше в страната. Беше в Холандия.

През 2009 година ме бяха одобрили за земеделски производител. Тогава си работех по купко-продажба на плодове и зеленчуци, със земеделие се занимавах и тогава дадох на брат ми пари – сумата 9 900 лв.

АДВ.К.: Моля да предявим договора за заем между ответника и свид. В. К..

Съдът ПРЕДЯВИ на свид. В. К. договор за паричен заем. Същият потвърди подписа си върху същия.

СВИД.В. КСАЧАРОВ: Потвърждавам подписа си. Не съм питал брат ми за какво са му парите. Брат ми тогава работеше с фирмата си. Фирмата му се занимава с по купко-продажба на над 150 артикула. Не мога точно да отговоря с какво се занимаваше. Когато ми поиска тази сума всичко му вървеше както трябва. Договорът за заем беше за 10 години. Още не ми е върнал сумата.

През 2010 год. подписахме договора за заем в момента на предаване на сумата. Дадох сумата на брат ми в брой.

СТАРНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Молим да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетеля от залата.

СВИД.Ж. К. обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Обещавам да говоря истината. Майка съм на

ответника. Желая да свидетелствам. Мисля, че 2009-2010 година баща ми ми помогна с пари. Моят мъж се занимаваше със земеделие – праскови, череши, имаме градини в с. Мечкарево и разполагаше със средства. Даде ми сумата от 45 000 лева. Даде му ги да му помогне за закупуване на автомобил. През този период на сина ми бяха назначили ревизии. Имаше проверка от НАП. През 2010 год. синът ми Б. имаше фирма. От фирмата се издържаше. Живеем заедно в един апартамент в кв. „Сини камъни“. Дори и сега живеем заедно. Б. ходи в чужбина, връща се, но не е живял постоянно там. Тези пари мъжът ми ги даде на Б. като баща на детето си. Не знам какво са се разбирали. Мисля, че не трябваше да ги връща. Автомобилът, който Б. закупи и ние сме го ползвали. Баща ми също го е карал. Не мога да отговоря дали автомобилът струваше само 45 000 лева. От чужбина взе автомобила – от Германия, не съм сигурна. Синът ми играеше Евро футбол. Хвалил ми се е с печалби. Не знам какви разходи е направил, за да играе на Евро футбола. Не мога да кажа дали винаги са били печеливши залозите му. Възможно е и да е губил нещо, не знам. От брат си знам, че поиска сума, но не си спомням кога. Мисля, че беше 9 000 и нещо. Веднъж беше поискал от братовчедка си пари. Не ми е казвала за какво са му парите. Само за автомобила сме му помагали ние. По принцип живеем заедно, повечето разходи и сметки ги плащахме аз и мъжът ми. В периода от 2008-2018 год. живеехме заедно в едно домакинство. Съответно всички разходи сме ги плащали ние.

И двамата ми сина живеят при мен. Присъствах, когато съпругът ми Д. даде парите на Б. за колата. Знаех, че сумата е такава, защото с мъжа ми се бяхме разбрали така. Парите бяха дадени на ръка.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетелката.

Съдът със съгласието на страните освободи свидетелката от залата.

ЮРИСК.Д.: Считам, че заключението на съдебно- оценителната експертиза на недвижимия имот няма отношение към задачите, които следва да бъдат поставени на съдебно-икономическата експертиза и двете експертизи могат да работят паралелно.

АДВ.К.: Моля да ми дадете възможност с допълнителна молба да поставя задачи към икономическата експертиза.

Съдът намира, че следва да допусне изслушването и да назначи съдебно икономическа експертиза, която да се изготви от вещото лице Р.Ч., която след

като се запознае с представените доказателства по делото, да даде заключение по въпросите, поставени от пълномощника на ищцовата страна в писмената молба вх. № 3381/19.11.2021 год.

На ответната страна следва да бъде дадена възможност с писмена молба с препис за ищеца в 7 – дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да формулира задачи към съдебно икономическата експертиза.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна. С оглед изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изслушването и назначава съдебно-икономическа експертиза, която да се изготви от вещото лице Р.Ч., която след запознаване с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, да даде заключение по въпросите, поставени от ищцовата страна в писемна молба от 19.11.2021 год. при депозит за изготвяне на експертизата първоначално в размера на 500 лв., вносими от ищцовата страна, в 7 – дневен срок от днес по сметка на СлОС.

УКАЗВА на ответната страна в 7 – дневен срок от датата на днешното съдебно заседание, да представи въпросите си към експертизата с препис за другата страна, като я предупреждава, че при неизпълнение ще приеме, че не желае да поставя въпроси към съдебно-икономическата експертиза.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна поради неизготвянето на двете допуснати експертизи, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и насрочва съдебно заседание за 09.05.2022 год. от 10.30 часа часа, за която дата страните да се считат за редовно призовани.

Да се призоват вещите лица М. ЗЛ. Д. и Р.Д. Т. – Ч..

АДВ.К.: Моля след изготвяне на съдебния протокол, препис от същия да ми бъде изпратен на електронния адрес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11.30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____