

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1750

гр. София, 20.01.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА**

като разгледа докладваното от **ВАЛЕРИЯ Р. ДИЕВА** Гражданско дело № 20211110165310 по описа за 2021 година

намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Доказателственото искане за изслушване на САТЕ с посочени в исковата молба задачи следва да бъде уважено.

Искането на ищеца и на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на по един свидетел следва да бъде уважено.

Следва да бъде изискана и поисканата от ответника информация от ..

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК следва да бъде оставено без уважение като ненеобходимо.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-автотехническа експертиза по въпросите, поставени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Й. Д. Й.**, адрес: гр. С., специалност: транспортна техника и технологии; оценител на МПС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на САТЕ в размер на **280 лева**, вносим от ищеца в

едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства за установяване на обстоятелствата, при които е настъпило ПТП чрез разпит при режим на призоваване на свидетеля ХР. ИВ. ХР., с адрес, посочен в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетелите в размер на 60 лв. за свидетеля, **вносим от ищеца** в едноседмичен срок от съобщението.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства за установяване на обстоятелствата, при които е настъпило ПТП чрез разпит при режим на призоваване на свидетеля М. С. М., с адрес, посочен в отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетелите в размер на 60 лв. за свидетеля, **вносим от ответника** в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 ГПК от . справка за това дали М. С. М., ЕГН ***** е имал действащ трудов договор към дата 28.08.2018 г. и, при положителен отговор, да се посочи с кого е бил сключен трудовият договор и какъв е бил размерът на месечното му трудово възнаграждение към дата 28.08.2018 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по чл. 190 ГПК.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **31.03.2022 г., 10:30 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – и препис от отговора.

Вещото лице и свидетелите да се призоват след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба, като им разяснява, че по този начин ще уредят по-бързо спора между тях, а при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса подлежи на връщане на ищеца съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 9 ГПК.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад, както следва:

Предявени са осъдителни иски с правна квалификация чл. 411 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД от ЗАД „А. срещу „Д..

В исковата молба ищецът твърди, че на 28.08.2018 г. е настъпило ПТП в гр. А. и паркираното МПС „Ш., което било причинено по вина на водача на първия автомобил, а на втория автомобил били нанесени материални щети, подробно описани в уточнителната молба от 03.12.2021 г. За автомобила МПС „Ш. към датата на ПТП съществувала валидна имуществена застраховка „К.“ при ищеца, а гражданската отговорност на автомобилистите за МПС „М.“ била застрахована от Д.. Ищецът обезщетил застрахования си клиент за нанесените щети на увредения автомобил и с оглед на заявената си регресна претенция поканил ответника да му възстанови изплатеното обезщетение в размер от 4124.66 лв. Ответникът не заплатил претендираната сума. Ето защо в настоящото производство

претендира сумата от 4124.66 лв., представляваща регресно вземане по щета № ., както и сумата от 1222.60 лв. – лихва за забава за периода от 10.12.2018 г. до 15.11.2021 г. Претендира се и законната лихва от предявяването на исковата молба /16.11.2021 г./ до окончателното плащане, както и сторените по делото разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден **отговор на искова молба**, с който предявеният иск се оспорва. Оспорва се механизмът на ПТП, наличието на пряка причинно-следствена връзка между всички претендирани от ищеца вреди и механизма на ПТП, както и степента на уврежданията. Счита, че размерът на предявения иск е силно завишен и не отговоря на действителната стойност на вредите. Твърди, че, доколкото водачът на застрахования при ответника автомобил е бил служител на дружеството „Запрянови – 03“ ООД, то приложима била разпоредбата на чл. 206 КТ, поради което отговорността следвало да се ограничи до размера на уговореното с работника трудово възнаграждение. Освен това оспорва водачът на застрахования при него автомобил да има вина за настъпване на процесното ПТП. Поради изложеното моли за отхвърляне на предявените искове.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че в срока на застрахователното покритие на договора за имуществено застраховане и вследствие виновно и противоправно поведение на водача на застрахованото при ответника по застраховка г. МПС, е настъпило конкретното събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже, че е погасил претендираното вземане в случай че твърди такова, да обори презумпцията за вина по отношение на застрахованото от него автомобил и водач, както и да докаже релевираните от него в отговора на исковата молба възражения.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи наличието на главен дълг и изпадането на ответника в забава, в случая и с оглед разпоредбата на чл. 84, ал. 2 ЗЗД – отправянето на покана и получаването ѝ от длъжника.

В тежест на ответника е да докаже, че е погасил на падежа, в случай че твърди такова плащане.

С оглед становището на ответника и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 вр. чл. 153 ГПК безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване са следните обстоятелства: наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по имуществена застраховка „К.“ между ищеца и увреденото лице; наличието на валидно към датата на ПТП правоотношение по застраховка „Г.“ между ответника и причинителя на вредата; настъпването на ПТП на посочената в исковата молба дата и място; извършеното от ищеца плащане към увреденото лице в размер на 4124.66 лв.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____